

Internacionalización e integración
regional. Percepciones, concepciones
y prácticas en las universidades



Internacionalización e integración regional. Percepciones, concepciones y prácticas en las universidades

Universidad Nacional del Comahue (UNCo)
Universidad Nacional de San Martín (UNSAM)
Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV)
Universidad Católica de Temuco (UCT)
Universidad de La Frontera (UFRO)
Universidad Estadual Paulista (UNESP)
Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS)
Universidad Nacional de Pilar (UNP)

Editorial EDUCO
Universidad Nacional del Comahue
Neuquén – 2019

Korsunsky, Lionel

Internacionalización e integración regional : percepciones, concepciones y prácticas en las universidades / Lionel Korsunsky ; compilado por Lionel Korsunsky. - 1a ed. - Neuquén: EDUCO - Universidad Nacional del Comahue, 2019. 508 p.; 23 x 16 cm.

ISBN 978-987-604-531-5

1. Educación Superior. 2. Universidad. 3. Internacionalismo. I. Título.
CDD 378.104

Universidad Nacional del Comahue

Secretario de Extensión: Gustavo Ferreyra

Editorial EDUCO

Director: Enzo Dante Canale

Impreso en Argentina - Printed in Argentina

©2019 – EDUCO- Editorial de la Universidad Nacional del Comahue

Buenos Aires 1400 – (8300) Neuquén – Argentina

Prohibida la reproducción total o parcial por cualquier medio, sin el permiso expreso de educO.

Proyecto financiado por la 2º Convocatoria para la “Conformación de redes académicas de investigación” del Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior (NEIES) del Mercosur Educativo - 2016-2018

INDICE

- **Presentación**, Gustavo Crisafulli y Gabriela Tedeschi Cano.
Pag. 11

- **Introducción**
Pag. 15

- **Ficha Técnica del equipo participante**
Pag. 23

- **Parte I. Marco teórico**
Pag. 33

Capítulo 1. Conceptos generales sobre internacionalización universitaria, Martha Ramirez Valdivia y Paulina Latorre Bahamondez.
Pag. 35

Capítulo 2. Nuevas perspectivas de la conceptualización de la internacionalización universitaria en América Latina, Lionel Korsunsky y Fiorella Wernicke.
Pag. 59

Capítulo 3. La internacionalización de la educación superior como un proceso dialéctico, María Julieta Abba.
Pag. 79

Capítulo 4. Perfiles nacionales e institucionales.
Pag. 95

Capítulo 4.1. Descripción sobre la internacionalización universitaria en Argentina, Chile, Brasil y Paraguay.
Pag. 95

Capítulo 4.2 Perfil institucional de las universidades participantes del proyecto.
Pag. 115

- **Parte II. Investigación y análisis: resultados de los relevamientos**
Pag. 145

Capítulo 5. Introducción a los aspectos metodológicos.

Pag. 147

- Anexo 1. Encuesta a Autoridades y gestores universitarios.

Pag. 160

- Anexo 2. Encuesta a docentes e investigadores.

Pag. 175

- Anexo 3. Encuesta a estudiantes de grado y posgrado.

Pag. 190

Capítulo 6. Análisis de resultados por universidad.

Pag. 201

Capítulo 6.1. Estudio sobre prácticas, acciones y percepciones de la internacionalización en la Universidad Nacional del Comahue, Lionel Korsunsky.

Pag. 201

Capítulo 6. 2. Actores, agendas y perspectivas sobre la cooperación e internacionalización, Julián Wolpowicz, Lovisa Ericson, Erika Francescon y Valeria Pattacini (Universidad Nacional de San Martín).

Pag. 267

Capítulo 6.3. ¿Cómo vemos la internacionalización universitaria? Relevamiento de las percepciones de la comunidad académica en la Universidad Nacional de Avellaneda, Fiorella Wernicke.

Pag. 299

Capítulo 6.4. Informe de Resultados de la Dirección de Relaciones Internacionales de la Universidad Católica de Temuco, Felipe Quintano Mendez y Paulina Latorre.

Pag. 325

Capítulo 6.5. Percepciones y desafíos de la internacionalización desde el sur, Universidad de La Frontera, Martha Ramírez Valdivia y María José Arcos Leal.

Pag. 357

Capítulo 6.6. Análisis del relevamiento en la Universidad Estadual Paulista: internacionalización institucional desde sus autoridades, gestores y estudiantes, Lovisa Ericson y Lionel Korsunsky.

Pag. 405

Capítulo 6.7. La Internacionalización en Universidades Paraguayas: Percepción de las autoridades y directores académicos sobre la internacionalización en la Universidad Nacional de Pilar, Elida Duarte Sánchez.

Pag. 445

Capítulo 7. Análisis comparativo de las percepciones y acciones sobre internacionalización en las universidades integrantes del proyecto, Felipe Quintano Méndez y Paulina Latorre Bahamóndez.

Pag. 459

Capítulo 8. Una interpelación para las oficinas relaciones internacionales de nuestras universidades, Valeria Pattacini y Lionel Korsunsky.

Pag. 499

Presentación

Gustavo Crisafulli y Gabriela Tedeschi Cano

Como parte de las políticas institucionales impulsadas desde la actual gestión de la Universidad Nacional del Comahue, se inició un proceso de fortalecimiento y consolidación de las acciones de internacionalización. En este sentido, considerando la importancia del desarrollo de acciones de cooperación a nivel regional, se iniciaron distintos contactos con universidades de países vecinos para desarrollar una significativa cantidad de proyectos conjuntos, así como redes de colaboración diversas. Algunas de estas acciones permitieron el establecimiento de vínculos y contactos más directos con colegas de universidades chilenas vecinas a la zona de nuestra Universidad, como ser aquellas de la región de La Araucanía. Por otro lado, también se sostuvo una política de vinculación con otros países latinoamericanos, en pos del fomento de los procesos de integración regional. Así fueron activas en los últimos años acciones con Bolivia, Paraguay y Brasil para establecer nuevos contactos, desarrollar proyectos conjuntos y profundizar alianzas estratégicas con universidades que comparten una visión de la educación superior en vinculación con la sociedad en que se encuentran inmersas.

Entre la variedad de propuestas, ideas e iniciativas desarrolladas en estos años, una en particular nos permitió vincularnos profundamente con universidades de Brasil, Chile y Paraguay, a fin de desarrollar en conjunto un proyecto de investigación sobre distintos aspectos de la internacionalización llevados a cabo en las universidades en la región. De este modo, desde la Subsecretaría de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional del Comahue desarrollamos junto con las Universidades Nacionales de San Martín y Avellaneda (en Argentina), la Universidade Estadual Paulista y la Universidade Federal do Rio Grande do Sul (en Brasil); la Universidad Católica de Temuco y la Universidad de La Frontera (en Chile); y finalmente la Universidad Nacional de Pilar (en Paraguay), una propuesta que presentamos en el año 2015 a la “Convocatoria para la conformación de redes académicas de investigación” del Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior del MERCOSUR (NEIES).

La idea original del proyecto “Internacionalización e Integración. Percepciones, Concepciones y Prácticas en las Universidades de la Región” nace de la visión compartida entre los equipos de gestión de las relaciones in-

ternacionales de las universidades involucradas, donde se observa, en principio, una experiencia diversa en cuanto a la percepción de la internacionalización por parte de nuestras comunidades universitarias (docentes, investigadores, gestores y estudiantes) y las acciones concretamente desarrolladas por las mismas. Así se unieron los equipos de trabajo para comenzar un análisis compartido de estas experiencias, percepciones y acciones en materia de internacionalización de nuestras instituciones, a los fines de compararlas y analizar los rasgos comunes y distintivos que las describen. De esta manera, surgió el proyecto de investigación conjunto, cuyos resultados se presentan en este volumen, con el objetivo de ampliar el alcance de los estudios a nivel regional de modo de investigar la implementación concreta de las acciones de internacionalización en nuestras universidades.

La parte inicial del libro se dedica a describir en detalle los fundamentos del proyecto de investigación, especificando objetivos buscados, metas propuestas y resultados esperados, además de presentar a los equipos participantes de cada institución que desarrolló la investigación.

La Parte I del libro se dedica a profundizar diversos aspectos del marco teórico del proyecto. Se presenta así un estudio sobre los “Conceptos generales de la internacionalización universitaria”, a cargo de Martha Ramírez Valdivia (UFRO) y Paulina Latorre Bahamóndez (UCTemuco). Las autoras desarrollan las perspectivas de distintos referentes internacionales en el tema, brindando las orientaciones y definiciones que cada uno establece sobre el concepto de internacionalización, así como las estrategias de implementación de modo general. Por su parte, Lionel Korsunsky y Fiorella Wernicke presentan, en un segundo capítulo teórico sobre “Nuevas perspectivas de la conceptualización de la internacionalización universitaria en América Latina”, distintos desarrollos teóricos de parte de autores de nuestra región que consideran especialmente un modelo contra hegemónico de internacionalización universitaria, afinando los conceptos desde una perspectiva situada y regional. A continuación, Julieta Abba expone en su artículo sobre “La internacionalización de la educación superior como un proceso dialéctico” una propuesta comparativa entre las visiones tradicionales y alternativas de la internacionalización, que da inicio a una discusión teórica entre perspectivas diversas que se profundizó en el desarrollo metodológico del proyecto. Esta primera parte del libro finaliza con una descripción de los perfiles nacionales en cuanto a las políticas de internacionalización de la educación superior llevadas adelante en los últimos años y un perfil descriptivo de cada universidad participante sobre el desa-

rrollo específico de sus políticas institucionales y, en particular, las políticas y acciones de sus áreas de relaciones internacionales.

La Parte II del libro se dedica enteramente a la presentación de los resultados de los relevamientos e investigaciones llevados adelante en las universidades participantes del proyecto. En el capítulo inicial de esta sección se presentan los aspectos metodológicos de la investigación, en especial la propuesta de relevamiento de cada uno de los actores indagados: autoridades y gestores universitarios; docentes e investigadores; y estudiantes de grado y posgrado. También se presenta la situación de relevamiento en cada universidad, así como las dificultades encaradas en el proceso de investigación. A continuación de este marco metodológico inicial, se encuentran los resultados de la investigación y el análisis en las siguientes universidades:

- Universidad Nacional del Comahue, por Lionel Korsunsky
- Universidad Nacional de San Martín, por Julián Wolpowicz, Lovisa Ericson, Erika Francescon y Valeria Pattacini
- Universidad Nacional de Avellaneda, por Fiorella Wernicke
- Universidad Católica de Temuco, por Felipe Quintano Méndez y Paulina Latorre Bahamóndez
- Universidad de La Frontera, por Martha Ramírez Valdivia y María José Arcos Leal
- Universidade Estadual Paulista, por Lovisa Ericson y Lionel Korsunsky
- Universidad Nacional de Pilar, por Elida Duarte Sánchez

Como cierre del libro, en la Parte III se exponen algunas conclusiones producto de los análisis realizados, con el fin de comenzar a profundizar los aspectos encontrados en cada universidad en cuanto a las percepciones y acciones de la internacionalización. En un primer capítulo de esta sección, Felipe Quintano Méndez y Paulina Latorre Bahamóndez realizan un “Análisis comparativo de las percepciones y acciones sobre internacionalización en las universidades integrantes del proyecto”, que muestra claramente las similitudes y diferencias en las variables investigadas en las distintas comunidades universitarias. De esa forma, encuentran que ciertos aspectos relevados en los actores universitarios, como por ejemplo en cuanto a las percepciones sobre las políticas institucionales y prioridades en internacionalización, se comparten más allá de su radicación en distintas instituciones y países. Asimismo, demuestran que cada actor universita-

rio comparte una mirada en cuanto a la concepción general de la internacionalización, dependiendo de sus intereses concretos en el tema. Sin embargo, las diferencias encontradas en las instituciones comparadas dan muestras que los perfiles institucionales repercuten en los modos de desarrollar acciones de internacionalización concretas y, en consecuencia, influyen en sus políticas institucionales. Por último, Valeria Pattacini y Lionel Korsunsky realizan una reflexión sobre el desarrollo de la investigación y la forma en que la misma interpela en alguna medida a nuestras propias oficinas de relaciones internacionales. Es decir, a cómo cada equipo de gestión institucional lleva adelante acciones internacionales en relación a las diversas perceptivas que tienen los actores universitarios que las concretan.

Esta investigación sobre aspectos teóricos y concretos de la internacionalización universitaria se puede considerar como un punto de partida que nos permitirá avanzar en futuros estudios más amplios con el objeto de profundizar miradas y análisis sobre las formas concretas que asume la internacionalización en nuestras instituciones y países, más allá de la teoría y perspectivas impuestas. Esperamos que la visión de una universidad latinoamericana inclusiva permita que la internacionalización se democratice en el conjunto de actores universitarios que formamos parte de nuestras instituciones, y que avancemos así en el fortalecimiento del proceso de integración regional que hemos emprendido. Asimismo, es nuestro anhelo que, en definitiva, la internacionalización de la universidad forme parte del derecho de toda la sociedad latinoamericana a tener una educación superior de calidad.

Introducción

A partir de los intereses e inquietudes de los equipos de gestión e investigación de las áreas de relaciones internacionales de varias universidades de Argentina, Brasil y Chile, se comenzó a pensar un proyecto de investigación que permitiera avanzar sobre una línea de trabajo muy precisa para dar cuenta de las vinculaciones entre las acciones concretas de internacionalización que las instituciones emprendían para el fortalecimiento y desarrollo institucional en este campo y aquellos imaginarios, saberes y percepciones que los integrantes de las propias comunidades universitarias conciben y proyectan al respecto. De esta forma, surge el proyecto **“Internacionalización e Integración. Percepciones, Concepciones y Prácticas en las Universidades de la Región”** aprobado en la 2º Convocatoria para la “Conformación de redes académicas de investigación” del Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior (NEIES) del Mercosur. Este proyecto fue coordinado por la Universidad Nacional del Comahue (Argentina) y participan del mismo: por parte de Argentina, la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) y la Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV); por parte de Brasil, la Universidad Estadual Paulista (UNESP) y la Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS); y por parte de Chile, la Universidad Católica de Temuco (UCT) y la Universidad de La Frontera (UFRO). Además, se incorporó posteriormente al proyecto la Universidad Nacional de Pilar (UNP) por parte de Paraguay¹.

Tal como fuera descripto en la presentación original del proyecto, el mismo puede asumirse como la continuación de la producción colectiva de equipos de trabajo de varias de las Oficinas de Relaciones Internacionales (ORI's) de las universidades participantes preocupados por los desarrollos teóricos y conceptuales que “configuran” académicamente a los procesos de internacionalización discutidos por distintos autores, tanto dentro como fuera de nuestra región, en correlación con las prácticas y puesta en ejecución de dichas acciones. En este sentido, se buscó avanzar en una investigación que permita analizar concretamente las percepciones sobre las actividades de internacionalización realizadas efectivamente en nuestras insti-

¹ El proyecto fue presentado originalmente en la convocatoria NEIES por parte de las universidades: Universidad Nacional del Comahue (Argentina), Universidad Nacional de San Martín (UNSAM); Universidad Estadual Paulista (UNESP), Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS); y Universidad Católica de Temuco. Se incorporaron de forma posterior al proyecto, las Universidades: Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV), Universidad de La Frontera (UFRO), y Universidad Nacional de Pilar (UNP)

tuciones con relación a los conceptos teóricos en discusión y debate, incluso en nuestras propias oficinas. De este modo, el proyecto tuvo como pretensión realizar un acercamiento a las realidades institucionales de las universidades de la región en sus actividades internacionales, desde una perspectiva que pueda denotar y relevar las vinculaciones entre concepciones y prácticas de los procesos de internacionalización a partir de las representaciones de los diferentes actores de cada una de las comunidades universitarias involucradas.

Entendemos que las acciones de cooperación internacional y de internacionalización que se llevan a cabo en las universidades no debieran argumentarse desde una lógica tautológica, sino en función del beneficio que traen aparejadas para los miembros de la comunidad universitaria en su conjunto y de la sociedad en la que se insertan. Así consideradas, indagar la relación entre las actividades propuestas por las ORIs y los actores gubernamentales que las promueven desde distintas reparticiones públicas en contrapartida con las realizadas por los universitarios, podría dar un primer indicio del recorrido que se llevan adelante en nuestras instituciones y, fortalecer o modificar, estas trayectorias de gestión. Asimismo, comparar esta dinámica universitaria desde diferentes países latinoamericanos llevaría a pensar en el alcance de los procesos regionales de estas acciones y en su correspondencia en instituciones que persiguen similares objetivos académicos, de investigación y gestión en los contextos propios de cada país.

Como decíamos en la justificación del proyecto, se ha prestado más atención desde los estudios académicos a lo que la internacionalización es que a cómo se está desarrollando y funcionando. Esto se explica en parte al letargo en los procesos de evaluación permanente en las áreas de cooperación internacional de las universidades de la región, que como tal, tienen estructuras conformadas –en general– bastante recientes. Asimismo, en parte debido a que los mismos son procesos dinámicos que van cambiando y que las áreas mismas de internacionalización de las universidades están más ocupadas en los procesos de gestión y la ejecución de acciones concretas que sobre su evaluación y planificación.

Por otro lado, si bien es menester indagar las prácticas de la internacionalización en nuestras universidades, también denotar los conceptos propios sobre la materia da cuenta del otro extremo que nos proponemos dilucidar. Así, tomando lo expresado por Pablo Beneitone (Beneitone 2014) puede reafirmarse que el debate teórico sobre la internacionalización ha estado concentrado en algunos autores (Knight, 2004; Söderqvist, 2002; De Wit

et al 2005) “*claramente vinculados a contextos no latinoamericanos*”. No contamos con una definición “local” de internacionalización, solo reformulaciones y ampliaciones de la posición de Knight, la cual se ha convertido en el paradigma dominante. Siguiendo a Beneitone “los modelos siguen respondiendo a la definición hegemónica y traccionan el accionar de las universidades a las tendencias dominantes”. (Beneitone, 2014)

La internacionalización se ha convertido en una dinámica novedosa, que ha de integrarse a las funciones clásicas de las instituciones educativas en afinidad con un conocimiento sin fronteras que se desarrolla en el escenario de la globalización. Al incorporar la dimensión internacional e intercultural, se promueve una serie de acciones, procesos y reacciones en la comunidad universitaria que implican nuevos retos a las problemáticas en torno a la investigación, la docencia y la extensión. La internacionalización debería ser asumida como un factor clave para fortalecer la calidad educativa con pertinencia y para la optimización de las condiciones de vida de la sociedad. (Siufi, 2013).

A 10 años de la Conferencia Regional de Educación Superior (CRES 2008) y en vistas de una nueva Declaración latinoamericana, resulta indispensable desde el punto de vista regional que las universidades consensuen y establezcan prioridades institucionales y académicas en vinculación con sus contextos sociales de modo que la educación superior –y por ende la internacionalización universitaria- se conciba como bien público y derecho social bajo principios de reciprocidad y respeto a la diversidad.

De esta forma, a partir del desarrollo del proyecto, llevado a cabo en cooperación entre universidades de distintos países y realidades de la región, se espera poder observar y analizar la existencia de las relaciones entre las acciones y propuestas promovidas para desarrollar la cooperación internacional por parte de las políticas públicas y las instituciones universitarias en particular y los procesos de internacionalización que desarrollan los universitarios a fin de comprobar con un abordaje específico la forma en que se concretan estos vínculos. Recabar, analizar y difundir las estrategias de internacionalización que están desarrollando las instituciones universitarias dentro MERCOSUR, es un punto de partida imprescindible que debe abordarse para la elaboración y puesta en marcha de una política estratégica de cooperación internacional enfocada en la integración regional.

Objetivo General del proyecto

- Relevar, identificar y analizar las concepciones sobre la internacionalización universitaria así como las prácticas concretas de cooperación internacional llevadas a cabo por los diferentes actores de las comunidades académicas y de gestión en universidades de la región (enfocando en universidades de: Argentina, Brasil y Chile), en su relación con el proceso de integración regional, con el fin de aportar conocimientos sustantivos y orientaciones para la elaboración de políticas generales y propuestas efectivas que consoliden el desarrollo de acciones de integración universitaria a nivel regional.

Objetivos Específicos

- Sistematizar un corpus teórico conceptual sobre el proceso de integración regional en su relación con las acciones de internacionalización universitaria, con vista a indagar sobre los principales conceptos difundidos e implementados en su práctica por las universidades de los países involucradas para desarrollar sus relaciones internacionales.
- Desarrollar una metodología propia de relevamiento de los distintos actores de la comunidades universitarias (docentes, investigadores, alumnos, gestores) con el fin de establecer las principales características de las concepciones de internacionalización universitaria en cada país, su vinculación o relación con la importancia del proceso de integración regional y las prácticas llevadas a cabo por las instituciones que apoyen esas concepciones, que pueda ser implementado en nuevos contextos de investigación sobre el proceso de integración de las universidades latinoamericanas.
- Relevar y analizar las visiones, perspectivas y tensiones que surgen entre las percepciones de los actores de las comunidades universitarias de la región y su accionar en prácticas concretas con relación a las políticas de integración regional llevadas a cabo por los organismos pertinentes en cada país y las instituciones supranacionales (en particular en SEM) de modo de indicar sugerencias y orientaciones para su desarrollo en pos de la integración de los sistemas de educación superior de modo regional.

Metas y resultados que se propuso el proyecto

La meta principal del proyecto fue producir un trabajo académico para dar cuenta de las visiones, perspectivas y tensiones en dos niveles, en primer lugar, entre los desarrollos conceptuales de los actores de las comunidades universitarias en sus percepciones sobre la internacionalización universitaria y las prácticas concretas que desarrollan para su implementación. En segundo término, entre dichas acciones y las políticas públicas regionales de integración y su conocimiento y apropiación por parte de las instituciones académicas y los actores universitarios.

Entre los resultados esperados por el proyecto que pueden mencionarse en relación a los objetivos específicos se encuentran:

- Establecimiento documental de modo consolidado del estado del arte conceptual de las principales publicaciones académicas sobre la relación entre integración regional en Mercosur y la internacionalización universitaria.
- Desarrollo de un diseño metodológico de relevamiento particular y su aplicación, factible de ser replicado en otras instancias con vistas a ampliar la investigación en nuevos países y realidades de la región.
- Recopilación y análisis de las percepciones, concepciones y prácticas relevantes de los actores recabadas y resignificadas en dialogo con los desarrollos teórico conceptuales.

Impactos esperados

Como se mencionó anteriormente, el proyecto de red apuntó -como último término- a desarrollar una investigación capaz de orientar y nutrir las políticas y la definición de estrategias estructurales del Sector Educativo del MERCOSUR, en consonancia con la Visión, Visión y Objetivos definidos en el Plan de acción del SEM sobre el eje estratégico: “Internacionalización de la educación superior, movilidad académica y redes de integración regional”. De este modo, los impactos esperados se podrían plasmar en tres niveles, ya que de los insumos de la investigación se espera poder contar con información sistematizada para fortalecer el desarrollo de políticas públicas en la región (particularmente de las ES en SEM), en las prácticas de las instituciones académicas y en los propios actores de las Universidades.

En particular, algunos de los posibles impactos serían:

- Para los organismos de coordinación de la región, autoridades universitarias ministeriales y organismos de articulación regional: conocer las percepciones, nociones y visiones de los actores de las comunidades universitarias de distintos países según actores y tipos de universidades de la región en cuanto a su concepción de la internacionalización y las prácticas concretas de su desarrollo, con vistas a desarrollar políticas y propuestas efectivas para el desarrollo de acciones de integración universitaria a nivel regional.

- Para las universidades de la región: contar con un conocimiento más detallado de las diferentes perspectivas y visiones de sus propias comunidades académicas y de gestores de la internacionalización de sus universidades y, en forma comparativa, con otras universidades de la región, lo que permitirá elaborar mecanismos internos y políticas propias para mejorar las prácticas de internacionalización a la vez que favorecerá establecer diálogos con otras universidades latinoamericanas afines a la integración regional.

- Para los actores de las comunidades universitarias: conocer sus propias perspectivas, acciones y prácticas en el campo de la cooperación internacional universitaria en el marco de los procesos regionales de integración y las diferentes actividades de internacionalización universitaria llevadas adelante por sus universidades, por los organismos nacionales y regionales que favorecen estas acciones, así como conocer en forma comparativa las visiones y acciones de otras comunidades universitarias latinoamericanas, dando cuenta de la realidad del proceso de integración universitaria a nivel regional.

Para finalizar

En síntesis, el libro aquí presentado da cuenta de los avances del proyecto y del trabajo realizado por los grupos de gestión e investigación de las universidades participantes de los distintos países involucrados. Esperamos aportar con esta publicación a los estudios en el campo disciplinar y dejar evidencia del camino que estamos emprendiendo en materia de internacionalización universitaria, así como de los temas que aún nos faltan fortalecer y profundizar en nuestras instituciones. Asimismo, buscamos dejar establecida una metodología de análisis para cada una de nuestras universidades y, de forma comparativa, una herramienta de evaluación para los

sistemas universitarios de la región en el marco de la cooperación regional, con el fin de proveer instrumentos de análisis para fortalecer las acciones de internacionalización de sus comunidades académicas. En definitiva, buscamos así apoyar las acciones universitarias de integración latinoamericana en educación superior en el marco de los contextos y realidades de cada institución, pensando en una lógica regional frente a los desafíos que nos plantea la creciente globalización en que se desenvuelven nuestras instituciones, gobiernos y sociedades.

Ficha Técnica del Equipo participante

PAÍS: ARGENTINA

UNIVERSIDAD: Universidad Nacional del Comahue

UNIDAD ACADÉMICA: Rectorado / Subsecretaría de Relaciones Internacionales

INTEGRANTES

Gustavo Crisafulli. Licenciado en Humanidades especialidad Historia, Universidad Nacional del Sur, 1983 (Prom. 8.62) Medalla de Oro egresado de mayor promedio A.N.H. Rector de la Universidad Nacional del Comahue (desde junio de 2014 a la fecha). Coordinador Área de Desarrollo Institucional, Universidad Nacional de General Sarmiento (2012-2014). Coordinador de Equipo Técnico del Programa de Promoción de la Universidad Argentina, Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología, SPU (2006-2012). Coordinador de Área de Articulación del Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología, SPU (años 2003 a 2006). Coordinador de Apoyo Técnico de los Consejos de Planificación Regional de la Educación Superior (CPRES), Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología, SPU (años 2002 a 2005). Director de Apoyo Técnico a los CPRES, Ministerio de Educación, SPU. (ingresado por concurso SINAPA) (Años 1997 a 2002). Secretario Académico de la Universidad Nacional del Comahue. Profesor Adjunto Regular (dedic. excl.) Dpto. de Historia, Área Teórica, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional del Comahue. Prof. Adjunto regular (dedic. simple) Dpto. de Historia, Universidad Nacional de Mar del Plata. Prof. Adjunto interino (dedic. simple) Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa. Prof. Visitante Tecnicatura en Gestión Universitaria, Universidad Nacional de San Luis. Autor de numerosas publicaciones sobre el sistema de educación superior nacional y regional, en donde se destacan las problemáticas de articulación del sistema, su planificación regional, y la cooperación internacional universitaria.

Lionel Korsunsky. Licenciado en Sociología. Master en Ingeniería de la innovación, orientación en gestión de la innovación (Universita di Bologna). Director a/c de la Delegación Buenos Aires de la Universidad Nacional del Comahue (2017-actual). Secretario de Extensión de la Universidad Nacional del Comahue (2016-2017). Subsecretario de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional del Comahue (2014-2016). Director General de Relaciones Internacionales (2005-2014, de licencia)

de la Universidad Nacional de General Sarmiento. Docente de posgrados en “Especialización en Gestión Universitaria” de la Universidad Nacional de General Sarmiento y Universidad Tecnológica Nacional; y de la “Especialización en Gestión de la tecnología y la innovación” de la Universidad Nacional de Luján. Director del proyecto de investigación “Argentina como destino académico” de la convocatoria “Consenso del sur de la Subsecretaría de Gestión y Políticas Universitarias (SSPU) y de varias redes de cooperación internacional y proyectos internacionales de diversas convocatorias del Programa de Promoción de la Universidad Argentina (PPUA) de la SPU. Especialista en gestión de la investigación científica, políticas de ciencia y tecnología; y en la internacionalización universitaria durante más de diez años. Conocimiento acabado de programas, convocatorias y organismos de financiamiento de actividades internacionales a nivel nacional e internacional. Autor de diversas publicaciones dedicadas a estos temas a lo largo de los años.

Gabriela Tedeschi Cano. Licenciada en Ciencias Sociales y Licenciada y Magíster en Relaciones Internacionales. Trabaja con relaciones internacionales y cooperación desde hace más de una década. Se dedica a temas relacionados al MERCOSUR y a la integración regional, así como a la internacionalización de la educación superior. Actualmente, desempeña funciones como Subsecretaria de Relaciones Internacionales en la Universidad Nacional del Comahue, en Neuquén, Argentina. Integra el plantel docente de la Facultad de Economía y Administración de la misma Universidad, dónde también es investigadora del Centro de Estudios de Integración Regional.

Daniela Liley Lopez. Licenciada en Relaciones Internacionales (Universidad del Salvador). Diplomada en Desarrollo Local y Economía Social. Trayectoria desarrollada en el sector público, particularmente desde hace 6 años en el área de cooperación internacional universitaria en diversas áreas como movilidad, convocatorias, financiamiento, vinculación interinstitucional, etc. Actualmente responsable del área de Proyectos Internacionales en la Universidad Nacional del Comahue. Conocimiento de varios idiomas, inglés y portugués, entre otros. Capacitación específica en legislación de movilidad internacional regional (PMM), armado de proyectos por Convocatorias externas y del Ministerio de Educación de Argentina.

PAÍS: ARGENTINA

UNIVERSIDAD: Universidad Nacional de San Martín

UNIDAD ACADÉMICA: Escuela de Humanidades

INTEGRANTES

Valeria Pattacini. Licenciada en Relaciones Internacionales. Master in Public Policy and development management (Georgetown Univ. UN-SAM). Doctorado en Ciencias Sociales, tesis en curso. Catorce años de trayectoria desarrollada en el sector público, particularmente en el ámbito de cooperación educativa internacional. Conocimiento exhaustivo de instituciones y mecanismos de financiamiento de cooperación técnica internacional. Experiencia en diseño, Gestión y evaluación de Proyectos de CTI financiados por Agencias y Organismos Internacionales. Docente e investigadora en diferentes Universidades Nacionales. Autora de publicaciones sobre Cooperación Internacional, Cooperación Técnica, cooperación SUR Sur, Países de Renta Media. Conferencista en Seminarios Nacionales e Internacionales sobre Cooperación Internacional, AOD en América latina e Internacionalización de la Educación superior.

Fiorella Wernicke. Licenciada en Relaciones Internacionales. Estudiante de la Especialización y Maestría en Cooperación Internacional de la Universidad Nacional de San Martín. Tesis de grado: “Política Exterior Brasileña Hacia Argentina De Cara al 2020 - Ensayo de Futuros Posibles” presentada en el 2013 en la Universidad del Salvador. Tesis de Maestría: “El Proceso de Internacionalización de la Educación Superior. Una aproximación desde de las Universidades del Siglo XXI en la Argentina” (en desarrollo). Jefa de Trabajos Prácticos de las Materias “Estado y Sociedad” y “Periodismo Internacional” en la Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV). Ayudante de Primera de la Materia y/o área: Integración Regional (2010-2013). Responsable del Área de Cooperación Internacional de la Universidad Nacional de Avellaneda (desde 2012 a la fecha). Integrante de proyectos de investigación en el tema, como “Estudiantes extranjeros en la Universidad Nacional de Avellaneda: un acercamiento a las trayectorias educativas” (en curso) del Observatorio de Ciudadanía Cultural – Universidad Nacional de Avellaneda; y del proyecto: “Construcción de capacidades para la Cooperación Sur-Sur en universidades del conurbano bonaerense” (en curso) de la Universidad Nacional de Avellaneda. Autora de capítulos de libros y trabajos científicos relativos a las experiencias de internacionalización universitaria en la región.

Julián Wolpowicz. Licenciado y Profesor en Sociología por la Universidad de Buenos Aires, cursando el Magister en Estudios Urbanos de la Universidad Nacional de General Sarmiento. Experiencia como docente universitario, secundario y primario. Trabajó entre el 2016 y 2017 en la Gerencia de Relaciones Internacionales (GRI) de la Universidad Nacional de San Martín. Actualmente es Becario Doctoral del CONICET con sede en el Centro de Estudios e Investigaciones Laborales (CEIL).

Lovisa Ericson. Doctoranda en Ciencias Sociales de FLACSO, Argentina. Master en Administración Pública por parte de la Universidad de Gotemburgo, Suecia y Diplôme de l'Institut d'Études Politiques del Institut d'Études Politiques, Paris, France. Con Estudios de Francés nivel de licenciatura en el Departamento para Lenguas Romanas de la Universidad de Göteborg, Suecia. Trabajó como investigadora y profesora en distintos centros internacionales y actualmente se desempeña como Responsable del área de Becas y Proyectos en la Gerencia de Relaciones Internacionales de la UNSAM

Erika Francescon. Licenciada en Ciencia Política por la Universidad Nacional de San Martín, trabaja en la misma desde 2012; entre 2012 y 2017 en el Rectorado como coordinadora de gestión interna y coordinadora del Programa UNSAM Sustentable, y desde 2017 en la Gerencia de Relaciones Internacionales como responsable de comunicación y becas. Fue además consultora del Banco Interamericano de Desarrollo-Instituto para la Integración de América Latina y el Caribe (BID/INTAL), como responsable de la plataforma de proyectos de infraestructura prioritaria para la integración regional.

PAÍS: CHILE

UNIVERSIDAD: Universidad Católica de Temuco

UNIDAD ACADÉMICA: Vicerrectoría de Extensión y Relaciones Internacionales

INTEGRANTES

Paulina Latorre Bahamóndez. Master en Humanidades en Comunicación Internacional y Relaciones Internacionales (Macquarie University, Sydney). Licenciada en Traductología (Universidad de Concepción). Profesional del Departamento de Relaciones Internacionales de la Universidad Católica de Temuco en actividades de vinculación con estudiantes e instituciones extranjeras. Participación en

programa de liderazgo mundial (GLP) de Macquarie University, Australia. Docente y especialista en el desarrollo comunitario y la enseñanza de derechos humanos. Carrera profesional enfocada en el área educativa, de desarrollo comunitario y derechos humanos.

Felipe Quintano Méndez. Sociólogo y Licenciado en Sociología por la Universidad Católica de Temuco. Diplomado en Estadística por la Universidad Austral de Chile y tesista del Magíster en Psicología de la Universidad de La Frontera. Se ha desempeñado como analista de datos para el Centro de Innovación y Desarrollo de la Docencia Universidad Católica de Temuco, como analista de la Dirección de Relaciones Internacionales Universidad Católica de Temuco y actualmente, se dedica al asesoramiento de aprendizaje entre pares en el Colegio de Ayudantes Universidad Católica de Temuco. Su tema de tesis se adscribe al Centro de Excelencia en Psicología Económica y del Consumo de la Universidad de La Frontera en la temática de análisis de pautas de consumo económico en adolescentes.

PAÍS: CHILE

UNIVERSIDAD: Universidad de La Frontera

UNIDAD ACADÉMICA: Dirección de Cooperación Internacional

INTEGRANTES

Martha Ramirez Valdivia. Doctora en Ciencias de la Ingeniería por la Pontificia Universidad Católica de Chile, M.Sc. in Industrial Engineering por la University of Missouri-Columbia (USA) e Ingeniero Industrial de la Universidad Nacional de Ingeniería, Nicaragua. Actualmente es Directora de Calidad en la Universidad de La Frontera. Fue Directora de Cooperación Internacional hasta marzo 2017 y presidenta de la Comisión de Internacionalización del Consejo de Rectores de la Universidades Chilenas. Se desempeña como Profesora e Investigadora del Departamento de Ingeniería Industrial y de Sistemas y Miembro del Comité Académico del Magíster en Sistemas de Gestión Integral de la Calidad en la Universidad de La Frontera. Ha sido investigador principal en proyectos DIUFRO y Co-investigador en proyectos FONIDE, DIUFRO y CORFO en Chile. Fue consultora y académica del Programa Bolívar de Formación de Emprendedores y del Programa de Apoyo a la Microempresa en Nicaragua, e Ingeniera de proyectos del Enterprise Systems Center en Lehigh University (USA)

PAÍS: BRASIL

UNIVERSIDAD: Universidade Estadual Paulista “Julio de Mesquita Filho” - UNESP

UNIDAD ACADÉMICA: Asesoría de Relaciones Externas

INTEGRANTES

José Celso Freire Jr: Vice-Rector Ejecutivo de Relaciones Internacionales de la UNESP y Presidente de FAUBAI. El Profesor Freire Júnior es Doctor en Informática por la Universidad de Grenoble I (Joseph Fourier) en 1997, Master en Sistemas Digitales de la Escuela Politécnica de la Universidad de São Paulo y graduado de Ingeniería Eléctrica por la Universidad Federal de Río de Janeiro. En la actualidad es Profesor Titular de la UNESP. Tiene 7 años de experiencia dirigiendo las políticas de relaciones internacionales de la UNESP y a nivel nacional y de América Latina a través de FAUBAI. Sus funciones incluyen: estrategia internacional y relaciones institucionales. Es coautor del "Plan Estratégico de Internacionalización de la UNESP y ha contribuido a importantes logros para extender y consolidar la dimensión internacional de la universidad.

Patricia Spadaro: Licenciada en Derecho y Comunicación Social y Postgrado en Negociaciones Económicas Internacionales por la UNESP, actualmente coordina los proyectos internacionales de la Oficina Internacional de la UNESP. Sus funciones incluyen diseño, promoción, ejecución y explotación de proyectos institucionales y en red. Su experiencia en la gestión incluye la coordinación administrativa en los siguientes proyectos: EMA2: EMUNDUS 15, BABEL, IBRASIL, BEMUNDUS y EUROINKA y en el ámbito de EM acción 3: gestión de proyecto Alisios.

Lana Glatt: Licenciada en Traducción de Alemán e italiano con especialización en sociología por la universidad Johannes Gutenberg Mainz/Alemania, actualmente coordina la movilidad internacional de alumnos de la Oficina Internacional de UNESP. Sus funciones incluyen la coordinación de equipo de movilidad para envío y recibimiento de alumnos, evaluación y explotación de oportunidades internacionales, organización e representación en eventos internacionales de educación superior como EAIE y NAFSA.

Maria Amália Oliva: Licenciada en Relaciones Internacionales por la Pontificia Universidade Católica de São Paulo (2010) y Postgrado en Negociaciones Económicas Internacionales por la Universidade

Estadual Paulista (UNESP) (2013). Cuenta con experiencia en movilidad internacional, misiones y visitas internacionales, y en el desarrollo, organización e investigación de contenido para seminarios y conferencias internacionales. Actualmente es Asistente de Proyectos en la Oficina de Relaciones Exteriores de UNESP.

Maria Carolina Batistelli de Mello: Licenciada en Relaciones Internacionales por el Centro Universitário Belas Artes de São Paulo, soy asistente de proyectos en la Oficina de Relaciones Internacionales de la Universidade Estadual Paulista, UNESP, trabajo también con la Asociación Brasileña de Educación Internacional, FAUBAI, tengo conocimiento avanzado en Inglés y intermedio en Español.

PAÍS: Brasil

UNIVERSIDAD: Universidade Federal do Rio Grande do Sul

UNIDAD ACADÉMICA: Secretaria de Relações Internacionais

INTEGRANTES

Nicolas Maillard. Secretario de Relaciones Internacionales de la Universidad Federal de Río Grande do Sul (UFRGS) desde agosto de 2013. Tiene un doctorado en Ciencias y Tecnologías de la Información de l'- Univ. Joseph Fourier (2001), un título de maestría en Mathématiques et Appliquées paralelismo - Université de Grenoble (Universidad Joseph Fourier.) (1996), y una Licenciatura en Matemáticas Aplicadas y Ordenadores - ENSIMAG, Grenoble, Francia (1996). Hizo un Postdoc seis meses en la Universidad de Pittsburgh, EE.UU., en 2012. Es profesor adjunto en la Universidad Federal de Río Grande do Sul, enseñando Sistemas y Operativos y Compiladores en la Graduación, y además enseña dos cursos de Posgrado en Ciencias de la Computación (Introducción a la Computación de Alto Rendimiento y el Proyecto de Programa Paralelo). Nivel de investigación, opera principalmente en las siguientes áreas: computación de alto rendimiento, programación y algoritmos paralelos, Clusters e Grids, MPI y programación de procesos.

Paloma Dias Silveira. Pedagoga. Maestrada y Doctora en Educación por el Programa de Posgraduación en Educación de la Universidade Federal do Rio Grande do Sul. Esta vinculada al grupo de investigación sobre lenguaje, interacción, tecnología y comprensión de la UFRGS. Docente e investigadora de numerosas materias en la UFRGS y del

Centro Interdisciplinar de Novas Tecnologias, CINTED/UFRGS. Participa como investigadora del Programa Pró-África, auspiciado por la CNPq, realizando misiones de investigación en escuelas de las ciudades de Maputo/Moçambique. Realizó un stage doctotal en la Université Paris VIII. Actúa en el proyecto CIVITAS, sobre formación continua de profesores de educación infantil bajo la perspectiva de la integración. Actúa en el Programa Escola da Terra (UFRGS/SECADI/MEC), para la formación de profesores en escuelas de campo. Trabaja en el Departamento de movilidad académica de la Secretaria de Relaciones Internacionales de la UFRGS.

José Cardozo Gregory Fabiano de Aguiar. Licenciado en Historia por la Universidad Federal de Río Grande do Sul. Docente e investigador en el campo de la historia, especializado en investigación sobre historia americana. Actualmente se desempeña en el Departamento de Movilidad en la Secretaria de Relaciones Internacionales de la Universidad Federal de Rio Grande do Sul. Posee conocimientos de español, frances e inglês y participò de diversos proyectos como el PMM del Mercosur Educativo.

Fernanda Soares Cardozo. Licenciada en Historia y Maestría en Historia por la Universidade Federal do Rio Grande do Sul (2008). Graduada en Comunicación Social por la Universidade Federal de Santa Maria (UFSM). Trabaja en la Secretaria de Relaciones Internacionales de la UFRGS como Técnica en Asuntos Educativos. Formadora de estudios en derechos humanos y autora de numerosas publicaciones sobre movimientos sociales y multiculturalismo.

João Batista Carvalho da Cruz Licenciado en Historia y en Museología por la Universidad Federal de Río Grande do Sul . Maestría en Historia por la Universidade do Vale do Rio dos Sinos (UNISINOS) donde desarrolla docencia e investigación sobre movimientos sociales y formación del Partido Trabalhista Brasileiro. Actualmente trabaja en el Departamento de mobilidade acadêmica de la Secretaria de Relaciones Internacionales de la Universidad Federal de Rio Grande do Sul

Lizangela Guerra. Graduada en Letras, Portugués y Francés por la Universidade Federal do Rio Grande do Sul. Especializada en Política Internacional por la Pontificia Universidade Católica do Rio Grande do Sul. Trabaja actualmente en la Asesoría de Asuntos Educativos de la Universidade Federal do Rio Grande do Sul. Asesora en la oficina de

relaciones internacionales del Instituto Nacional Politécnico de Grenoble (INPG), Francia (2010).

Vanessa Daitx. Trabaja en el Departamento de movilidad académica de la Secretaría de Relaciones Internacionales de la UFRGS. Licenciada en Ciencias Biológicas por la Universidad Federal de Río Grande do Sul. Actualmente es estudiante de posgrado en la Universidad Federal de Río Grande do Sul en el área de Bioquímica, especializada en educación científica.

PAÍS: Paraguay

UNIVERSIDAD: Universidad Nacional de Pilar

INTEGRANTES

Elida Duarte Sánchez. Licenciada en Trabajo Social por la Universidad Nacional de Asunción. Maestría en Ciencias de la Educación con énfasis en Gestión en Educación. Universidad Católica Nuestra Señora de la Asunción. Superior Coordinadora del Programa Piloto del Mercosur PMM (2010-2013). Directora de Proyectos del Rectorado-UNP. Docente Investigadora del Grupo de Estudios de investigación sobre internacionalización de la Facultad de Ciencias Tecnologías y Artes (FCTA-UNP). Coordinadora de la Red de Estudios sobre Internacionalización (RIESAL). Docente investigadora en la Carrera de Trabajo Social de la Facultad de Derecho Ciencias Políticas y Sociales (FDCP y S-UNP), Integrante de la Red de Mujeres del Sur de Misiones, Itapúa y Ñeembucú. Investigadora categorizada del CONACYT. Publicación: tres libros producto del trabajo con la Red- RIESAL

1. Duarte S, Elida; Muñoz, MD; Villalba, E; Dinámica de la Internacionalización de la universidad. 2014. / 2. Duarte S, Elida; Muñoz, MD; Villalba, E; Internacionalización Universitaria. Elementos de análisis desde la Gestión. 2015. / 3. Duarte S, Elida; Pereira, C; Política y Gestión de la Internacionalización de la Educación Superior, 2016.

Parte I. Marco Teórico

Capítulo 1. Conceptos generales sobre internacionalización universitaria

Martha Ramirez Valdivia y Paulina Latorre Bahamondez

La internacionalización de la Educación Superior desde los referentes teóricos internacionales. Definiciones generales y evolución del concepto

Para interpretar las concepciones y percepciones sobre la internacionalización universitaria y las prácticas concretas de cooperación internacional, es necesario dar a conocer diversas definiciones de internacionalización realizadas por referentes en el tema.

Jane Knight y Hans de Witt (1997:6), reconocidos autores en este campo, señalan que existe una relación estrecha entre la internacionalización y la globalización. Ambos establecen esta relación definiendo, en primer lugar, la internacionalización como «el flujo de tecnología, economía, conocimiento, personas, valores e ideas a través de las fronteras». Luego, afirman que «la globalización afecta [a] cada país de forma distinta debido a las características individuales de cada uno en términos de historia, tradiciones, cultura y prioridades» (Op. Cit.).

Una definición más reciente de Knight (2003:2) hace referencia a este fenómeno como «el proceso de integrar una dimensión internacional, intercultural o global dentro del propósito, funciones o entrega de educación post-secundaria». Más adelante, esta teórica expresará que la internacionalización significará cosas distintas para diferentes personas:

Para algunos, significa una serie de actividades como la movilidad académica de estudiantes y profesores; redes internacionales, asociaciones y proyectos; nuevos programas académicos e iniciativas de investigación. Para otros, significa la transmisión de educación a otros países, a través de nuevas disposiciones, como las sucursales de universidades o franquicias, usando una variedad de técnicas cara-a-cara y a distancia. Para muchos, significa la inclusión de una dimensión internacional, intercultural y/o global dentro del currículum y el proceso de enseñanza-aprendizaje. Aún otros ven la internacionalización como centros regionales de educación,

puntos calientes, aldeas de conocimiento. Los proyectos de desarrollo internacionales han sido percibidos tradicionalmente como parte de la internacionalización y más recientemente, el incremento del énfasis en el comercio de la educación superior, también está siendo visto como internacionalización. Así, la internacionalización es interpretada y utilizada de forma diferente en los países alrededor del mundo (Knight, 2010, boletín IESALC, N°211)

Por su lado, Jesús Sebastián (2011) indica que la internacionalización tiene el carácter de concepto dual. Esto se debe a que, por un lado, se concibe como un proceso para la mejora de la calidad y la pertinencia de las funciones universitarias y, por el otro, como un proyecto para la proyección internacional.

En lo que respecta a las razones por las cuales la internacionalización es considerada importante, algunos autores señalan que esta permite a las instituciones de educación superior (IES) aumentar su visibilidad a nivel nacional e internacional; mejorar el proyecto académico de las instituciones mediante alianzas estratégicas; movilizar recursos intelectuales internos; incorporar aprendizajes actualizados y relevantes al cuerpo estudiantil; y desarrollar equipos de investigación más consolidados (Hénard, Diamond y Roseverare, 2012). Sin embargo, debe hacerse una clara distinción entre cuáles son los beneficios de la internacionalización para la IES y cuáles, para los gobiernos.

Por otra parte, De Wit, Hunter, Howard y Egron Polak (2015:29) se refieren a la internacionalización como «el proceso intencional de integrar una dimensión internacional, intercultural o global en el propósito, funciones y entrega de la educación post-secundaria con el fin de mejorar la calidad de la educación y la investigación para todos los estudiantes y el *staff*, con el fin de hacer una contribución significativa a la sociedad».

Podemos ver que la internacionalización, desde su definición inicial, incorpora diversos elementos y va dejando atrás otros, esencialmente, cuando pasa a ser un término acuñado y específico referido a la internacionalización de las IES.

En el siguiente recuadro (De Wit, Jaramillo, Gacel-Ávila, Knight, 2005), puede observarse la evolución del concepto:

Términos nuevos desde 1990	Términos existentes desde 1970	Términos tradicionales
Términos genéricos		
Globalización Educación sin fronteras Educación a través de las fronteras Educación transnacional Educación virtual Internacionalización en el extranjero Internacionalización en casa	Internacionalización Educación multicultural Educación intercultural Educación global Educación a distancia Educación en el extranjero	Educación internacional Cooperación de desarrollo internacional Educación comparativa Educación por correspondencia
Términos específicos		
Proveedores educativos Universidades corporativas Liberación de servicios educativos Redes Universidades virtuales Surcursales universitarias Programas dobles Franquicia de programas Index de educación global	Estudiantes internacionales Estudios en el extranjero Acuerdos institucionales Proyectos conjuntos Estudios de área Doble titulación	Estudiantes extranjeros Intercambio estudiantil Proyectos de desarrollo Acuerdos culturales Estudios de idiomas

Knight (2005a)

¿Por qué ha evolucionado el término de internacionalización?

Knight y De Witt (1995) definieron inicialmente la internacionalización desde la perspectiva de diversas instituciones australianas, canadienses, norteamericanas y europeas que estudiaron. Por ende, se puede señalar que el concepto, desde su concepción inicial, ha sido determinado por el fenómeno producido en determinadas regiones del mundo. En esta misma línea, varios autores han hecho referencia a la occidentalización, americanización y modernización del término (Dzulkifli, 2010; Odin y Mancias, 2004).

En la actualidad Knight (2012) declara que cada análisis de internacionalización requiere considerar las diferencias existentes entre los países y las diversas regiones del mundo. Reconoce además que las prioridades, congruencias, acercamientos, riesgos y beneficios entre el este y el oeste, y el norte y el sur difieren entre sí. Por este motivo, señala el autor, la internacionalización no puede ser discutida como un fenómeno o un concepto en sí mismo, sino que concierne una serie de factores. Es decir, a pesar de que es un concepto considerado, en sus inicios, como una práctica de occidente, hoy en día puede tener un significado, relevancia o percepción diferente según la localidad de la que se esté hablando.

Otro aspecto interesante que debe considerarse en lo declarado por Knight y De Witt (1995) es la cronología histórica que realizan los autores en relación con los inicios de la movilidad y, por consiguiente, de la internacionalización, puesto que es una parte de ella. Ellos señalan:

El uso del Latín como un idioma común ha permitido una continuidad de estudios en diversos “studium” y, a su vez, el reconocimiento de los grados obtenidos. Además del conocimiento académico, los estudiantes llevaban consigo nuevas experiencias, ideas, opiniones y principios políticos. Han conocido nuevas escuelas de expresión artística, condiciones de vida, costumbres, hábitos de alimentación y bebida, antes desconocidos para ellos (Knight y De Witt, 1995:7).

Esto es relevante porque, desde tiempos históricos, se consideran el idioma común y el reconocimiento de grado aspectos esenciales para el desarrollo de la movilidad. Por otra parte, como beneficios de la movilidad, las nuevas experiencias y el conocimiento del mundo, así como la relación de cercanía o de pertenencia con otras culturas, siguen siendo elementos centrales de ella.

Continuando con el análisis desarrollado por Knight y De Witt (1995) respecto del fenómeno de internacionalización desde el siglo XVIII hasta la Segunda Guerra Mundial, afirman:

Las ideas de internacionalización académica, estaban centradas en: movilidad de un pequeño grupo de estudiantes destacados, la exportación de sistemas académicos, cooperación e intercambio de investigación académica (Knight y De Witt, 1995:8).

Entre el siglo XVIII y la Segunda Guerra Mundial, la movilidad está dada por un pequeño grupo de personas, específicamente, por las élites. Sin embargo, existe una evolución en lo exportable. Ya no son, simplemente, las ideas nuevas de los grupos en movilidad, sino que comienza a generarse un intercambio de los sistemas educativos y esto da paso a la cooperación internacional, no solo de movilidad estudiantil, sino también en la investigación y en la copia de buenas prácticas. Todos los aspectos mencionados pasan a conformar los elementos centrales considerados para la internacionalización de las IES.

Entre los años 70 y 80, la internacionalización de la educación superior, al igual que todas las acciones de cooperación internacional, están moldeadas, principalmente, por la necesidad de paz, conocimiento y entendimiento mutuo de las naciones y por una identidad regional (Knight y De Witt, 1995).

En este sentido, es relevante mencionar que, a pesar de todos los esfuerzos de las naciones por crear organismos internacionales y acuerdos de paz, la movilidad de personas y, en este caso, de profesionales, pasa a ser una estrategia importante para que los sujetos movilizados se involucren con otras culturas, desarrollen un sentido de pertenencia por el país que los recibió y logren sentir mayor empatía por dicha nación.

Luego de la Guerra Fría, la internacionalización de las IES se ve permeada por factores diversos respecto de los presentados anteriormente (Knight y De Witt, 1995) y comienzan a relevarse otros, tales como:

- a) el interés económico;
- b) la globalización del mercado laboral;
- c) las políticas internacionales;
- d) los incentivos financieros;
- e) las demandas educativas;

- f) los aspectos culturales;
- g) el desarrollo del individuo; y
- h) una visión internacional de la educación y la investigación.

La internacionalización comienza, entonces, a tomar matices con elementos centrados en la competencia, la economía y las finanzas, además de los aspectos culturales o de desarrollo personal del individuo según los intereses de la época.

En Europa la internacionalización de la IES fue y es propiciada por decisiones y políticas supranacionales. Por un lado, el programa Erasmus (*European region action scheme for the mobility of university students*), que inició la movilidad académica intraeuropea y, por el otro, el fortalecimiento del Proceso de Bolonia, que estandarizó los sistemas educativos de toda Europa (Knight y Altbach, 2007). Según Knight y Altbach, la internacionalización de la educación superior en ese continente fue fomentada, principalmente, por una relación existente entre los países europeos.

De lo señalado anteriormente se puede inferir, entonces, que, a pesar de la evolución natural de los procesos de internacionalización y de la influencia de los procesos históricos en ella, la incidencia e implementación de políticas públicas específicas y dinámicas regionales en los procesos de internacionalización universitaria han sido claves para impulsar la internacionalización de las instituciones de educación superior y, consecuentemente, la de las comunidades educativas que las integran (alumnado, académicos, funcionarios, administrativos).

En resumen, el concepto de internacionalización ha evolucionado en conjunto con los procesos que se han ido presentando mediante el desarrollo histórico y evolutivo de los países y sus ciudadanos. Adicionalmente, en las últimas décadas, la dimensión internacional se ha convertido en un aspecto esencial de la educación superior. Esto puede evidenciarse en los siguientes aspectos (Teferra y Knight, 2008):

- a) desarrollo de redes y consorcios internacionales;
- b) aumento en el número de estudiantes y académicos con acceso a la movilidad;
- c) aumento de programas y cursos con enfoque en temáticas internacionales;
- d) mayor énfasis en el desarrollo de competencias y habilidades interculturales globales;

- e) mayor interés en temas internacionales e investigación conjunta;
- f) aumento del número de programas dictados en países distintos del país de origen;
- g) actividades extracurriculares con un componente internacional intercultural;
- h) mayor esfuerzo en el reclutamiento de estudiantes extranjeros;
- i) aumento de programas con doble titulación;
- j) franquicias internacionales o campus satélites;
- k) nuevas organizaciones regionales, nacionales o internacionales con enfoque en la internacionalización de la educación superior;
- l) políticas gubernamentales que fomentan la movilidad o las acciones de internacionalización.

Incorporando muchos más conceptos asociados al término y gracias a las políticas públicas instauradas, la internacionalización de las IES ha perdido su carácter elitista y ha pasado a ser una acción desarrollada por muchos. Con el tiempo ha dejado de ser una acción aislada que beneficia a un grupo o a un segmento pequeño de la comunidad institucional y ha pasado a ser un elemento que involucra de manera directa a todos los integrantes de la comunidad, adoptando diversas estrategias con la finalidad de generar los mayores beneficios e impacto posibles.

Estrategias para la internacionalización universitaria

En general, las estrategias utilizadas por las instituciones de educación superior para llevar a cabo la internacionalización han sido la educación internacional a distancia; los estudios en el extranjero; los campus internacionales (*offshore campuses*); los programas conjuntos y duales; las redes internacionales de investigación; y los intercambios temporales de alumnos y académicos (Knight, 2013).

El estudio de Parsons (2010) destaca las estrategias de programas de estudio en el extranjero como actividades para impulsar el contacto de los estudiantes locales con estudiantes internacionales y la internacionalización del currículum.

Otros autores destacan la internacionalización del currículum y el involucramiento de académicos en esfuerzos internacionales, interacción intercultural y comunicación en salas de clases internacionales o multiculturales, como estrategias efectivas para una correcta implementación de la

internacionalización (Gopal, 2011; Mak, 2011; Webb, 2011; Hanson y McNeil, 2012).

Por su parte, Jesús Sebastián (2011) considera a la internacionalización como un medio para mejorar la investigación, la docencia y la extensión; para alcanzar estándares internacionales; para abrir nuevos espacios a la cooperación internacional y ampliar las oportunidades de la institución en el extranjero. Este autor enumera aspectos esenciales que deben tomarse en cuenta para llevar a cabo un plan estratégico de internacionalización; entre ellos:

- a) definición de los objetivos específicos que se quieren obtener;
- b) alianzas interinstitucionales que contemplen una adecuada selección de los socios, con el criterio de complementariedad, calidad institucional y compromiso mutuo;
- c) diseño de un plan de acción con los criterios de focalización y concentración, así como de las modalidades de cooperación, con los principios de valor añadido, efecto multiplicador y máximo impacto en la universidad;
- d) plan para aumentar la visibilidad internacional y aumentar la confianza internacional;
- e) apoyos e incentivos docentes para aumentar su participación en el plan de acción; y
- f) plan financiero de la estrategia y fuentes de financiamiento.

Por otra parte, autores como Gaete Quezada y Bratos Martín (2012:262) adoptan una mirada más relacionada con la cooperación al desarrollo, la responsabilidad social de las instituciones y el beneficio que estas acciones tendrían en la vinculación internacional de las instituciones y en su propia internacionalización. Ellos afirman que la internacionalización de la universidad a través de acciones de cooperación para el desarrollo «le permitirá cumplir con los retos de su responsabilidad social universitaria (RSU), contribuyendo al establecimiento de relaciones entre personas, instituciones, regiones y países, como un claro aporte también al fortalecimiento del capital social especialmente en aquellas zonas con menor desarrollo».

Además, Gaete Quezada y Bratos Martín (2012:270-271) identifican algunos ámbitos donde resulta necesaria la expresión de una mayor RSU en materia de internacionalización. Ellos proponen la «aplicación de una mirada triple hélice a los procesos de suscripción de convenios en el ámbito internacional; apoyo a los estudiantes de post-grado reclutados en los trá-

mites administrativos y legales asociados a esta experiencia de movilidad estudiantil; y priorizar en el diseño de la oferta de postgrados hacia zonas geográficas y áreas del conocimiento con mayores problemas de acceso a este tipo de posibilidades». Por consiguiente, una estrategia de internacionalización con mayor efectividad y más holística podría implementarse mediante acciones de cooperación al desarrollo y la transversalidad de estas en el accionar de las IES.

Sea cual sea la visión respecto de los beneficios de la internacionalización y de las estrategias adoptadas por las IES, pueden identificarse, especialmente, tres tipos: la internacionalización en casa —*Internationalisation at Home (IaH)*—; la internacionalización del currículo —*Internationalisation of the Curriculum (IoC)*— y la internacionalización integral.

1. Internacionalización en casa (IaH)

Se define la IaH como «la integración intencional de las dimensiones internacional e intercultural dentro del currículo formal e informal de todos los estudiantes locales» (Beelen y Jones, 2015:69). Es una forma de validar e implementar la integración de fenómenos internacionales, interculturales o globales dentro del proceso educativo en las instituciones de educación superior, en beneficio de todos los estudiantes, tanto de aquellos que realizan movilidad internacional, como de los que no la realizan, pero que participen de la IaH mediante una serie de actividades y acciones (Crowther, Joris, Otten, Nilsson, Teekens y Wächter, 2000; Mestenhauser, 2003).

Según Joseph Mestenhauser (2006:70), este tipo de internacionalización, como sistema de educación internacional, «ofrece la oportunidad de encontrar un nuevo camino», pues permite «a la educación superior canalizar la dimensión internacional dentro de todos los segmentos de las universidades, así como reformar los programas, movilizar recursos de las comunidades, institucionalizar la educación internacional y enfocarse en la relevancia del mercado laboral mundial». En resumen, el objetivo de la internacionalización en casa, es que todos los estudiantes egresen con las competencias requeridas para poder trabajar y vivir en un mundo globalizado (Beelen 2007:4).

Por su parte, Knight (2008) se refiere a la internacionalización en casa como las actividades que ayudan a los estudiantes a obtener habilidades interculturales. El enfoque, entonces, está puesto en el currículo con el

objetivo de preparar a los estudiantes para que sean más activos en un mundo globalizado. Las actividades en esta dimensión internacional son las siguientes: currículum y programas; procesos de enseñanza y aprendizaje; actividades extracurriculares; mayor vinculación con grupos étnicos y culturales y actividades de investigación y formativas (Knight, 2008; Knight y de Witt, 1995).

Sintéticamente, podemos enumerar, entonces, como características de la internacionalización en casa, las siguientes:

- a) están dirigidas a estudiantes;
- b) están compuestas por instrumentos que permitirían a los estudiantes adquirir competencias internacionales e interculturales;
- c) pueden incluir una movilidad externa de estancias cortas;
- d) están integradas a las herramientas estándar de la institución de origen.

Algunas de las acciones llevadas a cabo por las instituciones interesadas en promover la internacionalización en casa son las siguientes (Knight, 2008):

Internacionalización en casa - Basada en el campus:
<p>Curriculum y programas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Programas nuevos con temáticas internacionales - Dimensiones, internacionales, globales, culturales o comparativas incorporadas en programas existentes - Estudio de un idioma extranjero - Estudios regionales o de área - Dobles grados o grados conjuntos
<p>Proceso de enseñanza/ aprendizaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Participación activa de estudiantes extranjeros, estudiantes que han vivido un proceso de movilidad, y diversidad cultural en el proceso de enseñanza/aprendizaje en sala - Movilidad estudiantil virtual para cursos conjuntos y proyectos de investigación - Uso de investigadores y académicos extranjeros y expertos en temáticas interculturales e internacionales - Incorporación de casos de estudios, juegos de roles y materiales de consulta internacionales e interculturales

<p>Actividades extracurriculares:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Agrupaciones y asociaciones estudiantiles - Eventos de campus interculturales e internacionales - Relación con grupos étnicos y organizaciones comunitarias - Programas y grupos de apoyo
<p>Relación con grupos étnicos y de la cultura local:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Involucramiento de estudiantes en organizaciones culturales locales y étnicos, mediante prácticas e investigación aplicada - Involucramiento de los representantes de organizaciones culturales locales y étnicos en actividades de enseñanza/ aprendizaje, iniciativas de investigación, eventos extracurriculares y proyectos
<p>Actividades de investigación y académicas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Centros especializados - Proyectos de investigación conjunta - Conferencias internacionales y seminarios - Publicación de artículos y papers - Acuerdos de investigación de carácter internacional - Programas de intercambio de investigación - Miembros internacionales de investigación en el área académica y en otros sectores - Integración de investigadores y académicos visitantes en las actividades académicas y del campus

2. Internacionalización curricular (IoC)

Leask define a la IoC como «el proceso de incorporar dimensiones internacionales, interculturales y global dentro del contenido del currículo, así como en los resultados de aprendizaje, evaluaciones, métodos de enseñanza y servicios de apoyo de un programa de estudio». Para él, este proceso está enfocado «en asegurar un aprendizaje internacional/intercultural de resultados para todos los estudiantes» (Leask, 2015:9)

Este tipo de internacionalización es «la introducción de una dimensión intercultural e internacional al contenido del currículo, al tiempo que abarca los procesos de enseñanza y aprendizaje, y los servicios de apoyo de determinado programa de estudios». Para Leask «Un currículo internacio-

nalizado involucra a los estudiantes con una diversidad internacional cultural, lingüística, y de investigación», a la vez que les permitirá desarrollar «con determinación sus perspectivas internacionales e interculturales como ciudadanos y profesionales del mundo» (Leask, 2009:209).

Sin embargo, según diversos estudios, existen elementos internos y externos que dificultan la internacionalización curricular de las instituciones. Entre ellos, se podrían considerar los siguientes (Beelen, 2012):

- a) falta de recursos económicos;
- b) limitado interés de los educadores;
- c) falta de conocimiento de los empleados;
- d) ausencia de conocimiento de una lengua extranjera;
- e) falta de visión, políticas y una estrategia internacional;
- f) falta de tiempo para implementar una estrategia internacional;
- g) falta de conocimiento de una lengua extranjera por parte de los estudiantes;
- h) falta de tiempo para dictar clases de lengua.

3. Internacionalización integral

Recientemente, se ha sugerido el término «internacionalización integral» para definir «un compromiso, confirmado a través de la acción, para inculcar perspectivas internacionales y comparativas a través de la enseñanza, la investigación y misiones de servicio en la educación superior. Esta da forma a los valores y *ethos* institucional en el sistema completo» (autor, año, página). Esta internacionalización requiere liderazgo institucional y el compromiso de la gobernanza, los académicos, los alumnos y todos los servicios de apoyo. Este requerimiento es un imperativo, no una opción (Hudzik, 2011).

La internacionalización integral sugiere definir tres elementos desde el punto de vista estratégico de una institución:

- a) conocer los conductores intelectuales y las motivaciones para la internacionalización;
- b) definir qué tan bien está relacionada la internacionalización con la misión institucional;
- c) identificar los *clientes* de la internacionalización.

Es especialmente interesante esta conceptualización de la internacionalización universitaria, dado que no sugiere un modelo de desarrollo específico, sino que supone que cada institución debe acercarse a este proceso según sus propios objetivos institucionales, su desarrollo y su misión. Asimismo, reconoce como determinante para este proceso a los sistemas de educación superior y al contexto en que cada institución desarrolla su actividad. De este modo, según la implementación particular de cada institución de educación superior de las acciones de internacionalización, estas afectarán los niveles locales, regionales y nacionales, y también las relaciones y vínculos internacionales. Como señala Hudzik, es una falsa dicotomía que la institución se piense local o global, ya que es un continuo de realidades que enfrentan todas las instituciones.

Mitos de la internacionalización

Debido a que la internacionalización es un fenómeno recientemente relevado a nivel internacional, existen interpretaciones erradas en lo que a ella se refiere y sobre lo que involucra. Esto ha llevado muchas veces a las IES a considerar acciones aisladas como una estrategia o plan de internacionalización. Por este motivo, con el pasar del tiempo, se han generado variados mitos respecto de la internacionalización; tal como detalla Hans de Witt (2013), siguiendo a Jane Knight (2011), existen cinco mitos sobre la internacionalización de la educación superior:

- a) los estudiantes extranjeros como agentes de la internacionalización: «más estudiantes extranjeros en la universidad producirá una cultura y currículum institucional más internacionalizado» (p. 14-15);
- b) la reputación internacional como un *proxy* de la calidad: «cuanto más internacional es la universidad, mejor es su reputación» (p. 14-15);
- c) acuerdos institucionales internacionales: «a mayor cantidad de acuerdos internacionales o asociaciones, la universidad tiene más prestigio y es atractiva por sí misma» (p.14-15);
- d) acreditación internacional: «cuantas más acreditaciones internacionales tiene la institución, más internacionalizada es y, por ende, es mejor» (p.14-15);
- e) marca global: «un plan de *marketing* internacional es el equivalente a un plan de internacionalización» (p.14-15).

Por su parte, Hans de Witt (2013) identifica otra serie de conceptos erróneos (*misconceptions*) sobre la internacionalización, en sintonía con los descritos por Knight (2011):

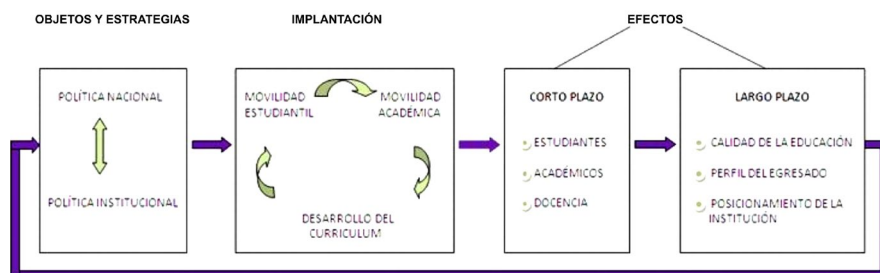
- a) es educación en inglés;
- b) se refiere a estudiar en el extranjero;
- c) equivale a un tema internacional;
- d) implica tener estudiantes extranjeros;
- e) puede implementarse exitosamente solo con pocos estudiantes extranjeros en el aula;
- f) las consecuencias internacionales e interculturales no tienen por qué evaluarse como tales;
- g) cuantos más acuerdos internacionales tenga una institución, más internacional es;
- h) la enseñanza superior es internacional por su propia naturaleza;
- i) la internacionalización es un objetivo en sí misma.

Según Muñoz Varela (2005), el concepto de internacionalización es aún impreciso para la mayoría de los actores de la educación superior pues coexiste una representación difusa, en los imaginarios de las colectividades académicas, con la necesidad de impulsar procesos orientados a instituir, en las IES, imaginarios renovados de sentido y simbolización.

Internacionalización de la Educación Superior y relación con políticas públicas

Muñoz Varela (2005) aborda la internacionalización como una dimensión política y programática de las IES. Sostiene que las contradicciones entre la sociedad del conocimiento y la globalización identifican la incorporación de la internacionalización en la política y en las disposiciones programáticas, así como en los ámbitos académicos y de la gestión institucional de las instituciones de educación superior.

Marijk van der Wende (en Gácel-Avila, 2000), por su parte, presenta el siguiente modelo para la internacionalización de la educación superior:



De acuerdo con el diagrama, la internacionalización de las IES está estipulada como un proceso enmarcado en una institución de educación superior. Allí se indica que la dirección que vaya a tomar la internacionalización de la IES, al igual que las metas generales establecidas, deben ser elaboradas en concordancia con las políticas institucionales y gubernamentales declaradas.

En la fase de implementación, existen tres elementos que centrales y en los que se enfocan las instituciones para lograr la internacionalización: movilidad estudiantil, movilidad académica y desarrollo del currículum. Estos elementos son concordantes con los procesos de movilidad que llevan a cabo todas las IES cuando buscan implementar estrategias de internacionalización. Según se expresa en el cuadro, entre estos tres elementos se debería generar interrelación y reciprocidad, esto, a su vez, generaría efectos a corto y a largo plazo. Dice Marijk van der Wende que, en un proceso de internacionalización ideal, las acciones desarrolladas podrían impactar de manera directa en la calidad de la educación; en sus productos (por ejemplo, en el perfil de los egresados) y en el posicionamiento de la institución. Sin embargo, muchas veces, estas acciones pasan a ser elementos aislados de la internacionalización de las IES ya que generan impacto principalmente en los estudiantes, académicos y en el currículum, siendo lo deseado que impacte también en la institución y en su proyecto académico.

Para De Wit et al. (2015), las estrategias nacionales para la internacionalización surgen a medida que los gobiernos comienzan a considerarlo un aspecto relevante y de alto fortalecimiento para las IES de su propio país. Por este motivo, De Wit et al. (2015) señalan que, en aquellos países donde se carece de una política de internacionalización de las IES, dicha falta

de estrategia gubernamental se considera una debilidad, y viceversa; por el contrario, en aquellos países donde los gobiernos han sido los impulsores de las políticas de internacionalización de las IES, es donde más éxito han tenido estas estrategias. Tal es el ejemplo que se mencionaba anteriormente de Erasmus y el Proceso de Bolonia (Knight y Altbach 2007). En consecuencia, se puede decir que las políticas, a nivel regional y nacional, son las principales impulsoras e influenciadoras clave en las políticas de internacionalización de las IES (De Wit et al., 2015). Los casos de éxito y fracaso de las IES están asociados, directamente, a las fortalezas o debilidades del sistema de educación superior.

Otro aspecto relevante que debe considerarse es la prioridad que otorgan las autoridades institucionales a los procesos de internacionalización de las IES y, por tanto, a las políticas para el impulso de ellas. De Witt et al. (2005) señalan que la internacionalización o los procesos de internacionalización son efectivos cuando son considerados como prioritarios por las autoridades institucionales. Por ello, señalan que, cuando la internacionalización se considera una fuente de ingreso o una actividad financiada externamente, hay menos necesidad o inclinación de invertir en ella.

Además, desde el punto de vista gubernamental, es necesario profundizar la articulación interministerial y, a su vez, entre las universidades para resolver los inconvenientes (migratorios, consulares, laborales, entre otros) que obstaculizan las acciones de cooperación internacional en educación superior. Asimismo, es de crucial importancia el diseño y la implementación de un sistema de seguimiento y, particularmente, de evaluación de impacto, sobre la base de indicadores objetivamente verificables para contribuir, así, a nutrir el proceso de toma de decisiones gubernamentales y colaborar en la creación de un espacio regional académico común, con sus propias características y desafíos (Gaete Quezada y Bratos Martín, 2012).

Es decir, para que un proceso de internacionalización de las IES sea efectivo y estas puedan definir bien sus estrategias, debe existir concordancia entre las políticas nacionales y las metas específicas de internacionalización del país (Hénard, Diamond y Roseveare, 2012) y compromiso y priorización por parte de las autoridades institucionales en la internacionalización de su IES.

Por lo demás, al existir esta correlación, los recursos para la internacionalización dispuestos por los países son aprovechados de mejor manera porque las instituciones direccionan los esfuerzos. De este modo, se logra producir

un impacto en estudiantes, académicos y docentes (Marjik van der Wende, 1998) de la comunidad universitaria, y no solamente en los beneficiarios directos de becas, fondos para la investigación, fondos para el fortalecimiento de capacidades, recursos para la movilidad de expertos, proyectos de mejora institucional, entre otros.

Las estrategias de internacionalización pueden impactar la competitividad nacional a través de la atracción de iniciativas de investigación internacional, asociaciones corporativas, y el facilitamiento de la movilidad de talentos estudiantiles y de académicos. Para los gobiernos, la internacionalización permite:

- a) desarrollar sistemas nacionales de universidades dentro de un esquema más global y amplio;
- b) producir una fuerza de trabajo capacitada, con competencias multiculturales y conciencia global;
- c) usar fondos públicos de la educación superior para promover la participación nacional en el conocimiento de la economía global.

En síntesis, tal como señala Gacel-Ávila (2000), los actores y participantes que permiten la internacionalización de las instituciones de educación superior son los gobiernos y los organismos nacionales e internacionales; las instituciones educativas; el personal académico y administrativo; los estudiantes y los sectores privados y públicos.

Cabe mencionar, tal y como lo indica De Wit (2002: 83-102) deben estar presentes las cuatro bases esenciales de la internacionalización (política, económica, social y cultural) para que pueda desarrollarse una correcta estrategia. Según este autor, las bases varían en importancia según la región el país y el tiempo; sin embargo, deben estar presentes en mayor o menor medida.

Comentarios finales

La internacionalización de la educación superior ha ido evolucionando como definición y como práctica. Desde sus inicios las principales acciones estaban centradas en la movilidad de estudiantes (y en lo que ello implica); el uso común de un idioma y en la posibilidad de reconocimiento de cursos. Estas experiencias permitían a los estudiantes ampliar sus conoci-

mientos de mundo; desarrollar nuevas ideas y perspectivas y generar un sentido de pertenencia con culturas diversas a las propias.

En su esencia, la movilidad sigue manifestándose de la misma manera, pero a escala más global y no tan elitista como lo fue desde la Edad media hasta el siglo pasado.

Por otra parte, cabe mencionar que la internacionalización, tradicionalmente, estaba abocada a la exportación, es decir, a un fenómeno producido de manera unilateral desde un lugar de origen hacia un lugar de destino o viceversa. A partir de los años 70, comenzó a desarrollarse como un fenómeno de convergencia de dos mundos, lo que produjo un intercambio de culturas, proyectos e ideas, por lo que se complejiza el fenómeno y se asocia su definición a la educación multicultural, proyectos conjuntos y doble titulación.

Desde los años 90, la internacionalización se vuelve más compleja y se asocia con la globalización, educación transnacional y redes internacionales. Es decir, se asocia a un mundo interconectado y más uniforme, donde confluyen las diversas culturas.

Cabe destacar, que los diversos eventos históricos y socioculturales también han marcado el desarrollo de la internacionalización en el Viejo Continente y en los países angloparlantes. La han convertido además en una estrategia esencial para llevar a cabo futuras acciones de paz; potenciar el desarrollo y la interacción comercial; y generar una mayor interacción y empatía global entre los países.

Ciertamente, la internacionalización no puede considerarse un fenómeno aislado, sino que debe ser considerada un fenómeno integral que ha ido evolucionando en conjunto con los hechos históricos de las diversas épocas que han influido en su desarrollo y, también, en sus asociaciones. Con el pasar del tiempo, la internacionalización de las IES se ha ido complejizando recogiendo diversos elementos de acuerdo con las necesidades de los países y sus agendas internacionales.

Debido a lo anteriormente mencionado, podemos decir que la definición y la percepción de la internacionalización también está caracterizada por la localidad en donde se lleve a cabo pues no es lo mismo el concepto de internacionalización para las IES de los países del hemisferio norte que para los países del sur, por ejemplo. Por ello, es importante entender que el

desarrollo tampoco es el mismo, sobre todo, para quienes es algo recientemente reconocido y está en vías de desarrollo. En consecuencia, podríamos hablar de niveles de desarrollo de la internacionalización sobre la base de las localidades, los procesos históricos y las visiones y necesidades de las instituciones de educación superior y gobiernos.

Las IES, a nivel global, han ido adoptando acciones de internacionalización, es decir, se han ido creando nuevas estrategias con el objetivo de abarcar el mayor número de estudiantes posible e involucrar el máximo número de personas de las instituciones e, incluso, de las comunidades locales para que estas puedan beneficiarse de la internacionalización de las IES.

Además, la necesidad de estar conectado a un mundo globalizado e incorporar elementos y competencias globales ha causado que la internacionalización se expandiera, modificara su base y evolucionara como concepto y en sus áreas de inferencia. Es así como hubo una transición de la internacionalización, pasando de ser acciones aisladas a estrategias de internacionalización más complejas, como la internacionalización en casa (que pretende traer una dimensión internacional a la comunidad local); la internacionalización del currículo (que tiene como objetivo estandarizar los aprendizajes de los estudiantes y de la comunidad, incluyendo la enseñanza de un segundo idioma y de competencias consideradas relevantes en el mundo globalizado de hoy) y la internacionalización integral (que trabaja un plan detallado de internacionalización con objetivos, metas y estrategias claros, bien definidos, incluso, capaces de ser plasmados en su misión y visión institucional).

Es importante destacar que todavía existe mucho desconocimiento en lo que a la internacionalización se refiere, lo que lleva a las instituciones a creer que están adoptando estrategias de internacionalización apropiadas cuando, en realidad, están adoptando los mitos de aquella. Tal es así que muchos llegan a considerar que, por tener un alto número de convenios firmados y por llevar estudiantes al extranjero o recibirlos, tienen una institución internacionalizada. Sin embargo, al no contar con un plan de internacionalización apropiado, no provocan los cambios que deberían generar en la institución o en la comunidad. No basta con declarar la intención de internacionalizar ni medir el grado de internacionalización sobre la base de los números de acciones aisladas; es necesario desarrollar un plan integral con acciones que puedan generar un impacto significativo en la comunidad.

Es necesario comenzar a trabajar hacia la internacionalización de las IES educando, tanto a las personas que llevan las estrategias a cabo, como a los directivos superiores, pues del grado de interés que estos tengan dependerá que se desarrolle un plan de trabajo en esa dirección. Una estrategia de internacionalización debe considerar a todos los estamentos de la institución, ser transversal a todas las áreas. Asimismo, es importante que los gobiernos implementen políticas públicas en pro de la internacionalización del país considerando también la internacionalización de la educación y que se lleve a cabo un trabajo en conjunto con las IES basado en las estrategias existentes y en sus necesidades.

Bibliografía

Beelen, J. (Ed.). (2007). *Implementing Internationalisation at Home*. EAIE Professional Development Series for International Educators, Vol. 2. Amsterdam: EAIE.

Beelen, J. (2012). La internacionalización en casa en el mundo, Una comparación regional.

Beelen, J. & Jones, E. (2015). *Redefining internationalisation at home*, Bucharest, Romania, Bologna Researchers Conference.

Crowther, P., Joris, M., Otten, M., Nilsson, B., Teekens, H. y Wächter, B. (2000), *Internationalisation at Home A Position Paper* [en línea] European Association for International Education in cooperation with the Academic Cooperation Association, IAK, IÉSEG, Nuffic, Katholieke Hogeschool Limburg and Malmö University. Dirección URL: [<https://www.internationalisering.nl/wp-content/uploads/2015/04/Internationalisation-at-Home-A-Position-Paper.pdf>.] Fecha de última consulta: 12 de enero de 2018.

De Wit, H. (2002). *Internationalization of Higher Education in the United States of America and Europe: A Historical, Comparative, and Conceptual Analysis*. Westport, CT: Greenwood Press.

De Wit, H (ed). (2013). *An Introduction to Higher Internationalisation*, Centre for Higher Education Internationalisation (CHEI), Università Cattolica del Sacro Cuore, Milan, Italy.

De Wit, H., Hunter, F., Howard L. y Egron Polak, E. (eds), (2015), *Internationalisation of Higher Education*, European Parliament, Directorate-General for Internal Policies, Brussels.

De Wit, H., Jaramillo, I., Gacel-Ávila, J., & Knight, J. (2005), *Educación Superior en América Latina: La dimensión internacional*. [Ebook]. Mayor Ediciones, recuperado de:

<http://documents.worldbank.org/curated/en/797661468048528725/pdf/343530SPANISH0101OFFICIAL0USE0ONLY1.pdf> [Fecha de última consulta: 20 de agosto de 2018].

Dzulkifli, A.R. (2010) *Is internationalization a Western construct?* Presentation at British Council Going Global 4 Conference, London. Retrieved from <http://www.britishcouncil.org/goingglobal-gg4-speakers-dzulkifli-abdul-razak.htm> [Fecha de última consulta: 15 de julio de 2017].

Egron- Polak, E., & Hudson, R. (2010), *IAU 3rd Global Survey*, Paris, International Association of Universities (IAU).

Egron-Polak, E., & Hudson, R. (2014), *IAU 4th Global Survey*, Paris, International Association of Universities (IAU).

Gacel-Avila, J. (2000), *La internacionalización de las universidades mexicanas. Políticas y estrategias institucionales*, México, ANUIES.

Gacel-Ávila (2007), «The Process of Internationalization of Latin American Higher Education» en *Journal of Studies in International Education*, 11 (3/4) pp. 400–409.

Gacel-Ávila, J. (2012), *Comprehensive Internationalisation in Latin America*, Higher Education Policy, pp. 1-18.

Gacel-Ávila, J. (2018), *Internacionalización comprehensiva en América Latina y el Caribe*, recuperado de:

<https://eulacfoundation.org/es/system/files/Internacionalización%20comprehensive%20ALC.pdf>. [Fecha de última consulta: 13 de septiembre de 2018].

Gaete Quezada, R., & Bratos Martín, M. (2012), «Una mirada a la internacionalización universitaria desde la perspectiva de la responsabilidad so-

cial: discursos de los jóvenes investigadores» en *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 38 (1), pp. 255-272.

Gopal, A. (2011), Internationalization of Higher Education: Preparing Faculty to Teach Cross-Culturally, *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, Vol. 23(Nº3), pp. 373-381. (Artículo)

Hanson, C. & McNeil, B. (2012), «Faculty Understanding and Implementation of Internationalization and Global Citizenship» en *CELT-Collected Essays on Learning and Teaching*, 5. Dirección URL: [_http://celt.uwindsor.ca/ojs/leddy/index.php/CELT/article/view/3410](http://celt.uwindsor.ca/ojs/leddy/index.php/CELT/article/view/3410) (artículo)

Hénard, F. Diamond L. & Roseveare D. (2012), OECD Higher Education Programme IMHE. Approaches to Internationalisation and Their Implications for Strategic Management and Institutional Practice. A Guide for Higher Education Institutions. Recuperado de: <http://www.oecd.org/education/imhe/Approaches%20to%20internationalisation%20-%20final%20-%20web.pdf> Fecha de última consulta: 14 de julio de 2018 (libro)

Hudzik J.K. (2011), *Comprehensive Internationalization. From concept to action*, Washington, DC: NAFSA. The Association of International Educators. Recuperado de: http://www.nafsa.org/_/File/_/downloads/cizn_concept_action.pdf Fecha de última consulta: 12 de noviembre de 2017.

Knight, J. (2003) Updated Internationalization Definition. International Higher Education (Boston College) 33: 2-3.

Knight, J. (2008) *Higher Education in Turmoil: The Changing World of Internationalization*, Rotterdam: Sense Publishers.

Knight, J. (2010), «Internacionalización de la Educación Superior: nuevos desarrollos y consecuencias no intencionadas», recuperado de http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=2418%3Ainternacionalizacion-de-la-educacion-superior-nuevos-desarrollos-y-consecuencias-no-intencionadas&catid=126%3Anoticias-pagina-nueva&Itemid=712&lang=es Fecha de última consulta: 27 de Marzo de 2018

J. Knight (2011), «International Higher Education», en *Five Myths about Internationalization*, 64, pp. 14-15, Boston College Center for International Higher Education, Boston.

Knight, J. (2012), «Concepts, Rationales, and Interpretive Frameworks in the interpretation of higher education», en Darla K. Deardorff, Hans de Wit, John D. Heyl, Tony Adams (2012) *The SAGE Handbook of International Higher Education*. London: SAGE Publications. Pp 27-42.

Knight, J. (2015), «International Universities Misunderstandings and Emerging Models?», en *Journal of Studies in International Education*, 19 (2), pp. 107-121.

Knight, J. y Altbach, P. (2007), «The internationalization of Higher Education: Motivations and Realities», *Journal of Studies in International Education*. 11 pp.290-305.

Knight y de Witt (1995), *Strategies for Internationalisation of Higher Education: Historical and Conceptual Perspective. Strategies for Internationalisation of Higher Education, a Comparative Study. Study of Australia, Canada, Europe and the United States of America*, Amsterdam, EAIE.

Knigh, J. y de Witt, H. (eds) (1997), *Internationalisation of higher education in Asia Pacific Countries*, Amsterdam, European Association for International Education.

Leask, B. (2009). Using formal and informal curricula to improve interactions between home and international students. *Journal of Studies in International Education*, 13 (2), 205 - 221.

Leask, B. (2015). *Internationalising the Curriculum*, Abingdon, Routledge.

Mak, A. (2011), *Internationalization at home project overview*. Dirección URL:
<https://sites.google.com/site/internationalisationathome/home/project-description>

Mestenhauser J (2003). Building Bridges. *International Educator*. XII, 3, (Summer 2003), 6-11 Recuperado de:

https://www.nafsa.org/_/File/_/buildingbridgesie_summer03.pdf
Mestenhauser, J. A. (2006). Internationalization at Home: Systems challenge to a fragmented field. *Internationalization at home: a global perspective*, 61-77

Muñoz Varela, L. (2012), «El referente de la internacionalización y sus inherencias para la educación superior pública», en *Revista Educación*, 29 (2), 11.

Odin, J. y Mancias, P. (Eds.). (2004). *Globalization and higher education*. Honolulu: University of Hawaii Press.

Parsons, R. L. (2010), «The effects of an internationalized university experience on domestic students in the United States and Australia», en *Journal of Studies in International Education*, 14, 313-334.

Sebastián, J. (2011), «Dimensiones y métricas de las Universidades», en *Universidades*, 51, 3-16. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=37322089002>

Teferra, D. y Knight, J. (2008), *Higher education in Africa: An international dimension*. Center for International Higher Education, Boston College and Association of African Universities.

UNESCO-UIS. (2012), *Global Education Digest 2012*, Montreal, UNESCO.

van der Wende, M. (1998). Quality Assurance in Higher Education and the Link to Internationalisation (P273). *Millenium*, 3(11), 20-29.

Webb, B. (2011) «Australian experience of culturally diverse university classrooms» en J. Arabski & A. Wojtaszek (eds.), *Aspects of culture in second language acquisition and foreign language learning*, Berlin, Springer, pp. 121-137.

Capítulo 2. Nuevas perspectivas de la conceptualización de la internacionalización universitaria en América Latina

Lionel Korsunsky y Fiorella Wernicke

El desarrollo teórico-conceptual en América Latina con relación al proceso de internacionalización universitaria se ha incrementado paulatinamente, según el relevamiento de la bibliografía producida por autores de la región. No obstante, si bien encontramos una mayor proliferación de reflexiones y trabajos de pensamiento desde un contexto situado, muchos de ellos se basan en los conceptos planteados por autores extrarregionales.

Merece la pena destacar, entonces, algunos apuntes sobre la visión de la internacionalización de la educación superior en nuestra región desde el punto de vista de referentes internacionales y la nueva mirada sobre las políticas y la concepción de la internacionalización universitaria desde la perspectiva de autores latinoamericanos destacados.

La internacionalización universitaria latinoamericana desde el punto de vista de referentes internacionales

Retomando el análisis de los referentes desde la perspectiva de los teóricos centrales, uno de los países en donde que más se ha estudiado los procesos de internacionalización en Latinoamérica es México. Al respecto, Gacel-Ávila (2007) señala que la carencia de políticas institucionales coordinadas y la falta de estrategias adecuadas de internacionalización, no solo nacionales e institucionales en universidades de Latinoamérica, llevan a que, generalmente, se opte por tomar actitudes reactivas, las cuales habitualmente provocan resultados poco duraderos. Un ejemplo de ello es el alto número de convenios y acuerdos interinstitucionales firmados, que, muchas veces, no tienen actividad concreta y son meramente formales.

Gacel-Ávila (2000), en un análisis específico sobre las universidades públicas mexicanas, reseña que la internacionalización se enfoca, principalmente, en la movilidad del personal académico de élite y en las áreas de investigación, mientras que, en las instituciones privadas, su desarrollo

internacional está dado, primordialmente, por la recepción y salida de estudiantes extranjeros y nacionales.

Con respecto a sus estructuras organizacionales, la autora destaca que la mayoría de las instituciones no poseen políticas ni estrategias de internacionalización y que, en algunas, incluso, persiste la confusión entre las estrategias y las actividades de carácter internacional. Por lo demás, las acciones que se desarrollan en temáticas internacionales, ya sea de movilidad estudiantil, académica o científica, son, por lo general, respuestas reactivas y no se encuentran enmarcadas en un proyecto de internacionalización definido por la institución (Gacel-Ávila, 2000).

La autora menciona, también, que uno de los problemas relevantes de estas universidades es la falta de continuidad en los esfuerzos de internacionalización. Esto se da, muchas veces, por el cambio de autoridades políticas que generan cambios institucionales en los programas de internacionalización.

Asimismo, Gacel-Ávila considera que la poca claridad respecto de los recursos económicos para financiar actividades internacionales; la falta de infraestructura apropiada; las estructuras académicas rígidas de los planes de estudio y la falta de dominio de un segundo o tercer idioma también son barreras para la internacionalización (Gacel-Ávila, 2000). Por último, considera que, para que las estrategias de internacionalización sean efectivas, se requiere que las acciones en temáticas internacionales estén enmarcadas en la planificación estratégica de la institución, la cual es exclusiva responsabilidad de las autoridades universitarias.

Gacel-Ávila y Rodríguez-Rodríguez (2018) señalan, en un estudio reciente sobre la “I Encuesta regional sobre tendencias de la internacionalización en educación terciaria en América Latina y el Caribe” realizado por el Observatorio Regional sobre Internacionalización y Redes en Educación Terciaria (OBIRET) del Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC), el cual analiza la internacionalización de las universidades en la región desde sus estructuras institucionales, políticas, de gestión, organización, entre otras variables, que muchas de esas tendencias enunciadas parecen sostenerse de distintas formas.

Las autoras reflejan, justamente, que «atraer más estudiantes internacionales no aparece entre las prioridades de nuestra región» y que sobresale

como riesgo principal que «los programas de internacionalización beneficien mayormente a estudiantes que pertenecen a una élite económica, así como a las más grandes y con mayores recursos». Es decir, que fomentan aún más la desigualdad regional como parte de las IES. En este sentido, observan que los principales riesgos serían la fuga de cerebros y el incremento de la desigualdad entre las instituciones del mismo país (Gacel-Ávila y Rodríguez-Rodríguez, 2018).

Reseñan Gacel-Ávila y Rodríguez-Rodríguez, que uno de los mayores obstáculos para las universidades de la región, en el proceso de internacionalización, es, no solo la falta de recursos financieros para solventar las acciones, sino también, la consistencia entre las políticas institucionales y las estructuras de gestión específicas. En este sentido, destacan que la encuesta del Observatorio Regional sobre Internacionalización y Redes en Educación Terciaria (OBIRET), en América Latina y el Caribe, señala que las universidades «han progresado en tener a la internacionalización integrada en su misión/visión y en los objetivos estratégicos de sus planes de desarrollo institucional (PDI)». Tal es así que han «establecido estructuras de gestión *ad hoc* para las actividades de internacionalización». Pese a lo cual, pocas autoridades institucionales consideran a la internacionalización como prioritaria y las IES no cuentan, en su mayoría, con un plan institucional de internacionalización.

Es decir, las IES latinoamericanas parecen tener «comportamientos contradictorios» sobre el proceso de internacionalización, pues, si bien la mayoría de las instituciones «declara tener una política de internacionalización, no se ha establecido un procedimiento específico de evaluación y aseguramiento de la calidad que permita evaluar el impacto real de tal proceso en la vida académica institucional», como tampoco se han delineado planes de «mejoramiento o adecuación de las estrategias y programas institucionales» ni «establecido procedimientos de evaluación del impacto de los periodos de movilidad internacional de sus académicos y estudiantes» (Gacel-Ávila y Rodríguez-Rodríguez, 2018).

De acuerdo con lo que Gacel-Ávila y Rodríguez-Rodríguez plantean, las IES latinoamericanas se involucran, principalmente, en tres actividades de internacionalización: movilidad estudiantil; movilidad de académicos y participación en proyectos de cooperación. Por lo expuesto, concluyen que, pese a los avances realizados, «el proceso de internacionalización en ALC no es todavía integral, comprehensivo y transversal a las políticas de desarrollo educativo a nivel institucional, nacional y regional». No obstan-

te, se destacan como logros «la importancia de la internacionalización en la agenda institucional» y el «aumento significativo en el número de programas y actividades de internacionalización, sobre todo en el rubro de formación internacional de recursos humanos a nivel de posgrado, en movilidad de estudiantes a nivel licenciatura, en movilidad de académicos y su participación en redes internacionales, así como en programas de cooperación intrarregional» (Gacel-Ávila y Rodríguez-Rodríguez, 2018). Sin embargo, la falta de elaboración de políticas públicas e institucionales consistentes, la carencia de planeación estratégica y planes operativos de internacionalización con metas precisas, la falta de recursos humanos formados y financieros requeridos, entre otros, repercute en la baja intensidad de las acciones y estrategias de internacionalización en las instituciones de la región (Gacel-Ávila y Rodríguez-Rodríguez, 2018).

Por su parte, reconocidos teóricos de la internacionalización universitaria, como De Witt, Jaramillo, Knight (cuya referencia se pueden ver en De Witt, Jaramillo, Gace-Avila *et al*, 2005) y Egron-Polak y Hudson (2010), señalan que las instituciones latinoamericanas prefieren generar redes en mayor medida por medio de contactos y no por las actividades que desarrollan en conjunto. Por ende, el abanico de posibilidades que abre la internacionalización es visto más como una vía para consolidar el perfil académico de la institución y no tanto para mejorar la calidad educativa y de enseñanza o concientizar a los estudiantes respecto de la importancia de las competencias globales (Gacel-Ávila 2014).

Egron-Polak y Hudson (2010) indican que Latinoamérica es la región menos internacionalizada en el mundo —con un 47% de instituciones que optan por implementar políticas de internacionalización, en comparación con un promedio de un 53% que corresponde al mundo— y con un grado bajo de profesionalización de las oficinas de relaciones internacionales. Según los autores, estas características son una gran desventaja cuando se trata de sacar el mayor provecho a potenciales estrategias de internacionalización.

Por otro lado, según la Cuarta Encuesta Global sobre la Internacionalización de la Educación Superior de la IAU (*International Association of Universities*), llevada a cabo en 2014 señala que la falta de recursos internos y públicos es uno de los principales obstáculos para un correcto desarrollo de la internacionalización en instituciones de Latinoamérica y el Caribe. Asimismo, otras barreras que se identifican para la IES son: la

experiencia limitada de académicos en temáticas de internacionalización; currículums demasiados rígidos como para permitir cambios; carencias idiomáticas y falta de reconocimiento sobre créditos académicos.

En este sentido, también el Informe Global de Educación de la UNESCO, del año 2012, señala que las principales actividades de internacionalización de las IES en Latinoamérica son la movilidad estudiantil y la investigación. Sin embargo, destaca que esta región es la que menor cantidad de estudiantes envía al extranjero, sólo un 6,1%, y también recibe el menor número de estudiantes extranjeros en proporción, cerca de un 1,8% (UNESCO-UIS, 2012, p.137).

En comparación con otras regiones del mundo, Latinoamérica se encontraría atrasada no solo en el punto señalado en el párrafo anterior, sino también en la internacionalización del currículum, en las estructuras organizacionales y en lo que respecta a la profesionalización de las personas que integran las oficinas de relaciones internacionales.

Desde otro punto de vista y más allá de las acciones concretas de internacionalización que pueden desarrollarse en las IES, en el caso del rol de la universidad y sus condiciones de posibilidad para la inserción en un mundo globalizado, Boaventura de Sousa Santos detalla los principios básicos que permiten a las universidades, de manera creativa y eficaz, responder a los desafíos en una «construcción de una globalización alternativa» (De Sousa Santos, 2008).

En la discusión sobre la imposición de los planteos concretos de las políticas neoliberales a las universidades (desfinanciamiento de la educación superior; transformación de la educación en un servicio; transnacionalización de los mercados educativos), la «globalización contrahegemónica de la universidad» se impone, según Sousa Santos, como una forma de contraponer un modelo de universidad a las formas generales impuestas por el *primer mundo*. Para este, la universidad se caracteriza por «reflejar un proyecto de nación centrado en las preferencias políticas que califiquen la inserción del país en contextos de producción y de distribución de conocimientos cada vez más transnacionalizados» (De Sousa Santos, 2008).

De esta forma, la universidad, como bien público —fundamento de la perspectiva—, tiene como objetivo responder a las demandas sociales y a las necesidades de los grupos de los que forma parte, así como también, de sus saberes. En otras palabras, la universidad es una construcción contex-

tualizada y situada. En ese marco, «hay espacio para articulaciones nacionales y globales basadas en la reciprocidad y el beneficio mutuo que, en el caso de la universidad, recuperan y amplían formas de internacionalismo de larga duración».

Como define en resumen Sousa Santos, el objetivo, entonces «consiste en recuperar el papel de la universidad pública en la definición y resolución colectiva de los problemas sociales, que ahora, aunque sean locales o nacionales, no se resuelven sin considerar su contextualización global». De este modo, propone una universidad contrahegemónica como bien público para su inserción en una sociedad globalizada, en particular para los países periféricos, donde las instituciones de nuestra región podrían seguir una estrategia de globalización alternativa.

Sin embargo, advierte el autor, «la globalización contrahegemónica de la universidad como bien público es, por tanto, un proyecto político exigente que, para lograr credibilidad, debe superar las dos ideas preconcebidas contradictorias más enraizadas: 1) que la universidad sólo puede ser reformada por los universitarios; 2) que la universidad nunca se autorreformulará.».

Es decir, la universidad deberá ser la protagonista de sus cambios y de la transformación hacia el proceso de inclusión en una globalización alternativa. En este sentido, varios teóricos latinoamericanos retoman esta perspectiva y promueven, así, una internacionalización universitaria de distinto modo, situada en sus propias vinculaciones intereses internacionales, en las acciones y actividades de sus académicos y en la mirada desde y hacia su propia región.

Algunos exponentes teóricos desde Latinoamérica

La mayoría de los estudios llevados adelante por investigadores y redes académicas de trabajo, compuesta por autores latinoamericanos, surgen en diálogo con el llamado *mainstream* de la internacionalización, debatiendo con o afirmando los conceptos generados en otras latitudes.

Estos trabajos, así considerados, permiten matizar lógicas y formas de conceptualización de los países hegemónicos en la materia. Sin embargo, es menester mencionar que no siempre los estudios llevados adelante por autores de nuestra región se caracterizan por basarse en un pensamiento situado o contextualizado.

Justamente, María Soledad Oregioni (2013) plantea un análisis de los autores de la internacionalización desde tres puntos de vista, denominados *enfoques contextual, institucional y crítico*. Desde una mirada contextual, la internacionalización «es analizada como una condición, indicador o medida para mejorar la calidad de la universidad en el contexto de globalización y competitividad». Desde la perspectiva institucional, se trata de «un ciclo de actos sucesivos e integrados a la cotidianeidad institucional, un proceso que requiere del involucramiento y la participación de toda la comunidad universitaria. En este marco, se considera que la internacionalización de las universidades implica un nuevo estilo de gestión y un cambio en la cultura institucional». Y por último, un enfoque crítico, reúne autores que «dan cuenta de los aspectos negativos de la internacionalización de las universidades, a partir de identificar a la globalización y la transnacionalización de las instituciones universitarias, con la mercantilización de los servicios educativos» (Oregioni, 2013).

En la diversidad del material sobre la internacionalización, se observa una proliferación de publicaciones generadas por redes académicas y de gestión, así como análisis de casos específicos, tanto a nivel nacional como institucional, donde sobresale una perspectiva alternativa o crítica de la internacionalización. Quizás la causa sea que América Latina no forjó un sistema de educación superior homogéneo, sino que, por el contrario, existen amplias divergencias, tanto hacia dentro de cada país que compone la región como de sus formas de conceptualización. Ello da lugar a una abundante, producción de conocimiento situado, crítico y, en muchas expresiones de autores contemporáneos y contrahegemónicos.

Desde el punto de vista propio de la internacionalización de las universidades, Pablo Beneitone (en Taborga, López, Oregioni y Abba, 2013) indica que la internacionalización de la educación superior es la respuesta del mundo académico a la globalización, en donde la universidad se apropia de los valores positivos de este fenómeno que trasciende la mercantilización y las desigualdades perfilándose en favor de la construcción de una sociedad del conocimiento «apoyada por una cooperación solidaria, horizontal, propiciando pertinencia, calidad, equidad, y accesibilidad» (en Taborga et al., 2013)

Por su parte, Gabriela Siufi (2013) establece que la cooperación internacional entre instituciones de educación superior es un elemento intrínseco en los procesos de generación del conocimiento científico y del desarrollo humano para la innovación. Pero, no es posible pensar una estrategia soli-

daria latinoamericana si no iniciamos la tarea desde el interior de nuestras casas de estudio y de nuestros propios sistemas educativos y científicos, con planes de desarrollo que establezcan prioridades institucionales y académicas que den respuesta a las exigencias de las nuevas representaciones sociales y a sociedades más justas.

En este sentido, la autora observa que las relaciones internacionales en los ámbitos académicos constituyen un vehículo vital para promover el desarrollo y la universalización de la enseñanza en el mundo contemporáneo. Por este motivo, propone impulsar el diseño de una estrategia nacional para la internacionalización, que mejore la coordinación de las políticas promovidas por diferentes actores en cada país.

Esta estrategia nacional con mirada internacional debería realizarse sobre la base de estudios específicos que demuestren necesidades y áreas estratégicas prioritarias. De este modo, según Siufi, sería necesario implementar modelos de control de gestión y metodologías de apoyo, que orienten la estrategia a seguir en la gestión de los procesos, los cuales contribuyen a su éxito basados en la planificación, el seguimiento y la evaluación de las acciones que se proponen.

En cuanto a las estrategias de cooperación internacional, define que las mismas han de contribuir a la elaboración de una cultura política participativa que permita a las instituciones, que como las universidades vertebran el tejido social, dinamizar y profundizar el funcionamiento democrático de los organismos públicos. Por ello, concluye que es necesario llevar a la práctica otras estrategias en materia de cooperación internacional universitaria y de internacionalización de la educación superior, teniendo en cuenta el desafío de integrar la región latinoamericana (Siufi, 2013).

Por su parte, Marina Larrea y Anahí Astur, referentes en el tema en Argentina a partir de la coordinación del Programa de Internacionalización de la Educación Superior y Cooperación Internacional (PIESCI) de la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, señalan que la internacionalización de la educación superior es un proceso transversal a todas las áreas y funciones de las universidades y, como tal, un medio privilegiado para contribuir a la mejora de la calidad de la educación superior (2011).

A la hora de hablar de recursos, indican que para realizar un proceso eficiente, eficaz y relevante, en términos de impactos, debe ser acompañado

de un fuerte nivel de inversión de recursos públicos por parte de las instituciones involucradas (Larrea y Astur 2011).

Desde una mirada claramente crítica a los estudios hegemónicos de la internacionalización, Daniela Perrota (2015) detalla que en nuestra región «se generó una creencia de que hay una ciencia central que se basa en una falsa noción de internacionalización que se sostiene y robustece, logrando ganar autoridad por tratarse de un procedimiento simple y fácil de usar». De este modo, la autora demuestra que los *rankings* internacionales son formas globales de establecimiento y distribución de prestigio, que refuerzan un mercado académico y editorial internacional en el cual la educación superior, netamente, se vuelve mercancía. Define que este concepto, en la práctica, determinan decisiones de política universitaria y científica que inciden en las acciones de las universidades y en el comportamiento de los actores universitarios.

De este modo, establecer ciertas definiciones y, en particular, instrumentos de internacionalización -en este caso, los *rankings* universitarios-, da lugar a acciones que las universidades deben seguir en materia internacional. Esto predispone comportamientos y actividades institucionales llevados adelante con criterios exógenos y no propios de una internacionalización situada- Es decir, la importancia de la integración regional como acción concreta de la internacionalización desde América Latina no sería considerada importante según estos criterios externos (Perrota, 2015).

Marcelo Monzón (2014), responsable de relaciones internacionales de la Universidad Nacional de Moreno y coordinador de la Red de Cooperación Internacional de las Universidades Nacionales en Argentina (RedCIUN) durante el año 2014, señala que el surgimiento del Proceso de Bologna en Europa, a fines de los años 90, abrió un camino de internacionalización de las universidades europeas que replicaba la tendencia neoliberal dominante. Según Monzón, esta corriente de la internacionalización universitaria se afincó en el espíritu mercantil de los servicios educativos.

En cambio, la Conferencia Regional de Educación Superior en América Latina y el Caribe de 2008 permitió generar un acuerdo entre los países de la región y concebir a la formación universitaria como un bien público y social, un derecho humano y universal y un deber del Estado. De este modo, afirma que la internacionalización de la educación debe entenderse como una política pública y no puede separarse de las estrategias que viene desarrollando el Estado nacional. Esta vinculación entre derecho público a

la educación superior y estrategias de internacionales se destaca como determinante, entonces, para asumir las acciones internacionales que deberían seguir las universidades latinoamericanas para desarrollar una perspectiva propia de la internacionalización.

Oregoni y Piñero (2015) plantean que es posible pensar en un modelo de internacionalización universitaria contrahegemónico a partir redes de producciones de conocimiento de carácter regional. Esta mirada entiende la internacionalización universitaria desde una perspectiva integral, pues aborda las funciones básicas universitarias (investigación, docencia y extensión) observando la transversalidad de la producción de conocimiento universitario.

Para estos autores, uno de los problemas en la internacionalización universitaria hegemónica en la región latinoamericana ha sido, justamente, la mediación de los vínculos entre los investigadores de la región, por parte de programas extraregionales, y organismos internacionales. Por ello, proponen la generación de instrumentos endógenos para orientar la internacionalización, donde el surgimiento de redes regionales de cooperación sur-sur, de carácter horizontal que trabajen en función de problemas propios latinoamericanos, sería uno de los puntos nodales de una estrategia de este tipo (Oregoni y Piñero, 2015).

Oregoni y Piñero concluyen al analizar diversos autores latinoamericanos desde una perspectiva contrahegemónica de la internacionalización -por ejemplo: Krotsch, Didrikson, Rojas Mix, Naidof, Siufi; Fernández Lamarra, Perrotta y Taborga, entre otros-, que «no existe una sola lógica de internacionalización de la universidad, como tampoco existe una sola forma de cooperación en producción de conocimiento»

De este modo, las perspectivas de internacionalización crítica, endógena y solidaria, que surgen a partir de diferentes autores latinoamericanos que componen este conglomerado diverso de estudios y análisis de la internacionalización, muestran una intensificación y profundización de las acciones de cooperación sur-sur que busca fortalecer conceptualmente la integración de nuestras universidades desde y en América Latina.

Un punto de inflexión para Latinoamérica

Una de las cuestiones que debemos destacar del proceso de internacionalización universitario en América Latina, en particular, es que su desarrollo

no puede ser único y de la propia institución, sino que el mismo estará atravesado tanto por el contexto local, nacional, regional e internacional, como por las particularidades institucionales. En este sentido, tal como lo empezamos a plantear anteriormente, es importante detallar lo postulado por la Declaración de Cartagena, producto de la Conferencia Regional de Educación Superior (CRES) de 2008, que pone de manifiesto los valores y la concepción común que podemos tomar como punto de inflexión indispensable para la visión de la educación superior y la internacionalización en nuestra región.

La Declaración de Cartagena sostiene que «la educación es un bien público social, un derecho humano y universal y un deber del Estado. Esta es la convicción y la base para el papel estratégico que debe jugar en los procesos de desarrollo sustentable de los países de la región». Asimismo, respecto del desarrollo de las políticas en internacionalización universitaria, señala:

La historia y los avances contruidos desde el ámbito de la cooperación han hecho a nuestras instituciones de Educación Superior actores con vocación de integración regional. Es mediante la constitución de redes que las instituciones de Educación Superior de la región pueden unir y compartir el potencial científico y cultural que poseen para el análisis y propuesta de solución a problemas estratégicos. [...]. Las redes académicas a escala nacional y regional son interlocutores estratégicos ante los gobiernos. Son, asimismo, los protagonistas indicados para articular de manera significativa identidades locales y regionales, y colaborando activamente en la superación de las fuertes asimetrías que prevalecen en la región y en el mundo frente al fenómeno global de la internacionalización de la Educación Superior.

De la misma forma, la Conferencia Mundial de Educación Superior (CMES) del 2009 retoma los conceptos de educación superior como un derecho y de la internacionalización cooperativa tendiente a la integración regional, indicando en su apartado sobre “internacionalización, regionalización y mundialización” que:

24. La cooperación internacional en materia de educación superior debería basarse en la solidaridad y el respeto mutuos y en la promoción de los valores del humanismo y el diálogo intercultural. [...].
25. Los establecimientos de enseñanza superior del mundo entero tienen la responsabilidad social de contribuir a reducir la brecha en

materia de desarrollo mediante el aumento de la transferencia de conocimientos a través de las fronteras.

De esta forma, se puede advertir que las declaraciones dan un marco específico a las políticas universitarias y al desarrollo de los procesos de internacionalización institucional, en particular, desde los últimos años en nuestra región latinoamericana. Se reconoce, así, una perspectiva democratizadora de la educación superior que promueve no solo el fortalecimiento de procesos cooperativos e integradores de la producción y transferencia del conocimiento, sino también el fomento de la constitución y consolidación de redes académicas y de propuestas de integración institucional de modo cooperativo y solidario.

Estas perspectivas teóricas promueven, entonces, una forma específica para la internacionalización universitaria que, a diferencia de las corrientes teóricas principales del tema, adquieren un carácter distinto, pues conciben a la formación universitaria como un bien público y social, un derecho humano y universal y un deber del Estado. La internacionalización de la educación se entiende como una política pública y no puede separarse de las estrategias que viene desarrollando el Estado nacional. Esto se relaciona con un modo de concebir la autonomía universitaria, una conciencia y un compromiso de una práctica social solventada con fondos públicos.

En este mismo sentido, la III Conferencia Regional de Educación Superior (CRES) para América Latina y el Caribe, realizada en el año 2018 en la ciudad de Córdoba —coincidente con el centenario de la Reforma Universitaria y a diez años de la reunión de Cartagena— reafirma en su Declaración el postulado de la educación superior como:

... un bien público social, un derecho humano y universal, y un deber de los Estados. Estos principios se fundan en la convicción profunda de que el acceso, el uso y la democratización del conocimiento es un bien social, colectivo y estratégico, esencial para poder garantizar los derechos humanos básicos e imprescindibles para el buen vivir de nuestros pueblos, la construcción de una ciudadanía plena, la emancipación social y la integración regional solidaria latinoamericana y caribeña.

Esta reafirmación de principios, en un contexto internacional que aumenta sus diferencias e inequidades, permite pensar las universidades latinoamericanas de otro modo y consolidarlas como formadoras de profesionales, productoras de conocimientos científicos y tecnológicos y promotoras de

acciones de extensión en vinculación con el territorio local y el contexto internacional.

Se puede observar la tendencia, en muchos países, al cercenamiento del derecho a la educación superior, derivada de la visión mercantilista de la universidad. Esto se contrapone a lo planteado por la CRES. Para esta, las vinculaciones internacionales deberían promover las universidades latinoamericanas con instituciones y países que consoliden el sostenimiento de la educación superior y aseguren su financiamiento por parte del Estado, garantizando la libertad y defendiendo la autonomía de sus acciones y actividades en todos los planos.

En cuanto al rol de la integración e internacionalización de la educación superior en América Latina y el Caribe, la Declaración de la CRES 2018 consolida las tendencias previas al formular la demanda de cambios que promuevan la cooperación y la construcción solidaria de saberes entre instituciones, países y regiones de modo equitativo:

En la región, la internacionalización debe propugnar una cooperación interinstitucional basada en una relación solidaria entre iguales, con énfasis en la cooperación Sur-Sur y la integración regional. Debe promover el diálogo intercultural, respetando la idiosincrasia e identidad de los países participantes, fomentar la organización de redes interuniversitarias y fortalecer las capacidades nacionales mediante la colaboración interinstitucional y la interacción con pares académicos a escala regional e internacional. Esto propiciará la circulación y la apropiación del conocimiento como bien social estratégico, en favor del desarrollo sostenible de la región y el de sus países.

Según lo citado, la internacionalización universitaria es una herramienta clave en el proceso de transformar la educación superior en la persecución de estos fines, fortaleciendo las funciones básicas de docencia, investigación y extensión de las universidades latinoamericanas mediante estrategias institucionales integrales que incrementen procesos para «la integración académica regional, la movilidad de estudiantes y académicos, el reconocimiento de trayectos formativos internacionales, la dimensión internacional de los programas académicos y la colaboración internacional en investigación, entre otros.»

Tensiones y desafíos para la implementación de políticas de internacionalización en las universidades de la región

Observa Gabriela Diker (2018) —en un evento que se organizó antes de la CRES 2018 y que fue producto de un conjunto de redes académicas regionales interesadas en aportar su visión sobre distintos ejes que se discutieron en Córdoba²—, reflexionando sobre el rol y las políticas de la internacionalización, que son, justamente, la institucionalización de esas políticas la novedad de estos tiempos. Diker señala que, durante mucho tiempo, existieron en las universidades espacios de intercambio y proyección internacional de investigadores y académicos e, incluso, estudiantes que se movilizaban a diferentes países. Sin embargo, el desarrollo sistemático de políticas de internacionalización en las universidades es lo que empieza a promoverse en las últimas dos décadas.

Según la autora —y actualmente Rectora de la Universidad Nacional de General Sarmiento—, «hemos aceptado sin mucha discusión que la internacionalización, no importa con quién, no importa para qué o con qué propósitos se promueva, es hoy un indicador de calidad de la actividad académica que se realiza en las universidades». Y cuestiona, así, la internacionalización institucional como buena por sí misma, pues «la conducción de las universidades [se ve] confrontada permanentemente a políticas que traccionan hacia la internacionalización». En este sentido, la tensión sobre la implementación de políticas de internacionalización llevaría a establecer preguntas básicas: cómo, con quién, para qué y cómo internacionalizar, más allá de los incentivos o promotores institucionales —muchas veces gubernamentales— de políticas en ese sentido.

Diker realiza una segunda caracterización, que parece ser interesante a modo de reflexión, sobre dos modos de implementar esas políticas de internacionalización y que podrían perseguir dos objetivos antagónicos:

² El «Coloquio Regional Balance de la Declaración de Cartagena y Aportes para la CRES 2018» se realizó el 9 y 10 de noviembre de 2017 en la Universidad Nacional de las Artes, en la ciudad de Buenos Aires, como una iniciativa promovida por distintas redes académicas y de investigadores universitarios y orientada a promover el análisis crítico respecto del cumplimiento de las metas propuestas a nivel regional y nacional, así como también de la discusión de propuestas y aportes para la agenda futura de la educación superior a discutirse en la III Conferencia Regional, a realizarse en la ciudad de Córdoba a mediados del 2018.

... o bien fortalecer lo que hace y cómo lo hace una universidad, un país o una región, a través del fortalecimiento de su relación con el mundo, o bien contribuir a todo lo contrario, a diluir y a debilitar los modos particulares en que una universidad, un país o una región desarrollan su actividad académica, por la vía de la globalización de modos unívocos de llevar adelante esa actividad. (Diker, 2018).

Entre esas dos instancias ideales parece moverse, entonces, la implementación de estas políticas y donde la tensión se vuelve explícita en la ejecución de las acciones consecuentes.

La resolución que plantea para tal cuestión es desarrollar una política de internacionalización «orientada por el principio del derecho a la educación superior, tanto en su dimensión individual como colectiva» (Diker, 2018) vinculando, así, la Declaración de Cartagena de Indias de la CRES 2008, con aquellas acciones a perseguir para el conjunto de las universidades latinoamericanas. Esto en vista de la integración regional y la concreción de esos principios en políticas efectivas, defendiendo, no solo las autonomías universitarias, sino también la soberanía y la autodeterminación de nuestros países. De este modo, «la internacionalización contribuirá a la dimensión colectiva del derecho a la educación superior en la medida en que nos propongamos producir y poner a circular un conocimiento y formar unos profesionales que contribuyan a mejorar la calidad de vida de nuestros pueblos» (Diker, 2018)

Daniela Perrota (2018) por su parte, durante su participación en ese mismo evento de reflexión y análisis del eje de internacionalización de la CRES, da cuenta de una tensión aún más intrínseca a las políticas de internacionalización, en cuanto estas son conformadas desde un paradigma latinoamericanista (de corte garantista y solidario) o desde un paradigma hegemónico (o fenicio). Justamente, en su reflexión, plantea que la internacionalización de la universidad se está convirtiendo en un “*concepto atrapa-todo*”, es decir, en una categoría vaga y general. Esto evidencia una ambigüedad conceptual que no permite definir con precisión las políticas y las acciones de internacionalización más adecuadas a las realidades institucionales de nuestras universidades, países y región. De este modo, se postula una internacionalización «sin profundizar sobre el sentido y la orientación de ese proceso» (Perrota, 2018).

Perrota destaca la producción teórica propia de autores latinoamericanos en este campo y señala, como cuestión nodal, que «la internacionalización

de la universidad no es un fin en sí mismo, sino que es un instrumento para alcanzar un objetivo que podemos enunciar en términos de qué modelo de universidad, y anidado a ello, qué Estado, qué Nación, qué Región» (Perrrota, 2018). En esta reflexión, en este devenir dinámico entre el rol de la universidad, su modelo, objetivos y contexto, aparecen y se concretan las tensiones de la implementación de las políticas de la internacionalización. De este modo, reconocer que estos procesos de internacionalización deberán ser de corte “*contextual, situado y multidimensional*” da cuenta de una orientación política específica para nuestras universidades «basado en los principios de democratización y participación, de la promoción de perspectivas críticas y autonómicas, de la garantía del derecho a la educación, al acceso del conocimiento y del derecho de los pueblos al desarrollo» (Perrrota, 2018).

Siguiendo a Aronskind (2013) en su pensamiento sobre el papel de la universidad latinoamericana, destaca que, «a diferencia de lo que ocurre en los países centrales, deberá ocupar un lugar mucho más activo en la generación de ideas relevantes para conducir el proceso social [...], debe pensarse como un actor que, en muchos casos, no recibirá directiva desde el Estado o el sector privado, sino deberá auto-proporcionárselas, no solo construir el conocimiento necesario, sino el “para qué” del conocimiento producido» (Aronskind, 2013).

Las tensiones de la implementación de las políticas de la internacionalización se vuelven, a su vez, desafíos para las autoridades y gestores de nuestras universidades —y de hecho, para cada una de las comunidades universitarias de las que formamos parte— a los fines de desarrollar acciones efectivas en nuestras universidades y establecer, de modo sistemático y estratégico, una política de internacionalización orientativa que se sustente en principios acordes con sus misiones y objetivos institucionales, en articulación con el contexto local, nacional y regional en donde las mismas se desarrollan.

Bibliografía

Aronskind, Ricardo (2013) «Una Universidad para América Latina» en *Ahora es cuando: Internacionalización e integración regional universitaria en América Latina*, Los Polvorines, Universidad Nacional General Sarmiento.

Cunha, Maria Isabel da (2016) *Internacionalização e democratização: uma tensão na Qualidade da educação superior?*, Sao Leopoldo, Oikos.

De Sousa Santos, Boaventura (2008), «El rol de la Universidad en la construcción de una globalización alternativa», en, *La educación superior en el mundo*, 2008: la financiación de las universidades. , Catalynia, España: Editorial Mundi-prensa.

De Wit H, Jaramillo I C, Gacel-Ávila-JE, Knight J. (2005). *Educación Superior en América Latina. La dimensión internacional*. World Bank. Mayor Ediciones. Recuperado en http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2006/11/10/000090341_20061110132821/Rendered/PDF/343530SPANISH0101OFFICIAL0USE0ONLY1.pdf

Diker, Gabriela (2018), «Internacionalizar la educación superior: con quién, para qué, cómo», en *Balance y desafíos hacia la CRES 2018. Cuaderno 1 Aportes para pensar la universidad Latinoamericana*, Claudio Suasnábar, Damián Del Valle, Axel Didriksson, Lionel Korsunsky (comp). IEC CONADU, CLACSO, PRIU, Universidad Nacional de las Artes, Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Recuperado en <<http://www.cres2018.org/uploads/2018-re-priu-cuaderno1-web.pdf>>.

Egron- Polak, E., & Hudson, R. (2010). IAU 3rd Global Survey. Paris. International Association of Universities (IAU).

Egron --Polak, E. & Hudson, R. (2014). IAU 4th Global Survey. Paris, International Association of Universities (IAU).

Gacel-Ávila, Jocelyne (2000). *La internacionalización de las Universidades Mexicanas, políticas y estrategias institucionales*, Colección Biblioteca de la Educación Superior, ANUIES, México.

Gacel-Ávila (2007). «The Process of Internationalization of Latin American Higher Education», en *Journal of Studies in International Education* 11, n°3/4:400–409.

Gacel-Ávila, J. (2012). *Comprehensive Internationalisation in Latin America*. Higher Education Policy, 1-18.

Gacel-Ávila, J. (2014). *Internacionalización comprehensiva en América Latina y el Caribe* EU-LAC Foundation. Recuperado en <<https://eulacfoundation.org/es/system/files/Internacionalizaci%C3%B3n%20comprehensiva%20ALC.pdf>>

Gacel-Ávila, J. y Rodríguez-Rodríguez, S. (2018). *La internacionalización de la educación terciaria en América Latina y el Caribe: avances, tendencias y prospectiva*. en Educación superior, internacionalización e integración en América Latina y el Caribe. Balance regional y prospectiva, Cuadernos CRES 2018. UNESCO IESALC Universidad Nacional de Córdoba. Recuperado en: <[http://cres2018.org/uploads/TendenciasIMPRESI%C3%93N\(1\).pdf](http://cres2018.org/uploads/TendenciasIMPRESI%C3%93N(1).pdf)>.

Larrea, M. y Astur, A. (2011). *Políticas de internacionalización de la educación superior y cooperación internacional universitaria*. Recuperado en: <http://pep.unc.edu.ar/wp-content/uploads/sites/46/2017/02/Pol%C3%ADticas-de-internacionalizaci%C3%B3n-de-la-Eduaci%C3%B3n-Superior-Larrea-M-y-Astur-A.pdf>, Documento de la Secretaría de Políticas Universitarias SPU-ME. Disponible en: <http://portales.educacion.gov.ar/spu/files/2011/12/Art%C3%ADculoPol%C3%ADticas-de-internacionalizaci%C3%B3n-de-la-ES.pdf>

Monzón, M. (2014), «Internacionalización», en CIN, (55). Recuperado en <<http://www.cin.edu.ar/revista-55-internacionalizacion/>>.

Oregioni, María Soledad. (2013), «Aspectos Político-Institucionales de la Internacionalización de la Universidad Nacional de La Plata», en *Revista Argentina de Educación Superior*, 6 (5), junio 2013. Recuperado en <http://www.revistaraes.net/revistas/raes6_art2.pdf>.

Oregioni, María Soledad. (2015), «Internacionalización Universitaria en la Región latinoamericana. Actores, políticas y estrategias» en XI Jornadas de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. Disponible en: <<http://cdsa.aacademica.org/000-061/1160.pdf>>.

Perrota, Daniela. (2018) «Universidad, internacionalización e integración regional: la lucha por un proyecto latinoamericanista de universidad hacia la CRES 2018», en *Balance y desafíos hacia la CRES 2018. Cuaderno 1*.

Aportes para pensar la universidad latinoamericana, Buenos Aires, IEC – CONADU, CLACSO, PRIU, UNA, Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Recuperado en:

<<http://www.cres2018.org/uploads/2018-re-priu-cuaderno1-web.pdf>>.

Siufi, Gabriela (2013), «Hacia la construcción de una política de cooperación internacional innovadora», en, *Ahora es cuando. Internacionalización e integración regional universitaria en América Latina*, en Eduardo Rinesi (Comp.), Los Polvorines, Universidad Nacional General Sarmiento.

Taborga Ana; López Paz; Oregioni María Soledad; y Abba Julieta. (2013) «La Internacionalización de la Universidad en Argentina a principios del siglo XXI: desde una “orientación exógena” hacia una “orientación endógena”», en *El Papel de la Universidad en el Desarrollo*, México, BUAP-Unicen-Clacso.En:

<<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20140211121020/universidad.pdf>>.

UNESCO-UIS. (2012), *Global Education Digest 2012*, Montreal, UNESCO. Recuperado en:

<<http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002184/218449e.pdf>>.

UNESCO. Comunicado 8 de julio de 2009. *Conferencia Mundial sobre la Educación Superior - 2009: La nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo*. París.

UNESCO. *Declaración y Plan de Acción de la Conferencia Regional de Educación Superior en América Latina y el Caribe. CRES 2008*. IESALC-.

UNESCO. *Declaración de la III Conferencia Regional de Educación Superior para América Latina y el Caribe CRES 2018*. IESALC-.

Capítulo 3. La internacionalización de la educación superior como un proceso dialéctico

María Julieta Abba*

Introducción

En los últimos años, la internacionalización de la educación superior se ha posicionado como una temática de gran relevancia en las agendas de los organismos gubernamentales, encargados de la educación, y en las agendas de las propias universidades (Didou Aupetit, 2007; Fernández Lamarra, 2010; Morosini, 2011). Inclusive, la internacionalización se ha transformado en una especie de mandato que las universidades y sus principales actores deben cumplir, o un mantra que es necesario repetir para no correr el riesgo de quedarse afuera de los beneficios que este proceso pueda generar. Esta imagen describe la realidad de un porcentaje significativo de universidades que, en el afán de internacionalizarse, enarbolan banderas ajenas que no son representativas de sus necesidades institucionales, así como también colocan determinadas experiencias como modelos exitosos a seguir sin tener en cuenta su carácter y su intencionalidad política-ideológica. En trabajos anteriores (Abba, 2018; 2014) se destacó que este proceso de implantación de un modelo de internacionalización exógeno, carece de preguntas, tales como: *¿Qué es la Internacionalización?* *¿Para qué internacionalizarse?* *¿Cómo hacerlo?* *¿Con quién?* *¿Cuál será el impacto de este proceso?* Por lo tanto, frente a este escenario, el fortalecimiento de una visión crítica y reflexiva sobre la internacionalización de la

* Doctora en Educación (UNISINOS/Brasil). Magíster en Políticas y Administración de la Educación (UNTREF) y licenciada en Relaciones Internacionales (UNCPBA). Becaria postdoctoral de la CAPES/FAPERGS. Integrante del Centro de Estudos Internacionais em Educação (CEIE) del Programa de Posgrado en Educación de UNISINOS. Sus líneas de investigación actuales son acerca de los siguientes temas: internacionalización de la educación superior, integración regional, fuentes de la pedagogía latinoamericana y educación comparada. El título de su tesis de doctorado fue "Límites y potencialidades para el desarrollo de una internacionalización de la educación superior necesaria: estudio de caso de la UNILA (Brasil) y la ELAM (Cuba)". Correo electrónico: mjulieta.abba@gmail.com

educación superior desde y para América Latina, se plantea como un compromiso necesario.

Por todo lo expuesto anteriormente, este capítulo se propone analizar dos perspectivas de internacionalización y la relación dialéctica de estas fuerzas en el contexto internacional. Luego de una exhaustiva revisión bibliográfica sobre la temática, se encontraron diversos enfoques teóricos que fueron agrupados en dos perspectivas. Si bien estos grupos han sido denominados de diferentes formas por varios autores (Abba, 2018; Lima y Maranhão, 2009; López Segrera, 2007; Morosini, 2011; Perrota, 2011), en este trabajo se eligió la clasificación de perspectiva hegemónica y perspectiva crítica de internacionalización ya que, a través de su análisis, se puede abarcar a las demás categorías.

La internacionalización desde una perspectiva hegemónica

A la hora de analizar teóricamente la internacionalización de la educación superior, se puede observar que las referencias bibliográficas más citadas a nivel internacional corresponden a autores europeos, norteamericanos y canadienses (Altbach, 1989; De Wit, 1995; Knight, 1994; Teichler, 1999). A partir de la década del noventa, ellos fueron los primeros en trabajar la internacionalización como objeto de estudio y conforman, actualmente, el *mainstream* de la temática. Uno de las primeras definiciones sobre la internacionalización, fue elaborada por la canadiense Jane Knight quien consideraba que este tema correspondía al

[...] process of integrating an international dimension into the teaching/learning, research and service functions of a university or college. An international dimension means a perspective, activity or service which introduces or integrates and international/intercultural/global outlook into the major functions of an institution of higher education (Knight, 1994:3).

Posteriormente, en un libro publicado por el Banco Mundial³, Knight (2005), argumentaba que para conceptualizar la internacionalización se

³ Esta es una de las obras más referenciadas por los investigadores latinoamericanos que estudian la internacionalización, ya que fue una de las primeras en presentar un panorama de la temática en la región. Sin embargo, el hecho de que sea una publicación patrocinada por un organismo financiero internacional, permite dilucidar las intenciones de un banco internacional al publicar un libro sobre la internacionalización latinoamericana, sobre todo, porque el año de publicación de dicho libro (2005) representa un contexto en el que los

debía utilizar una definición genérica, que fuese aplicable a diversos contextos, destacando que una “[...] definición necesita ser suficientemente objetiva y [...] utilizarse para describir un fenómeno que sea universal” (Knight, 2005:13). Resulta interesante contraponer el argumento de Knight (2005) con el siguiente fragmento de Darcy Ribeiro (1975:38-39):

A única forma de resposta a esta política intencional de colonização cultural é fazer a análise seria de toda sua fachada generosa, tratando de desnudar seus propósitos ocultos e, sobretudo, de formular explicitamente o modelo de universidade conveniente a nossos países, com base em estudo [...] realista dos problemas do ensino superior e da investigação científica e tecnológica com que nos defrontamos.

En este párrafo, el autor nos invita a reflexionar sobre la cara oculta de las intenciones y el cuestionamiento de los contenidos que se definen como neutrales ya que, por un lado, puede resultar difícil aplicar una definición general para analizar contextos disímiles y, por el otro, estos contenidos también pueden encubrir una perspectiva teórico-ideológica al abordar la temática. Con este planteamiento no se busca desmerecer las contribuciones de los autores que investigan la internacionalización desde hace más de 20 años y que actualmente son referencia internacional. Lo que se pretende es reflexionar sobre la utilización de estos aportes, teniendo en cuenta que ellos no son neutrales y que se posicionan desde una determinada perspectiva, muchas veces, oculta⁴.

Algunos organismos como Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial del Comercio (OMC), también se encuentran dentro de esta perspectiva, debido a su interés en el poder lucrativo de la educación en general, y la educación superior en particular. La educación como un servicio internacionalizable abrió un campo nuevo para las empresas y corporaciones a través de diversas iniciativas, como los “[...] programas tradicionales de

países de esta región expresaban su repudio y preocupación frente a las políticas de la OMC tendientes a favorecer la comercialización de la educación.

⁴ Un ejemplo que se puede mencionar es el caso de otro autor, que compone el grupo de expertos a nivel internacional sobre la temática, quien en un seminario web, titulado *Internacionalización Comprehensiva*, hablando sobre la educación afirmó que “la comercialización en sí mismo no está malo, si no es sólo por generar fondos y ser comercial, pero para mejorar la calidad. Nosotros en mi centro también tenemos que sobrevivir, entonces necesitamos ingresos para hacer nuestro trabajo, pero no porque nosotros queremos ser ricos, somos una institución sin fines de lucro, pero para mejorar la calidad de lo que nosotros estamos haciendo. Hay que convencer a las universidades que es la única manera para utilizar fondos para mejorar la calidad” (De Wit, 2017).

estudios en el extranjero, la instalación de campus satélite en otros países, las franquicias de programas [...], la creación de instituciones independientes basadas en modelos académicos extranjeros en países específicos [...]” (Altbach, Knight, 2006:14), entre otros. En el siguiente cuadro, elaborado por Knight (2012), se puede observar como las variaciones del vocabulario sobre educación internacional de los últimos 10 y 20 años se han orientado hacia la comercialización de la educación superior.

Cuadro 1 - Variaciones del vocabulario sobre Educación internacional en los últimos 50 años

TÉRMINOS GENÉRICOS			
Últimos 10 años	Últimos 20 años	Últimos 30 años	Últimos 50 años
<ul style="list-style-type: none"> -Regionalización -Planetización -Glocalización -Ciudadanía global -Empresa de conocimiento -Internacionalización verde -Rankings globales 	<ul style="list-style-type: none"> -Globalización -Educación sin fronteras -Educación transfronteriza -Educación transnacional -Educación virtual -Internacionalización “en el exterior” -Internacionalización “en casa” 	<ul style="list-style-type: none"> -Internacionalización -Educación multicultural -Educación intercultural -Educación global -Educación a distancia -Educación en el extranjero 	<ul style="list-style-type: none"> -Educación internacional -Cooperación internacional para el desarrollo -Educación comparada -Educación por correspondencia
ELEMENTOS ESPECÍFICOS			
Últimos 10 años	Últimos 20 años	Últimos 30 años	Últimos 50 años
<ul style="list-style-type: none"> -Centros regionales de educación -Competencias internacionales -Fábricas de títulos -Fábrica de visas -Grados combinados, dobles y articulados -Marca, construcción de estatus 	<ul style="list-style-type: none"> -Proveedores de educación -Universidades corporativas -Liberación de los servicios educativos -Redes -Universidades virtuales -Campus sucursales -Programas gemelos y franquicias 	<ul style="list-style-type: none"> -Estudiantes internacionales -Estudiar en el extranjero -Acuerdos institucionales -Proyectos asociados -Estudios de área -Cooperación binacional 	<ul style="list-style-type: none"> -Estudiantes extranjeros -Estudiantes de intercambio -Proyectos de desarrollo

Fuente: elaborado por la autora, en base a Knight (2012:29).

Algunos elementos específicos y términos genéricos que aparecen en el cuadro y que denotan el carácter mercantil, competitivo y excluyente que adquirió la internacionalización en los últimos 10 y 20 años, son: “empresa de conocimiento”, “rankings globales”, “fábrica de títulos”, “fábrica de visas”, “universidades corporativas”, “campus sucursales”, “promovedores de educación” y “liberación de los servicios educativos”.

En esta parte del capítulo se abordó la lógica de la perspectiva hegemónica de internacionalización (muchas veces encubierta), los principales autores de esta corriente y los organismos internacionales interesados en el financiamiento y en las ganancias que el proceso de internacionalización pueda generar. A continuación, se presentará la perspectiva crítica sobre la temática, y se analizarán aquellos elementos que permiten colocarla como una alternativa frente a la hegemónica.

La Internacionalización desde una perspectiva crítica

El primer elemento de esta perspectiva es su carácter autónomo y emancipador, mediante el cual se propone recuperar el análisis de la internacionalización teniendo en cuenta la identidad y el contexto regional, muchas veces abandonado a la interpretación de una ciencia extranjera (Rojas Mix, 2005). En una publicación sobre la revisión bibliográfica de la internacionalización en América Latina, Didou Aupetit (2014:14) alertaba que “[...] aunque tengan un relativamente alto índice de productividad, los especialistas latinoamericanos reconocidos y citados por sus pares son pocos y los grupos expertos son escasos y muchas veces estructurados en torno a algunos líderes”. De la misma forma Beneitone (2013:30) destacaba que:

El debate teórico sobre la internacionalización ha estado concentrado en algunos autores [...] claramente vinculados a contextos no latinoamericanos, razón por la cual sería importante preguntarnos ¿cuáles han sido los aportes “desde el sur” hacia la definición de internacionalización?

Tomando como punto de partida la pregunta realizada por Beneitone (2013), se encontraron diversos aportes generados “*desde el sur*” para la comprensión de la internacionalización en el contexto latinoamericano. En este sentido, a continuación se destacaran 4 producciones, en formato de libro, que forman parte de un vasto grupo de autores que analizan la internacionalización desde una perspectiva crítica. El primer libro se titula:

“Ahora es cuando. Internacionalización e integración regional universitaria en América Latina”. Esta publicación de 2013, coordinada por Eduardo Rinesi y editada por la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS), reunió capítulos elaborados por gestores del área de relaciones internacionales de universidades nacionales argentinas, académicos especialistas en la temática e integrantes de la Secretaría de Políticas Universitarias. La propuesta de este libro plantea que los tiempos que corren (según la fecha de publicación) son favorables para promover la integración regional y la internacionalización entre las universidades de América Latina.

El segundo libro se titula: *“Desde el Sur: miradas sobre la internacionalización”*. Esta publicación, coordinada por Guillermo Tangelson y editada por la Universidad Nacional de Lanus (UNLa), también cuenta con capítulos elaborados por gestores del área de relaciones internacionales de universidades nacionales argentina, por gestores de universidades de Colombia y Bolivia, y académicos especialistas en la temática. Este libro es fruto del trabajo realizado por la Red de Universidades Nacionales del Conurbano Bonaerense (RUNCOB) en la búsqueda de conceptualizaciones, categorías e indicadores sobre la internacionalización, más próximos y representativos de las universidades latinoamericanas.

El tercer y cuarto libro, fueron producciones realizadas por dos investigadoras. Una de ellas, Daniela Perrota, publicó *“La internacionalización de la Universidad. Debates globales, acciones regionales”* (2016), en el cual analiza el proceso de internacionalización universitario, los regionalismos sudamericanos y las políticas de educación superior en el marco de la integración regional. Finalmente, el cuarto libro, titulado *“Internacionalização e democratização: uma tensão na qualidade”* (2016), fue organizado por Maria Isabel da Cunha y reúne diversos aportes como resultado del trabajo desarrollado en un grupo de investigación de una universidad brasileira. En esta publicación se pueden encontrar capítulos sobre el programa *“Ciência Sem Fronteiras”*, cooperación sur-sur, internacionalización y democratización, entre otros.

Sobre las publicaciones producidas en América Latina, un trabajo que puede destacarse es el de la *Red de Investigadores y Gestores en Internacionalización de la Educación Superior de América Latina* (REDALINT), que creó un acervo digital que contiene una compilación de producciones científicas sobre internacionalización en América Latina de los últimos 10 años. De un total de 210 publicaciones, 100 son artículos de revistas y 45

son tesis de maestría y de doctorado. Las temáticas de estas publicaciones se pueden agrupar en estudios de programas, políticas gubernamentales, experiencias de universidades, redes y organismos internacionales, bloques de integración regional, entre otros. No obstante, sobre la producción científica de la internacionalización, Guimaraes-Iosif y Pollom Zardo (2015), destacan que aunque el número de investigaciones sobre la temática aumentó considerablemente, todavía es necesario ampliar los estudios, teniendo en cuenta las diversas áreas de conocimiento y los diferentes abordajes epistemológicos. También podríamos agregar que, aunque hubo un incremento del número de grupos de investigación y redes latinoamericanas que trabajan la temática de la internacionalización, surge la necesidad de utilizar, en las investigaciones locales y regionales, un cuadro científico enraizado en el ambiente en el que se desea aplicar (Mora-Osejo; Fals Borda, 2006), para poder complementarlo y contraponerlo con otros aportes teóricos proveniente de otras latitudes. De esta forma, el análisis será enriquecido mediante diferentes áreas, visiones y perspectivas teóricas, que superarán la xenofilia, presente actualmente en algunos estudios sobre la internacionalización en América Latina.

En cuanto al contexto para el desarrollo de esta perspectiva de internacionalización en América Latina, se puede considerar que el mismo es propicio a partir del siglo XXI, con la llegada de gobiernos progresistas en varios países latinoamericanos. La descripción de este contexto es aquella que fue planteada en la *Declaración de la Conferencia Regional de Educación Superior*, en Cartagena de Indias en el año 2008, en la cual se proponía la generación de espacios académicos comunes que fuesen promotores de la integración regional y la cooperación sur-sur, bajo una perspectiva de internacionalización solidaria. Algunas experiencias universitarias promovidas bajo esta perspectiva fueron la *Universidade Federal da Integração Latino-Americana* (UNILA) y la *Universidade da Integração Internacional da Lusofonia Afro-Brasileira* (UNILAB), dos instituciones brasileras creadas para promover a la integración regional y la cooperación sur-sur con América Latina y África. También se puede mencionar la experiencia de la Escuela Latinoamericana de Medicina (ELAM), situada en Cuba, destinada a formar médicos provenientes de diversos países del mundo, especialmente de América Latina y África.

La promoción y el fortalecimiento de los lazos con nuestros pares latinoamericanos no es un proyecto novedoso. En el siglo XIX ya era una necesidad planteada por algunas figuras que tuvieron un papel fundamental en el

proceso de independencia de los centros coloniales, argumentando que la única forma de lograr la autonomía era a través de la unión de los pueblos de la Patria Grande. En la Carta de Jamaica de 1815, Simón Bolívar, afirmaba: “[...] Seguramente, la unión es lo que nos falta para completar la obra de nuestra regeneración” (Bolívar, 2015:31). De la misma forma, otra figura importante para la región fue José Martí, quien a través del concepto de *Nuestra América* comprendió a latinoamericana como un territorio con características propias que era necesario defender de todo tipo de dominación imperial. Martí argumentaba que el camino para alcanzar la ansiada dependencia era el conocimiento de la propia realidad ya que “Conocer es resolver. Conocer el país, y gobernarlo conforme al conocimiento, es el único modo de librarlo de tiranías [...] La universidad europea ha de ceder a la universidad americana [...] Nuestra Grecia es preferible a la Grecia que no es nuestra [...]” (Martí, 2005:34).

En este fragmento, Martí hace un llamado a la preocupación por conocer los problemas que nos afectan para luego resolverlos con medios acordes a ese contexto. El camino para realizarlo radica en la valorización del conocimiento que se enseña en la universidad latinoamericana (en palabras de Martí “nuestra Grecia”), y todo lo que se desarrolle en ella, ya que ese conocimiento es más representativo de la realidad que vivimos y la hace más adecuada que aquella Grecia que no es nuestra. No obstante, como ya fue mencionado, el hecho de reclamar un conocimiento propio no implica rechazar todo lo que se produzca en otros países. Sin embargo, el autor cubano también coloca una metáfora, que resume la intención del reclamo, en la cual destaca que podemos estar abiertos a contribuciones que provengan de otras partes, pero el *tronco* debe ser de nuestros países.

Hasta aquí se desarrolló la visión crítica de la internacionalización, que forma parte de los aportes *desde el sur* para comprender la temática como un proceso que no es neutral y que presenta determinadas intencionalidades que deben ser cuestionadas. Asimismo, la perspectiva crítica se destaca por otorgarle prioridad a la cooperación sur-sur y a la integración regional latinoamericana, fomentando relaciones de solidaridad y reciprocidad con los pares más próximos. Por su capacidad crítica, esta perspectiva entra en contradicción con aquella hegemónica, planteando una disputa que se desarrolla de forma dialéctica. A continuación, se analizará el movimiento de esta relación dialéctica, colocando algunos ejemplos del ámbito internacional.

Dos perspectivas en disputa

Se considera que estas dos perspectivas (hegemónica y crítica) se relacionan dialécticamente ya que, si bien existe una contradicción mediante la creación de una alternativa a la fuerza hegemónica, ambas conviven bajo ese vínculo de tensión. Es decir, una correlación de fuerzas en donde una no anula a la otra, sino que coexisten en diferentes contextos.

A nivel internacional, la geopolítica del conocimiento generó una división entre un grupo que establece cuáles son los temas prioritarios, cuál es la mejor forma de hacer investigación y cómo debe evaluarse (Naidorf, 2013); y un grupo que debe subordinarse a los aspectos teóricos y epistémicos del primero. Un ejemplo de ello pueden ser las prácticas evaluativas desarrolladas a nivel internacional entre las universidades, en donde las mismas compiten para alcanzar las mejores posiciones en los rankings internacionales, como el de *Shangai* o el *Top Universities*. Según Perrota (2017:52) “[...] el elemento novedoso y multiplicador de la actual geopolítica del conocimiento son las políticas de evaluación promovidas por corporaciones transnacionales que se internalizan y/o diseminan localmente [...]”. De la misma forma, Teodoro (2011), destaca que la realización de pruebas internacionales como PISA (*Program for International Student Assessment*) bajo el amparo de la OCDE, son estudios que no se muestran preocupados con los contextos sociales e históricos que influyeron en la generación de esos resultados, y que además son evaluaciones condicionantes de las políticas públicas nacionales. En el plano local, las escuelas también compiten entre ellas para obtener los mejores resultados en las evaluaciones nacionales y, así, captar mayores recursos y obtener prestigio en la comunidad local. Además, a la hora de escoger una escuela para sus hijos, las familias se preocupan por los recursos simbólicos que esas instituciones pueden ofrecer como por ejemplo periodos de estudios en el extranjero, promoción de competencias cosmopolitas, la enseñanza de idiomas (sobre todo inglés), visitas a establecimientos escolares de otros países, entre otros (Aguilar, 2009).

El idioma, por ejemplo, puede ser otro de los aspectos a tener en cuenta bajo esta relación dialéctica entre estas dos perspectivas. En este sentido, bajo la perspectiva hegemónica, el inglés se asume como sinónimo de internacionalización, dejando de lado el peligro que puede generar para la supervivencia de otros idiomas (Fabricius; Mortensen; Haberland, 2017).

Este es un fenómeno que ha adquirido importancia en la actualidad, pero no es novedoso, ya que según Retamar (2006:15):

[...] descendientes de numerosas comunidades indígenas, europeas, africanas, asiáticas, tenemos para entendernos, unas pocas lenguas: las de los colonizadores. Mientras otros coloniales o excoloniales, en medio de metropolitanos, se ponen a hablar entre sí en sus lenguas, nosotros los latinoamericanos y caribeños seguimos con nuestros idiomas de colonizadores

De la misma forma, Dussel (2016:61) alerta sobre el inglés como idioma dominante con el siguiente interrogante: “Não é o inglês a única língua clássica que a humanidade importará, que sobrecarregada deve até mesmo esquecer as suas próprias tradições?”. Resulta difícil imaginar la extinción de otras lenguas delante del dominio del inglés, sin embargo, el mismo puede ser utilizado como una herramienta en la disputa teórica y epistemológica frente al paradigma hegemónico. En este sentido, sobre el diálogo académico con los centros colonizadores, Retamar (2006:15) también se pregunta “[...] ¿de qué otra manera puedo hacerlo, sino en una de sus lenguas, que es ya también nuestra lengua, y con tantos de sus instrumentos conceptuales, que también son ya nuestros instrumentos conceptuales?”. Este argumento se ensambla con aquello que ya fue mencionado sobre no rechazar lo foráneo, por el solo hecho de ser de otro país, sino de incorporarlo de forma crítica y de acuerdo con la realidad local.

Estos fueron algunos ejemplos de la relación dialéctica entre las dos perspectivas (hegemónica y crítica) de la internacionalización. En la praxis, estas perspectivas no se manifiestan en un estado puro, ya que ambas pueden convivir en diferentes ámbitos. En este sentido, puede existir una universidad en la cual su misión internacional se encuentre enmarcada de acuerdo a la perspectiva hegemónica, pero en su interior, existan prácticas o experiencias de internacionalización con una mirada crítica; o viceversa. Este movimiento de tensión también puede estar presente en los congresos internacionales, en la conformación de los grupos y redes de investigación, etc. Constantemente nos vemos desafiados en diferentes espacios a la disputa entre estas dos perspectivas, donde tal vez la clave radique en preguntarnos: ¿Qué tipo de internacionalización se aproxima a nuestras necesidades y realidades?

Reflexiones finales

Para que la internacionalización se transforme en un proyecto alternativo, inclusivo y democrático, debemos partir del descontento y de la mirada crítica hacia la perspectiva que actualmente prima en el ámbito académico. Aquella que fomenta la primacía del inglés en detrimento de otras lenguas; la que valoriza la realización de movilidades con destino *norte* y el desprecio de aquellas que se realizan hacia el *sur*; la que condiciona el financiamiento de los organismos de ciencia y tecnología en el establecimiento preferencial de vínculos con las universidades ubicadas en los *centros hegemónicos de conocimiento*; la que jerarquiza las áreas del conocimiento, menospreciando a las ciencias humanas y sociales, entre otros ejemplos que se pueden mencionar.

Como fue comentado anteriormente, a partir del siglo XXI se presentó un contexto propicio para la promoción de la perspectiva de una internacionalización crítica. Sin embargo, en los últimos años este contexto ha cambiado drásticamente. Por lo cual, se considera que se deben redoblar los esfuerzos para sacar de las sombras a la perspectiva crítica de la internacionalización y visibilizarla en todos los ámbitos de discusión. Existen varias experiencias, históricas y actuales, de las cuales podemos alimentarnos para fortalecer esta perspectiva. Una de ellas, que está conmemorando 100 años, fue la Reforma Universitaria de 1918, que comenzó en la Universidad Nacional de Córdoba y que luego se extendió a otros países de Latinoamérica, impulsando un proyecto de universidad que coincide con varios aspectos que fueron presentados en este capítulo sobre la perspectiva crítica de la internacionalización. El documento inaugural de este movimiento se llamó “*Manifiesto Liminar de la Reforma Universitaria. Federación Universitaria de Córdoba, 1918. La juventud argentina de Córdoba a los Hombres Libres de Sudamérica*”. En la última frase, se realiza un llamado a toda la juventud del continente para colaborar y unirse en la construcción de esa universidad que se estaba reformando: “La juventud universitaria de Córdoba, por intermedio de su federación, saluda a los compañeros de la América toda y les incita a colaborar en la obra de libertad que inicia”. En este sentido, el centenario de la Reforma del 18 nos puede ayudar a articular esfuerzos para el fortalecimiento de una internacionalización que dispute el sentido hegemónico del paradigma teórico-epistemológico dominante.

Bibliografía

Abba, María Julieta. Las oficinas de relaciones internacionales en el proceso de internacionalización de la educación superior: un análisis a través de variables de gestión. 2014. 133 f. Tesis de maestría (Maestría en Políticas y Administración de la Educación) Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF), Buenos Aires, Argentina, 2014.

Abba, María Julieta. Límites y potencialidades para el desarrollo de una internacionalización de la educación superior necesaria: estudio de caso de la UNILA (Brasil) y la ELAM (Cuba). 2018. 278 f. Tesis (Doctorado em Educação) – Programa de Pós-Graduação em Educação, Universidade do Vale do Rio dos Sinos (UNISINOS), São Leopoldo, 2018.

Aguilar, Andréa. Estratégias educativas de internacionalização: uma revisão da literatura sociológica. Educação e Pesquisa, São Paulo, v. 35, n. 1, p. 69-79, enero/abr. 2009. Disponible en: <<http://www.scielo.br/pdf/ep/v35n1/a05v35n1.pdf>>. Acceso en: 15 jul. 2016.

Altbach, Philip G. The New Internationalism: Foreign Students and Scholars. Studies in Higher Education, v. 14, n. 2, p. 125-136, 1989. Disponible en: <<https://eric.ed.gov/?id=EJ393890>>. Acceso en: 4 agosto 2016.

Altbach, Philip G.; Knight, J. Visión panorámica de la internacionalización en la educación superior: motivaciones y realidades. Perfiles Educativos, v. 28, n. 112, p. 13-39, 2006. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982006000200002>. Acceso en: 20 mayo 2016.

Beneitone, Pablo. De la Cooperación Internacional a la Internacionalización de la Educación Superior: ¿cambio de paradigma o maquillaje conceptual? In: TANGELSON, G. Desde el sur: miradas sobre la internacionalización. Lanús, Buenos Aires: Ediciones de la UNLa. Universidad Nacional de Lanús, 2014, p. 29-38.

Bolívar, Simón. Carta de Jamaica. República Bolivariana de Venezuela: Comisión Presidencial para la Conmemoración del Bicentenario de la Carta de Jamaica, 2015. (Dictada en Kingston el 6 de septiembre de 1815). Disponible en: <<http://adhilac.com.ar/wp-content/uploads/2010/03/Carta-de-Jamaica.pdf>>. Acceso en: 4 jul. 2016.

Cunha, Maria Isabel da (org.) Internacionalização e democratização: uma tensão na qualidade da educação superior? São Leopoldo: Oikos, 2016.

De Wit, Hans. How can institutions of higher education develop a comprehensive strategy for internationalization? Webinar: Red Regional para el Fomento de la Internacionalización de la Educación Superior en América Latina (RIESAL), jun. 2017. (1 h 41 min 59 s). Disponible en: <<https://www.youtube.com/watch?v=3I5BmDXWbqo&t=17s>>. Acceso en: 4 jul. 2017.

De Wit, Hans. Strategies or internationalization of higher education: a comparative study of Australian, Canada, Europe and United States. Amsterdam (Netherlands): European Association for International Education, 1995.

Didou Aupetit, Sylvie. La internacionalización de la educación superior en América Latina: oportunidades y desafíos. Conferencia dictada en el Pabellón Argentina de la Ciudad Universitaria, Córdoba, 2007.

Didou Aupetit, Sylvie; ESCOBAR Vielka Jaramillo de. (Coord.) Internacionalización de la Educación Superior y las Ciencias en América Latina: Un Estado del Arte. Caracas: UNESCO-IESALC; Argentina, Mendoza: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo, 2014.

Dussel, Enrique. Transmodernidade e interculturalidade: interpretação a partir da filosofia da libertação. Sociedade e Estado, v. 31, n. 1, enero/abr. 2016. Disponible en: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-69922016000100051>. Acceso en: 4 jul. 2016.

Fabricius, Anne; Mortensen, Janus; Haberland, Hartmut. The lure of internationalization: paradoxical discourses of transnational student mobility, linguistic diversity and cross-cultural exchange. Higher Education: The International Journal of Higher Education Research, [S.l.], v. 73, n. 4, p. 577–595, marzo 2017. Disponible en <<https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2Fs10734-015-9978-3.pdf>>. Acceso en: 15 abr. 2017.

Fernández Lamarra, Norberto. Hacia una nueva agenda de la educación superior en América Latina. México: ANUIES, 2010.

Guimaraes-Iosif, Ranilce; Pollom Zardo, Sinara (2015). Internacionalização da educação superior no Brasil: expansão, produção do conhecimento e desafios emancipatórios. *Revista Integración y Conocimiento*, Córdoba, año 2015, n. 3, p. 34-49, 2015. Disponible en: <<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/integracionyconocimiento/article/view/1254>>. Acceso en: 20 feb. 2016.

Knight, Jane. Concepts, Rationales, and Interpretative Frameworks in the Internationalization of Higher Education. In: Deardoff, D.; De Wit, Hans; Heyl, J. (Ed.). *Handbook of International Higher Education*. California: Sage Publishers, 2012. p. 27-42.

Knight, Jane. Internationalization: Elements and Checkpoints. Canadian Bureau for International Education, Ottawa, n. 7, p. 1-15, 1994. Disponible en: <<http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED549823.pdf>>. Acceso en: 15 jul. 2016.

Knight, Jane. Un modelo de internacionalización: respuestas a nuevas realidades y retos. In: DE WIT, Hans et al. (Ed.). *Educación Superior en América Latina. La dimensión internacional*. Bogotá: Mayol Ediciones, 2005. p. 1-38.

Lima, Manolita Correia; Maranhão, Carolina Machado Saraiva. O sistema de educação superior mundial: entre a internacionalização ativa e passiva. *Avaliação*, Campinas, v. 14, n. 3, p. 583-690, 2009.

López Segre, Francisco. Educación superior: reforma y prospectiva. ¿Internacionalización o transnacionalización? In: LEAL, M. A. N.; RODRÍGUEZ, I. S. *Transformación Mundial de la Educación Superior*. México, Universidad Iberoamericana de Puebla, 2007. p. 13-60.

Martí, José. *Nuestra América*. 3. ed. República Bolivariana de Venezuela: Fundación Biblioteca Ayacucho, 2005.

Mora-Osejo Luis Eduardo; FALS BORDA, Orlando. A superação do eurocentrismo. Enriquecimento do saber sistémico e endógeno sobre o nosso contexto tropical. In: SANTOS, Boaventura de Sousa (Org.). *Conhecimento prudente para uma vida decente: 'um discurso sobre as ciências' revisitado*. São Paulo: Cortez Editora, 2006.

Morosini Marília Costa. Internacionalização na produção de conhecimento em IES Brasileiras: cooperação internacional tradicional e cooperação internacional horizontal. *Educação em Revista*. v. 27, n. 1, p. 93-112, 2011. Disponible en:

<http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S010246982011000100005&script=sci_arttext>. Acceso en: 13 abr. 2013.

Naidorf, Judith (2013). Desafíos de diferenciación de la universidad latinoamericana. *Diagnósticos y propuestas*. Sinéctica, Tlaquepaque, n. 40, p. 1-9, ene./jun. 2013. Disponible en:

<http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-109X2013000100007>. Acceso en: 23 abr. 2016.

Perrota, D. (2016). La internacionalización de la Universidad. *Debates globales, acciones regionales*. Buenos Aires: IEC –CONADU. Universidad Nacional General Sarmiento.

Perrota, Daniela. Integración, Estado y mercado en la política regional de la educación del MERCOSUR. *Puente @ Europa*, Año IX, n. 2, p. 44-57, 2011. Disponible en:

<<https://puenteeuropa.unibo.it/article/view/5375/5108>>. Acceso en: 4 jul. 2016.

Perrota, Daniela. Universidad y geopolítica del conocimiento. *Revista de la Facultad de Ciencias Sociales / UBA*, n. 94, p. 50-57, agosto 2017. Disponible en:

<<http://www.sociales.uba.ar/wp-content/blogs.dir/219/files/2017/08/10-Perrota.pdf>>. Acceso en: 6 nov. 2017.

Retamar, Roberto Fernández. *Todo Caliban*. Habana: Fondo Cultural del ALBA, 2006.

Ribeiro, Darcy. *A universidade necessária*. 2. ed. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1975.

Rinesi, Eduardo. (Coord.). *Ahora es cuando: Internacionalización e integración regional universitaria en América Latina*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento, 2013.

Rojas Mix, Miguel. Siete preguntas sobre la Universidad Latinoamericana del siglo XXI. In: PUGLIESE, Juan Carlos. (Ed.). *Educación superior:*

bien público o bien de mercado. Buenos Aires: Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, Secretaría de Políticas Universitarias, 2005. p. 46-74.

Tangelson, Guillermo. Desde el sur: miradas sobre la internacionalización. Lanús, Buenos Aires. Ediciones de la UNLa. Universidad Nacional de Lanús, 2014.

Teichler, Ulrich. Internationalisation as a Challenge for Higher Education in Europe. *Tertiary Education and Management*, n. 1, v. 5, p. 5-22, 1999.

Teodoro, António. Educação em tempos de globalização neoliberal: os novos modos de regulação das políticas educacionais. Brasília: Liber Livro, 2011.

Capítulo 4. Perfiles nacionales e institucionales

Capítulo 4.1. Descripción sobre la internacionalización universitaria en Argentina, Chile y Brasil

ARGENTINA⁵

El proceso de internacionalización de la Educación Superior en Argentina es relativamente joven, pero en los últimos años ha experimentado un avance significativo a nivel nacional, regional y global. Para entender parte de este proceso es necesario comprender el funcionamiento y estructuración del sistema a grandes rasgos.

El sistema de Educación Superior en Argentina, con sus particularidades, es entendido como una responsabilidad del Estado y nuestra Constitución Nacional le ha dado la máxima jerarquía normativa a esta concepción, incluyendo el mandato de sostener la gratuidad. La Ley de Educación Superior No. 24.521 (LES) del año 1995, es el marco legal que regula el funcionamiento de las instituciones de educación superior en todos sus niveles y ámbitos, sean universitarias o no universitarias, nacionales, provinciales o municipales, tanto estatales como privadas. La mencionada Ley expresa que las Universidades deben desarrollar su actividad en una variedad de áreas disciplinarias no afines, orgánicamente estructuradas en facultades, departamentos o unidades académicas.

Con miras a establecer acuerdos para el reconocimiento de trayectos, títulos y diplomas en el MERCOSUR, como con el resto de las naciones, es importante especificar que en el sistema universitario argentino existen títulos de “Pregrado” con una duración mínima de dos años y medio y 1.600 horas (técnicos con formación instrumental), títulos de “Grado” de 4 años de duración y 2.600 horas (licenciados o equivalentes con formación profesional o académica) y títulos de “Posgrado” que se dividen en “Especialista” de 360 horas (profesionales que dominan un tema o área determinada dentro de un campo profesional o de diferentes profesiones), “Magíster” con 700 horas (profesionales que fortalecen competencias propias de una profesión o académicos que se dedican a la investigación en un campo

⁵ Síntesis elaborada por equipo de trabajo UNCo, UNSAM y UNDAV

del saber disciplinar o interdisciplinar) y “Doctor”, investigadores que logran aportes originales en un área de conocimiento.

El esquema orgánico de coordinación y consulta del sistema argentino en sus respectivos ámbitos (artículo 71 de la LES) incluye cuatro instancias: el Consejo de Universidades (CU), máximo orden presidido por el Ministro de Educación; el Consejo Interuniversitario Nacional (CIN), que nuclea a los rectores de las instituciones universitarias públicas, el Consejo de Rectores de Universidades Privadas (CRUP), los Consejos Regionales de Planificación de la Educación Superior (CPRES), organizados según los esquemas territoriales del país. A su vez, existe en las instituciones públicas una organización del trabajo en redes específicas que abarcan la mayoría de los tópicos de la vida universitaria y específicamente para el ámbito de las Relaciones internacionales se encuentra la Red de Cooperación Internacional de las Universidades Nacionales (RedCIUN).

Las características principales de las Universidades son: la autonomía académica y la autarquía económica, la gratuidad de los estudios de grado (en las universidades públicas), los mecanismos de conducción colegiada de los claustros, la promoción académica y científica por méritos validados mediante concursos públicos y abiertos y el acceso directo a todos los niveles de educación postsecundarios.

Actualmente el sistema universitario argentino está conformado por: 57 universidades nacionales, 49 universidades privadas, 4 universidades provinciales, 1 universidad extranjera, o internacionales, 4 institutos universitarios nacionales, 14 institutos universitarios privados, 1 instituto universitario provincial y 1 instituto universitario internacional ⁶.

La Evaluación y acreditación de la calidad del sistema universitario se encuentra a cargo de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU), organismo descentralizado que actúa en jurisdicción del Ministerio de Educación que es donde se asienta el sistema nacional de evaluación de la calidad universitaria.

En las últimas décadas se ha incrementado la matrícula de estudiantes universitarios explicado por el mayor acceso a la Educación Superior por parte de los jóvenes que completan sus estudios secundarios y por una

⁶ Síntesis de Información Universitaria 2016-2017 del Departamento de Información Universitaria, Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología.

mayor demanda de la población adulta por la educación postsecundaria. También se comprende por la creación de nuevas universidades en lugares que anteriormente no contaban con oferta permanente, y la multiplicación de becas y estímulos para el estudio. En este contexto sobre Educación Superior, existen aún temas pendientes de debate entre los que se encuentra la Internacionalización de la Educación Superior e integración regional, eje transversal de todas las áreas y funciones de las IES.

Sobre este tema se sabe que es necesario trabajar en definir el modo y la estrategia con los que Argentina se inserta en un mundo globalizado y para ello es necesario: avanzar en el estudio, relevamiento y definición de políticas de cooperación internacional universitaria, que incluya el análisis de la elección de Argentina como destino académico de estudiantes de diversas partes del mundo; arribar a un conocimiento y una definición sobre los “estudiantes internacionales”; diversificar los programas de movilidad académica; debatir sobre la “internacionalización en casa”, la enseñanza del español como lengua extranjera, la inclusión de cursos en otros idiomas, el reconocimiento de títulos, las redes internacionales, y la profundización de la estrategia de integración regional (MERCOSUR–UNASUR). Es importante pensar en construir un Proyecto o Plan Institucional que no debe confundirse con tener actividades internacionales.

En general, la mayoría de las instituciones no poseen un proyecto o plan de internacionalización o, en el caso de que lo tengan, tienen dificultades para llevarlo adelante. Una de las razones es que ello implica tomar decisiones y estas decisiones, por lo general afectan intereses, sean decisiones de los cuerpos colegiados o del ejecutivo. Sea cual fuere el ámbito, las fuerzas y los intereses políticos actúan como vectores de igual dirección, pero de sentido contrario, por lo que el proceso decisorio resulta muy engorroso. En este contexto, la internacionalización de la educación tomó fuerza y amplió su alcance sólo en los últimos tiempos, situándose como una prioridad en las políticas de Educación Superior, y el interés por promover una política de internacionalización cobró prioridad gracias al proceso de globalización que se extendió a todos los ámbitos de la vida en general.

El Estado argentino viene impulsando y acompañando los procesos de internacionalización del sistema universitario argentino con el objetivo de insertar a las instituciones de educación superior (IES) en el ámbito regional e internacional con una fuerte impronta de liderazgo en los procesos de integración. En particular, los programas, proyectos y acciones diseñados e implementados contribuyen a la mejora de la calidad y al incremento de la

pertinencia de las ofertas académicas de las IES argentinas en tanto la internacionalización es entendida como un proceso tendiente al “fortalecimiento y la proyección institucional, la mejora de la calidad de la docencia, el aumento y la transferencia del conocimiento científico y tecnológico, y la contribución a la cooperación para el desarrollo” de la comunidad en la que la universidad se inserta (Sebastián 2004, 20). Es por ello que las acciones emprendidas en los programas de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) de otros Ministerios como el Relaciones Exteriores y el de Ciencia y Técnica, han seguido tales preceptos y contribuyeron con el incremento de intercambios y movilidad de estudiantes y docentes de grado y posgrado, aumento de trabajos e investigaciones conjuntas con instituciones de otros países a través de Redes o Consorcios, creación de titulaciones conjuntas binacionales etc, profundizando la cooperación interuniversitaria y la integración a nivel regional y global.

En los últimos años Argentina viene impulsando una línea de política relacionada al reconocimiento de títulos mediante la cual se establece que con aquellos países que posean mecanismos nacionales de acreditación de la calidad de sus carreras, es posible suscribir convenios en los que se acuerda la implementación de un procedimiento de convalidación automática (o a través de procedimientos más ágiles que los habituales) de títulos de grado extranjeros que otorgue la habilitación para el ejercicio profesional, basado en los resultados de los procesos nacionales de acreditación.

El desarrollo conjunto de la ciencia y la innovación sustentado en una estrategia de movilidad y formación de docentes-investigadores noveles ha demostrado ser un pilar en la estrategia de internacionalización que implementa la SPU junto a las IES argentinas. Este tipo de iniciativas de cooperación horizontal en que cada socio aporta sus potencialidades tienen particular sentido en la región en tanto conducen a subsanar un escenario de asimetrías, creando los mecanismos necesarios para reducir las desigualdades regionales presentes en el ámbito de la educación superior, la formación y la consolidación de grupos de investigación. Lo destacable de estas acciones de cooperación es que si bien su componente principal lo constituye la movilidad de estudiantes y docentes de posgrado, los resultados que este intercambio de personas genera son diversos y muy favorables, tales como la conformación de programas de posgrado binacionales, la armonización de la currícula, la colaboración académica en la docencia y la investigación, la puesta en práctica de mecanismos administrativos que facilitan las movilidades y los reconocimientos de estudios y certificaciones, entre otros.

CHILE⁷

Contexto

El proceso de internacionalización de universidades chilenas inició en la década de 1950, por medio de programas de intercambio internacional, firmando acuerdos con instituciones extranjeras y facilitando que los académicos realizaran estudios de posgrado en los Estados Unidos de América y Europa. Según Kaluf (2014) “... La internacionalización bajo el régimen militar siguió dos tendencias fundamentales: la formación en el extranjero de los científicos sociales expulsados del país, en pregrado y posgrado, y la cooperación financiera y académica con los Centros Académicos Independientes”. A partir de los años noventa se aumentaron los programas de apoyo orientados a modernizar y mejorar la calidad de la educación superior chilena, estableciéndose en 1997, una estructura de políticas basada en cuatro estrategias principales, siendo una de ellas, el proceso de internacionalización (Ramírez Sánchez). En este contexto, el Ministerio de Educación “... apoyó a las instituciones por la vía de la internacionalización y la exportación de servicios universitarios” Kaluf (2014). Además, se crearon becas como el Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial de Docentes. Posterior a la década de los noventa, debido a las nuevas Tecnologías de Información, se releva la conexión global, debiendo las IES responder a esta nueva demanda por obtener mayor prestigio internacional. Este nuevo desafío impulsa mayores acuerdos con IES y Centros de Investigación extranjeros, acuerdos de doble grado o conjunto, programas de idiomas, cursos en otros idiomas, entre otros. La globalización genera así, una necesidad de interacción multicultural y una mayor competencia que aceleran los procesos de internacionalización que se llevaron a cabo en las IES chilenas.

Estructura del Sistema Universitario en Chile

El Sistema de educación terciaria está constituida por tres tipos de planteles que se ofrecen a quienes egresan de la educación media: universidades, institutos profesionales y centros de formación técnica.

Las instituciones de educación superior pueden clasificarse como tradicionales y privadas, las que cuentan con plena autonomía y se coordinan a

⁷ Síntesis elaborada por equipo de trabajo UCTemuco y UFRO

través del Consejo de Rectores de Universidades Chilenas (CRUCH) y se adscriben a un solo proceso de admisión, la Prueba de Selección Universitaria (PSU).

Internacionalización de las Universidades Chilenas

La internacionalización de la educación terciaria en Chile se ha desatado de manera más activa a partir de los años 90, donde las diversas instituciones, académicos e integrantes de las Universidades tuvieron la opción de acceder a financiamientos estatales para cursar pasantías, realizar investigación e incluso fomentar la firma de convenios, la movilidad académica y estudiantil. En los últimos 10 años han incrementado de manera significativa las becas otorgadas por el gobierno de Chile, gobiernos extranjeros, instituciones privadas, agencias internacionales, embajadas; al igual que los fondos concursables entregados por diversas instituciones de cooperación científica y organismos internacionales.

MECESUP

La internacionalización de las Universidades chilenas se ha impulsado principalmente por el programa de mejoramiento de la educación terciaria (MECESUP) adoptado por el Gobierno de Chile. Tras el apoyo del banco mundial el gobierno ha otorgado fondos de manera estratégica a las instituciones nacionales para su mejoramiento, destacando como logros: (ii) la implementación inicial en el ámbito nacional de una nueva arquitectura curricular para la educación superior basada en resultados de aprendizaje y demostración de competencias y sintonizada con el mundo; iii) La definición e implementación inicial de un sistema para la transferencia de créditos académicos (SCT-Chile, compatible con el ECTS Europeo) que permita la movilidad estudiantil nacional e internacional y un avance hacia la articulación de los distintos niveles de la educación superior; y iv) La consolidación del mejoramiento de la calidad de la oferta educacional terciaria y su innovación permanente, en concordancia con la planificación estratégica de las IES y las resoluciones de la Comisión Nacional de Acreditación.

Los fondos MECESUP han impulsado proyectos de internacionalización de Universidades, movilidad docente, movilidad estudiantil, firma de convenios internacionales y la internacionalización del posgrado.

CONICYT

CONICYT es otra institución que ha fortalecido la presencia de académicos nacionales en Universidades extranjeras y a su vez ha impulsado el fortalecimiento de lazos entre instituciones de diverso origen pero con líneas de estudio similares.

Dependiente del Ministerio de Educación, creada en 1967 como organismo asesor de la Presidencia en materias de desarrollo científico, la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica -CONICYT- se orienta hoy por dos grandes objetivos o pilares estratégicos: el fomento de la formación de capital humano y el fortalecimiento de la base científica y tecnológica del país. A su vez, ambos pilares son potenciados de manera transversal por un área de información científica y una de vinculación internacional.

CONICYT otorga numerosos fondos al año para fomentar la cooperación científica internacional con instituciones estratégicas e impulsar la vinculación internacional con países como Francia, Inglaterra, Finlandia, Alemania, Brasil, entre otros (<http://www.conicyt.cl/sobre-conicyt/convenios/convenios-internacionales/>)

Las políticas públicas llevaron a crear un programa para que los mil mejores egresados de cada año de las universidades chilenas cursen estudios doctorales en las mejores universidades del mundo, creándose una instancia de coordinación gubernamental denominada Comité de Ministros para la Administración y Adjudicación de Becas de Posgrado con el fin de impulsar una Política Integral de Financiamiento de Capital Humano Avanzado y así lograr el avance de Chile hacia una economía basada en el conocimiento (Kaluf, 2014).

Política Exterior de Chile

Por otra parte cabe destacar que la internacionalización de las Universidades Chilenas también se enmarca en la política exterior de Chile, cuyos principales intereses son:

1. Promover los intereses económicos de Chile y la asociación comercial con otros países.
2. Contribuir al fortalecimiento de la integración regional.

3. Fortalecer la imagen de Chile en el exterior.
4. Contribuir al fortalecimiento del multilateralismo.
5. Promover la paz y la seguridad internacional.
6. Promover los intereses marítimos y antárticos de Chile.
7. Contribuir a la seguridad energética de Chile.
8. Contribuir a la inserción de Chile en las redes de ciencia y tecnología mundiales.
9. Difundir y promover la cultura chilena en el exterior.

Mediante los acuerdos de colaboración internacional establecidos por el Gobierno de Chile con otros países las instituciones Universitarias integrantes del CRUCH han sido beneficiadas con la firma de convenios con organizaciones similares en los países de origen.

Según Caiceo (2010), producto del proceso de Bolonia de 1999, Chile incentiva a estudiantes chilenos a estudiar en Europa por medio de la firma de convenios de cooperación académica. Es así como se firman: el Convenio Marco Chileno Alemán entre el CRUCH y el Hochschul Rektoren Konferenz (HRK) en 1999, el programa de intercambio con el Servicio Alemán de Intercambio Académico (Deutscher Akademischer Austauschdienst, DAAD) en 2003, el Convenio de Intercambio Académico entre Chile y Bélgica en 1997 entre el CRUCH y el Consejo de Rectores de la Comunidad Francesa de Bélgica (CREF), el Convenio de intercambio recíproco entre el CRUCH y el Consejo de Rectores de Universidades Brasileñas en 2005, el Memorándum de Entendimiento entre el CRUCH y la Asociación de Universidades y Colegios de Canadá (AUCC) en 1998, el convenio entre el CRUCH y la Fundación Carolina en 2005, el Convenio Marco entre el CRUCH y la Conferencia de Presidentes de las Universidades de Francia (CPU) renovado en el 2009, y el Acuerdo Marco de Cooperación Universitaria entre el CRUCH y la Conferencia de Rectores de Italia (CRUI) en 2002. Otros acuerdos a nivel gubernamental incluye la participación en la Alianza del Pacífico desde el año 2012, Acuerdos con el Colegio Doctoral Argentina-Chile, Programa Pablo Neruda (Argentina, Chile, Colombia, Cuba, España, México y Portugal). Además, existe el compromiso con países de América Central para otorgar becas a alumnos de estos países que deseen realizar estudios superiores en Chile.

Otros acuerdos del CRUCH se han realizado con: Australia por medio del Go8; Bolivia, a través del Comité ejecutivo de la Universidad Boliviana; Colombia por medio de la Asociación Colombiana de Universidades; Fin-

landia a través de la UNIFI; y Hungría por medio de su homólogo, la Conferencia de Rectores de Hungría (HRC, Hungarian Rector's Conference).

Otros organismos y fundaciones internacionales que han desarrollado vínculos con Chile son: UNESCO, CEPAL, PNUD, OCDE, FLACSO, OEA, Banco Mundial, Comisión Fulbright, CONACYT México, Study USA, JICA, AECID, GIZ, Australian Trade and Investment Commission Fundación Ford, Fundación Konrad Adenauer, Fundación Rockefeller, Fundación Humboldt, Fundación Guffgheim, e Instituto Goethe.

El gobierno a través de Pro-Chile, también ha impulsado la promoción de las diversas casas de estudio nacionales en el extranjero mediante el financiamiento de stands en ferias internacionales y el programa Learn Chile.

AGCID

Una de las organizaciones que tiene alta injerencia en la cooperación internacional de Chile es la Agencia Chilena de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AGCID), cuya función es captar, proporcionar y administrar recursos de cooperación internacional, a través de la articulación de las ofertas y demandas de cooperación internacional, así como de la difusión de oportunidades de formación y perfeccionamiento de recursos humanos en el exterior.

La AGCID encabeza y articula el Sistema Nacional de Cooperación Internacional de Chile. Coordina la cooperación que entrega Chile a países de igual o menor desarrollo y articula oportunidades de cooperación en favor de Chile para superar áreas definidas como prioritarias y deficitarias del desarrollo nacional.

La Agencia ha firmado acuerdos internacionales con distintos países que benefician Universidades e instituciones educacionales. Entre ellos destaca convenios firmados con:

1) Angola; 2) Alianz del Pacífico (México, Perú, Colombia, Chile); 3) Argentina; 4) Australia; 5) Costa Rica; 6) Estados Unidos; 7) Japón; 8) Guatemala; 9) Mozambique; 10) Uruguay.

La AGCID ha establecido objetivos estratégicos, los cuales al parecer serán cruciales para el desarrollo e internacionalización de las instituciones de educación terciaria.

Objetivos AGCID:

- Formación en América Latina y el Caribe.
- Fortalecimiento del trabajo conjunto con otras regiones del mundo (África)
- Consolidar el sistema nacional de cooperación internacional para el desarrollo.
- Educación para el desarrollo y sensibilización de la sociedad Chilena.
- Fortalecimiento de capacidades y formación.

Internacionalización de las Universidades del CRUCH

El 2015 la comisión de Relaciones Internacionales del CRUCH realizó una encuesta a las Universidades integrantes respecto al estado de internacionalización de cada una de ellas. La encuesta consideró diversos aspectos considerados relevantes para un correcto proceso de gestión de la internacionalización entre los que podemos mencionar: Estrategias y compromisos institucionales, estructura y organización, financiamiento, redes de colaboración, movilidad, oferta académica internacionalizada, docencia, investigación.

A continuación se detallarán cada uno de los puntos recogidos según las encuestas realizadas.

1.- Estrategias y compromisos: En esta línea la encuesta buscó identificar los esfuerzos institucionales para integrar la visión internacional en todos ámbitos de acción de la institución (investigación, docencia y vinculación con media).

La internacionalización se incluye dentro de los planes estratégicos de las universidades en el 84% de los casos. Sin embargo, la internacionalización es considerada un eje prioritario para el 59% de las Universidades. El eje internacional se integra principalmente en la investigación. En consistencia con las tendencias Latinoamericanas mencionadas por Gacel Ávila 33% de las Universidades han avanzado paulatinamente en la internacionalización de sus instituciones, destacándose la movilidad estudiantil y la investigación apoyada en redes de colaboración.

Las principales razones para promover la internacionalización en las instituciones son: 1) preparar y formar titulados con competencias globales e interculturales 2) mejorar la calidad de los procesos docentes y de investi-

gación 3) Establecer alianzas estratégicas y acuerdos con instituciones clave en el extranjero.

En Chile existen organismos dependientes del ministerio de relaciones exteriores que han orientados sus políticas de cooperación con países de Latinoamérica y el Caribe, esto es consistente con el resultado de la encuesta que identifica como región prioritaria América Latina y el Caribe. Por lo demás se identifican otras dos regiones relevantes Europa y América del Norte, lo cual es consistente con los principales destinos de financiamiento de becas al extranjero de CONYCID, y los fondos de investigación colaborativa de la misma entidad.

2.- Estructura y organización: Según se señala en la encuesta las unidades de internacionalización están estructuradas de diversas maneras dependiendo en algunos casos directamente de la Rectoría, Prorectoría o alguna Vicerrectoría. Por lo demás, es preciso señalar que las Unidades de internacionalización centran sus funciones mayoritariamente en la movilidad estudiantil de pregrado y en la gestión de convenios. En menor grado en la movilidad de académicos. Se puede señalar que un 38% de los directores de las unidades de internacionalización no tiene formación específica en la gestión de la internacionalización.

3.- Financiamiento: En la encuesta se señala que aproximadamente un 80% de las unidades cuenta con un presupuesto específico para actividades de internacionalización entre las que se consideran principalmente movilidad estudiantil, participación en ferias, asistencia de los académicos a conferencias.

4.- Colaboraciones internacionales: Se puede señalar que todas las universidades han avanzado en la colaboración con instituciones extranjeras en diversos niveles. Sin embargo, solo un 29% realiza seguimiento de estos. Manteniéndose las prioridades de colaboración con las regiones mencionadas previamente. Gran parte de las universidades encuestadas cuentan con un gran número de convenios de movilidad estudiantil.

5.- Movilidad estudiantil hacia el exterior: Todas las universidades ofrecen oportunidad de movilidad y de realizar pasantías de investigación en el extranjero.

Una de las principales barreras identificadas para la movilidad de estudiantes es el no contar con el dominio suficiente de una segunda lengua y falta de recursos económicos.

Movilidad estudiantil desde el extranjero: La mayor parte de las Universidades utiliza variadas estrategias para atracción de estudiantes extranjeros, siendo la más utilizada el sitio web y la participación en ferias internacionales en las cuales se difunden las actividades internacionales.

6.- Internacionalización de la oferta académica: Titulación conjunta y doble titulación, más de la mitad de las Universidades presentan una o la otra. En más del 50% de las Universidades encuestadas se prioriza la internacionalización del programa de estudios, para ello las instituciones ofrecen becas, desarrollan actividades que incluyen una perspectiva internacional, y fomentar el aprendizaje de otro idioma. Consistente con los mitos planteados por Hans de Witt y Jane Wright para muchos la internacionalización se basa en la enseñanza de un idioma extranjero o en la movilidad de estudiantes.

7.- Colaboración en investigación: Las Universidades expresan políticas orientadas a internacionalizar la investigación por medio de financiamiento para movilidad de académicos y alumnos de posgrado, participación en redes y consorcios, coautoría de artículos, postulación a proyectos conjuntos financiados por organismos extranjeros. El 56% de las universidades desarrollan trabajo conjunto con centros internacionales de investigación.

BRASIL⁸

La internacionalización de la educación superior es un tema que tiene cada vez mayor relevancia para las Instituciones de Educación Superior (IES) públicas y privadas en Brasil. La internacionalización ha sido utilizada como un instrumento que hace una diferencia en las perspectivas de la enseñanza, así como para la investigación. Para fomentar la internacionalización de las IES de Brasil, ha habido muchas iniciativas destinadas a aumentar la intensidad de los estudiantes y/o movilidad de profesores en Brasil.

Las agencias federales de investigación brasileñas tienen un largo apoyo histórico de las asociaciones internacionales de investigación. Los acuer-

⁸ Síntesis elaborada por equipo de trabajo UNESP

dos bilaterales han existido con varios países de Europa, América del Norte, así como América Latina durante décadas. La movilidad de los estudiantes en Brasil, sobre todo a nivel de postgrado, tiene también una larga historia que incluye la movilidad internacional de estudiantes de doctorado e investigadores, un proceso que se inició en la década de 1950 con la creación de la Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior (CAPES) y el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq). En los años 1970 y 1980, hubo un número significativo de los brasileños con formación en el extranjero. Después de volver a casa, estos investigadores científicos han contribuido al desarrollo de la enseñanza de las ciencias en Brasil. CAPES y CNPq han jugado un papel importante en este proceso a través de la financiación de varios proyectos bilaterales con diferentes países. A pesar de estos esfuerzos, la internacionalización de las instituciones brasileñas de educación superior (IES) es un fenómeno relativamente reciente.

El alcance del programa de becas en Brasil ha aumentado recientemente de manera espectacular, sobre todo para los estudiantes en el nivel de licenciatura. En 2011, la presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, anunció un programa de becas audaz conocido como Brasil Movilidad Científica (anteriormente Ciencia sin Fronteras), la primera iniciativa institucional que tenía como objetivo enviar un máximo de 101.000 estudiantes brasileños financiados en su totalidad en el extranjero para la formación en la ciencia, la tecnología, ingeniería y campos de matemáticas (STEM). El presupuesto total para el período de cuatro años se estima en alrededor de \$ 2 mil millones de dólares. Después de dos semestres y una pasantía, los estudiantes regresarán a Brasil para obtener sus grados.

Los méritos de CsF son innegables. Hasta la fecha, el gobierno federal invirtió R\$ 6,36 mil millones (equivalente a US \$ 1.578 millones) y ha proporcionado un total de 92,880 becas en las siguientes categorías: financiación para los estudiantes para pasar de seis a diez meses en el extranjero (73,353 premios); becas "*sandwich*" de doctorado (9.685); posdoctorado (4.652); becas de doctorado completo (3.353); estudio de maestría (558); investigadores visitantes de alto nivel (775) y los "investigadores jóvenes con talento" para desarrollar un proyecto de investigación en Brasil (504). Sin embargo, las ganancias van mucho más allá de los números y la mejora de las cualificaciones de los jóvenes estudiantes e investigadores. Desde el inicio del programa CsF, Brasil ha llegado a acuerdos con varios países, incluyendo Estados Unidos, Canadá, el Reino Unido, Australia, Japón y Corea del Sur, además de los estados miembros de la Unión Europea. Este

programa ha ganado mucha visibilidad a nivel internacional, con la apertura de diálogos entre las instituciones de educación superior de Brasil y otras instituciones similares en diferentes partes del mundo.

Esta exposición también abrió las puertas para una gran parte de las instituciones de educación superior (IES) en el país que tenían la internacionalización como un objetivo lejano; para que pudieran establecer sus primeras asociaciones institucionales. Incluso, cuanto más internacionalizadas más se ganan con la posibilidad de desarrollar nuevas asociaciones en las áreas y con los países que tenían poca cooperación.

Para las IES brasileñas, los principales impactos del programa CsF fueron:

- Redefinición de las estrategias internacionales;
- La inversión en centros de idiomas;
- Más programas que se imparten en inglés;
- Más estudiantes internacionales que buscan la transferencia de créditos;
- El reconocimiento mutuo de créditos;
- Más programas conjuntos y laboratorios de investigación internacional;
- Reconocimiento de los profesionales internacionales de educación;
- Los contratos a corto plazo para atraer a profesores extranjeros.

Además, el programa genera varios efectos secundarios positivos sobre la educación superior en el país. Quizás el más importante de ellos es la creación, a partir de la percepción del bajo nivel de conocimiento lingüístico de los estudiantes, de un programa de formación en lenguas extranjeras. El programa denominado Idiomas Sin Fronteras (ISF) se inició con el idioma Inglés, pero se ha ampliado para incluir otros (francés, español, alemán, etc.) y también del portugués como segunda lengua. A través del programa se ofreció a 146 instituciones de educación superior en Brasil alrededor de un millón de evaluación de los exámenes de inglés de nivel (TOEFL), recursos financieros para la implementación de centros de idiomas (en las universidades federales y estatales sólo) y cursos en línea para el aprendizaje de las lenguas.

Otro reflejo secundario, pero sólo en el sistema federal de educación superior fue la disponibilidad exclusiva de los recursos financieros para el desarrollo de acciones que podrían desarrollarse el proceso de internacionalización de las instituciones federales.

En el país, el programa recibió críticas mixtas, la principal de las cuales se centró en la falta de oportunidades para los estudiantes de humanidades y ciencias sociales. En un mundo académico, donde la incorporación se hace aún más presente y donde el desarrollo de la ciencia se lleva a cabo cada vez más en la interacción entre los conocimientos científicos más diferentes y diversos, la participación de los estudiantes, no procedentes de las áreas de STEM sin Duda es justificada y debe ser tomado en cuenta en la continuidad prevista para el programa. Debido a la situación financiera en la que el país está pasando, se retrasó la siguiente fase del programa. Se espera que la primera llamada de la nueva fase se produzca en octubre de 2016.

Al nivel de redes de universidades, las instituciones públicas son representadas por dos asociaciones: ABRUEM, la Asociación Brasileña de Rectores de las universidades estatales y municipales y ANDIFES, Asociación Nacional de Directores de Instituciones Federales de Educación Superior. Estas organizaciones promueven la integración entre sus miembros, coordina sus intereses y los diálogos con organizaciones y organismos nacionales e internacionales. Es importante decir que las dos asociaciones cuentan con cámaras/comisiones de internacionalización que tienen como objetivos principales la internacionalización de las instituciones, discutir las posibilidades de movilidad de estudiantes y mayor participación de ellas en redes internacionales, además de llevar a cabo proyectos conjuntos con universidades extranjeras.

PARAGUAY⁹

El Sistema de Educación de Paraguay se organiza en universidades, institutos superiores (universitarios) e institutos de superiores de formación técnica o docente (dependientes del Ministerio de Educación). En cuanto a la regulación del sistema, en el año 2003, se crea la Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (ANEAES) mediante la Ley 2072, respondiendo a los compromisos regionales en el marco del MERCOSUR. La ANEAES tiene como finalidad de evaluar y acreditar la calidad académica de las instituciones y carreras de universidades e institutos superiores (universitarios) para la convergencia de los procesos nacionales y regionales. Es en el 2013, que se promulga la Ley 4995 que regula y aúna en una sola norma a todas las instituciones del nivel superior en su conjunto. Además, crea el Consejo Nacional de Educación Superior (CO-

⁹ Síntesis elaborada por equipo de trabajo UNP

NES) con el objeto de “establecer las normativas y los mecanismos que aseguren la calidad y la pertinencia de los servicios que prestan las instituciones que lo conforman”. (Robledo, 2016)

Al igual que otros países Latinoamericanos, Paraguay experimentó un proceso de expansión y privatización de la Educación Superior, entre los años 2006 al 2009. En ese periodo, se han creado la mayor cantidad de universidades privadas. En el caso de las estatales, el proceso de creación ha sido paulatino desde mediados de la década del 90, brindando posibilidad a numerosos jóvenes, a la educación universitaria pública. Actualmente, el Sistema de Educación Superior cuenta con 8 universidades públicas y 54 universidades privadas distribuidas en todo el territorio.

La creación de las Universidades Públicas en las ocho capitales departamentales permitió dar la posibilidad a numerosos jóvenes la educación universitaria con fondo del Estado Paraguayo, lo cual materializa en Paraguay el concepto de acceso a la Universidad como derecho fundamental según declaraciones de UNESCO (2008). Aun así, la Universidad Nacional de Asunción con más de 150 años absorbe el 60 % de los/as estudiantes universitarios; el 40 % se distribuyen entre Universidad Nacional del Este, ubicada en el departamento de Alto Paraná; Universidad Nacional de Pilar, ubicada en el departamento de Ñeembucú, Universidad Nacional de Itapúa con sede en el Departamento de Itapúa, Universidad Nacional de Caaguazú, con sede en el Departamento de Caaguazú, Universidad Nacional de Concepción, en el Departamento de Concepción, Universidad Nacional de Villarrica en el Departamento del Guairá, y la Universidad de Canindeyú, en el Departamento de Canindeyú.

En el período comprendido entre 2010-2012 se deroga la ley 2.529/2006 y se promulga la Ley N° 3.973/2010 la misma condiciona la creación de universidades en base a requisitos más exigentes, constituye la medida paliativa para superar la creación anárquica de las universidades.

El documento denominado “*Paraguay: Universidad 2020*”, publicado en año 2006, elaborado por la Comisión Nacional de la Reforma de la Educación Superior, por Decreto N° 3029/4, conformado por representantes del Ministerio de Educación y Cultura, el Consejo de Universidades y el Consejo Nacional de Educación y Cultura, con el propósito de construir la base para una reforma universitaria, a través de un diagnóstico de la Educación Superior desde el contexto social y político, la legislación, la financiación, la dinámica institucional, la autonomía, la relación de la universidad con el

Estado, etc. enmarcada dentro de un contexto de crisis, define las propuestas para la reforma, bajo la influencia del contexto internacional.

En cuanto a la financiación, las Universidades Públicas reciben recursos del Estado, con partida presupuestaria del Ministerio de Hacienda correspondiente a sueldos de docentes y funcionarios, en menor medida para insumos e infraestructura. El presupuesto asignado se divide entre todas las Universidades Públicas, quedando el 80% del presupuesto a la UNA y se distribuye el 20% a las demás Universidades Públicas del país. Disponen de ingresos propios con el cobro de aranceles a los alumnos que se dividen en tres conceptos generales: títulos, matrícula, admisión. Asimismo, reciben ingresos adicionales a través de fondos de becas para estudiantes del Ministerio de Educación y de las binacionales. Las universidades públicas recaudan igualmente a través de servicios que prestan, proyectos en los que participan y actividades de capacitación y formación, incluidos posgrados que son arancelados. (Robledo Yugueros, 2016), por tanto las universidades públicas en Paraguay no son gratuitas.

La llamada Ley N° 4758 del Fondo Nacional de Inversión Pública y Desarrollo (FONACIDE) fue promulgada en el 2012, la misma destina el 30 % de los 300 millones de dólares anual provenientes de los excedentes de Itaipú. El FONACIDE orienta los recursos hacia infraestructura para la Educación Básica y fondos de excelencia para investigación y becas administrados por el Consejo Nacional de Ciencias y Tecnologías (CONACYT), otorgadas para la financiación de I+D a través de convocatorias a Centros de Investigación y Universidades; además del programa de incentivos para Investigadores (PRONII). Estos recursos constituyen en importantes medios para el fortalecimiento de las Universidades, pero con la centralización de las decisiones y los rigurosos criterios y la burocracia hacen que las universidades públicas recientemente creadas no puedan acceder de los mismos con facilidad.

En las universidades paraguayas, la internacionalización de la Educación Superior no forma parte de una Política específica, existen los agentes de internacionalización que desarrollan estrategias para estimular la internacionalización. Algunos de los agentes promotores de internacionalización de las IES priorizan algunas orientaciones:

- Desde la Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación. (ANEAES) la Internacionalización es considerada Indicador de Calidad; incorpora como principio la internacionalización y lo

conceptualiza como: “un proceso dinámico, reconocido por la UNESCO que “obedece al carácter universal del aprendizaje y la investigación. Integrada a los principios de calidad, lo internacional debe ser parte medular de los programas, políticas y procedimientos de las IES para el fortalecimiento académico. (Mecanismo de Evaluación Institucional, ANEAES, 2014)

- Para el Consejo Nacional de Ciencias y Tecnologías. (CONACYT), a través de su Política de Vinculación que establece como estrategia: Coordinar la utilización de los recursos de investigación que provienen de fuentes internacionales. Fomentar el conocimiento y el intercambio de experiencias a nivel nacional, entre países y entre bloques de países. Apoyar el cumplimiento de los compromisos nacionales en cuanto a cooperación internacional y en las áreas de interés de esta Política. Promover la disponibilidad de la contraparte nacional. Elaborar con los distintos actores una matriz de cooperación internacional de acuerdo a la demanda nacional de CyT. Reglamentar las investigaciones en cuanto a los procesos de gestión y organización.
- Mientras que para el Consejo Nacional de Educación Superior (CONES) es uno de los ejes transversales; esta instancia ha posibilitado la realización de Congresos Regionales con la participación de Universidades Públicas y Privadas de todo el país; los lineamientos que se han consensuado son los siguientes: Definir políticas, programas nacionales y sectoriales para fomentar y fortalecer la internacionalización de las IES; incorporar la cooperación e internacionalización como dimensión estratégica en la alta dirección de las IES; fortalecer las oficinas de relaciones internacionales en la IES; Mejorar el sistema académico para facilitar la internacionalización: créditos, currículum, idiomas, mecanismos de convalidación y de reconocimientos mutuos; Mejorar los mecanismos legales para la venida y permanencia de estudiantes y docentes extranjeros; Armonizar e integrar las relaciones de los Institutos Superiores con las Universidades.(Compilación de las Conclusiones de los Congresos Regionales de la Educación Superior realizados en la República del Paraguay 2015; pp 53-62).

En resumen, el Gobierno Nacional de Paraguay a través de todos sus agentes asume desde las políticas nacionales la internacionalización de la Educación Superior como un factor de competitividad e innovación STP

(2014), partiendo del supuesto que las universidades mejores rankeadas son las que mejor responderían al acceso a CyT e innovación para el Desarrollo social y económico

A partir de estas instituciones se estimulan la internacionalización en las Universidades Públicas de Paraguay.

Capítulo 4.2. Perfil institucional de las universidades integrantes del proyecto

a) Universidad Nacional del Comahue

La Universidad Nacional del Comahue, fundada en el año 1972, es una universidad pública argentina ubicada que se asienta en las provincias patagónicas de Río Negro y Neuquén. Su sede central se encuentra en la ciudad de Neuquén Capital y las unidades académicas están distribuidas en las dos provincias, contando con: doce Facultades, dos Centros Regionales, dos Asentamientos y una Escuela Superior, que ofrecen carreras de pregrado, grado y posgrado de acuerdo a las particularidades regionales.

Sedes: En las provincias de Neuquén: ciudad de Neuquén, San Martín de los Andes, Zapala. En la provincia de Río Negro: Viedma, Bariloche, Cipolletti, Allen, General Roca, Cinco Saltos, San Antonio Oeste y Villa Regina.

Matrícula total de pregrado / Matrícula de posgrado

32.000 estudiantes de grado y pregrado,

Aproximadamente 2.100 estudiantes de posgrado.

Número de carreras, programas de posgrado, facultades

75 carreras de grado y pregrado

45 programas de posgrado

Número de académicos (jornada completa equivalente, jerarquías)

3200 docentes y 1500 investigadores.

Unidad de Internacionalización

- Nombre unidad responsable: Subsecretaría de Relaciones Internacionales
- Dependencia: Rectorado
- Año de creación: 2004
El área de relaciones internacionales, dependiente del Rectorado, nació en el año 2004 como Secretaría de Posgrado y Relaciones Internacionales, y en el año 2014, esta misma se constituyó como Subsecretaría de Relaciones Internacionales.
- Funciones principales:

La Subsecretaría de Relaciones Internacionales trabaja para integrar las actividades de cooperación internacional a la cultura y a la estrategia institucional de la Universidad Nacional del Comahue, abriendo posibilidades que contribuyan con el proceso de formación de estudiantes, docentes e investigadores, así como con la proyección internacional de la UNCo. Si bien no hay una estructura formal, la Subsecretaría está dividida por áreas: Movilidad, Becas, Vínculos y Convenio, Comunicación y Difusión, Proyectos, y Administración. Existe una política asociada al proceso de internacionalización y algunas de las áreas mencionadas cuentan con manuales de procedimiento (Movilidad, Convenios, Gestión de fondos).

- **Especifique si hay una política asociada en su institución/reglamentos/ etc.**

Referencia a la internacionalización en el plan estratégico de su universidad

Actualmente nos encontramos en un proceso direccionado hacia la elaboración de un plan de internacionalización, por lo que se está trabajando conjuntamente con las Unidades Académicas de la UNCo en sentar lineamientos de internacionalización.

- **Integración de la dimensión internacional en la docencia, investigación y vinculación con el medio en la institución. Plan de acción en internacionalización.**

Si bien se mencionó que actualmente no contamos con un plan de internacionalización, la misión principal de la Subsecretaría, a través de sus diferentes áreas, es integrar la dimensión internacional en todas las funciones de la institución.

- **Regiones prioritarias de colaboración.**

La política institucional de la Universidad fomenta la cooperación internacional principalmente con los países latinoamericanos, aunque ante la diversidad de áreas temáticas de la UNCo existe vinculación con muchas regiones del mundo.

- **Principales prioridades (acciones) de internacionalización de la institución**
 - Promover la movilidad de estudiantes, no docentes y docentes IN y OUT;
 - Identificar instituciones o socios con los que se quiere trabajar en acciones concretas y en áreas prioritarias de las diferentes Unidades Académicas;
 - Obtener financiamiento para distintos proyectos y acciones;
 - Fortalecer la gestión de convenios, en el marco de los países prioritarios;
 - Sensibilizar a estudiantes y docentes sobre actividades internacionales;
 - Alentar la formación de docentes/ investigadores en internacionalización;
 - Dar mayor visibilidad a las acciones de internacionalización.

- **Razones por las cuales se promueve e integra la dimensión internacional en su institución (Ejemplos)**
 - Preparar y formar titulados con competencias globales e interculturales;
 - Incrementar la competitividad científica y tecnológica;
 - Asegurar que la investigación y los programas de posgrado aborden asuntos tanto internacionales como nacionales;
 - Mejorar la calidad de los procesos docentes y de investigación;
 - Promover el reconocimiento de la diversidad étnica y cultural de la población;
 - Establecer proyectos y alianzas estratégicas y acuerdos con instituciones clave en el extranjero;
 - Invitar expertos internacionales;
 - Promover la innovación en el currículo y la diversidad de los programas;
 - Posicionamiento internacional de la universidad.

- **Tipo de financiamiento externo para programas o actividades de internacionalización (Ejemplos)**
 - Fondos de políticas públicas nacionales: Ministerio

de Ciencia y Tecnología, Secretaría de Políticas
Universitarias del Ministerio de Educación, Ministerio de
Relaciones Exteriores y Culto.

- Fondos de políticas públicas regionales: MERCOSUR
Educativo, Unión Europea, entre otros.

b) Universidad Nacional de San Martín

Ubicación: Cuenta con diversas sedes en el partido de San Martín, Chascomús, Ezeiza (todas estas, en la provincia de Buenos Aires) y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Su sede principal es el Campus Miguelete, un predio de 22 hectáreas localizado en San Martín, a pocas cuadras de la avenida General Paz Campus Miguelete, 25 de Mayo y Francia. C.P.: 1650. San Martín, Provincia de Buenos Aires, Argentina,

Características geográficas: Zona Metropolitana Buenos Aires. San Martín es un municipio se caracteriza por tener un importante desarrollo industrial (especialmente de pequeñas y medianas empresas) y un 6,7 % de su población con necesidades básicas insatisfechas, según el último censo nacional (año 2010). El área de influencia geográfica de la Universidad está centrada en ese distrito de más de 414.000 habitantes, aunque recibe estudiantes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, de los distritos de las zonas norte y noroeste del área metropolitana, y del interior de la provincia. Involucrada profundamente con las características y desafíos del territorio en el que se encuentra.

Año creación: En 1992 por la Ley No. 24.095

Características: Universidad Nacional, Pública y gratuita

Matrícula total de pregrado / Matrícula de posgrado

Actualmente, en la UNSAM cursan alrededor de 22.500 estudiantes. Alrededor de 5000 estudiantes cursan estudios de posgrado.

Cabe destacar que el 78 % de los estudiantes son la primera generación de universitarios en sus familias.

Número de carreras, programas de posgrado, facultades

La oferta académica de la Universidad comprende seis ramas del conocimiento: ciencias aplicadas, exactas y naturales, de la vida y la salud, del ambiente y la energía, humanas y sociales. La UNSAM cuenta con 142 carreras de grado (69) y posgrado (73 postgrados de los cuales 14 son doctorados). La UNSAM tiene 4 escuelas y 16 Institutos.

14 doctorados (en Ciencias Aplicadas y de la Ingeniería, Tecnología Nuclear, Química, Biología Molecular y Biotecnología, Física, Materiales, Astrofísica, Calidad e Innovación Industrial, Filosofía, Educación, Ciencia Política, Sociología, Historia y Antropología Social).

Número de académicos (jornada completa equivalente, jerarquías)

En el año 2015, el número de docentes ascendió a 1710, y los profesores con dedicación exclusiva y semiexclusiva, a 361.

Unidad de Internacionalización

- Nombre unidad responsable: Subsecretaría de Relaciones Internacionales
- Dependencia: Rectorado
- Año de creación: 2006
- Funciones principales: Internacionalización, movilidad académica, becas y proyectos, convenios internacionales, desarrollo teórico conceptual y relevamiento y producción de información.
- **Especifique si hay una política asociada en su institución/reglamentos/ etc.**

Referencia a la internacionalización en el plan estratégico de su universidad

UNSAM tiene un Plan Estratégico Institucional (PEI) 2016-2022, y entre las seis “misiones” del Plan, uno refiere a la Internacionalización: “Potenciar el intercambio de saberes a nivel nacional e internacional”. El Plan está organizado por cinco líneas temáticas, de los cuales el cuarto se refiere a “Profundizar los procesos de internacionalización”, y tiene los siguientes objetivos generales:

IV.1 Fortalecer e institucionalizar la dimensión internacional en actividades de formación de grado y posgrado, de investigación y desarrollo, artísticas y culturales, en pos de la mejora de la calidad, visibilidad y reconocimiento de la Universidad a nivel regional e

internacional.

IV.2 Favorecer y articular un proceso institucional continuo, estable y comprensivo que de lugar a políticas, planes y acciones encaminadas hacia la participación activa y dinámica de la Universidad en el concierto académico local, regional e internacional.

IV.3 Implementar acciones de internacionalización tanto en la dimensión curricular como con la presencia de estudiantes, docentes, investigadores y artistas de todo el mundo en los ámbitos de la Universidad.

Las acciones de cooperación y vinculación internacional han sido destacadas positivamente en los procesos de autevaluación y evaluación externa, permitiendo un marco de reflexión y propuestas para el PEI mencionado ut supra.

A partir del PEI anteriormente mencionado, la Subsecretaría de Relaciones Internacionales ha elaborado un plan de desarrollo institucional, a partir de los objetivos generales del PEI con objetivos específicos y acciones en cuanto a las actividades de internacionalización, que *Integra la dimensión internacional en la docencia, investigación y vinculación con el medio en la institución.*

- **Regiones prioritarias de colaboración.**

UNSAM tiene proyectos y programas de colaboración con muchos países, y contamos actualmente con más de 300 convenios internacionales.

En cuanto a la priorización, los docentes e investigadores y autoridades de UNSAM priorizan la región europea y latinoamericana (oscilan entre 27% y 33%), luego siguen Norteamérica (10% y 16%), y en un porcentaje menor Asia (6% y 1%), Oceanía (2% o 0%) y África (6% o 0%).

Los estudiantes de UNSAM priorizan Europa (52%) por sobre Latinoamérica (32%), luego sigue Norteamérica, Asia y África.

- **Principales prioridades (acciones) de internacionalización de la institución**

- *Favorecer e institucionalizar la dimensión regional e internacional como característica de la investigación y desarrollo.*
- *Incrementar movilidad (in-out) de estudiantes internacionales – pregrado / posgrado Expandir la movilidad de académicos (in-out).*

UNSAM tiene como meta fomentar que haya más estudiantes de grado que participen en movilidad internacional. El Programa PIME – Programa Internacional de Movilidad Estudiantil existe desde 2008 y permite financiar con beca completa movilizaciones internacionales de grado. Para los estudiantes entrantes, la subsecretaría de relaciones internacionales gestiona y recibe los estudiantes.

- *Oferta de programas de titulación conjunta/doble/dual con una institución extranjera o Expandir la colaboración en investigación académica internacional*

UNSAM cuenta actualmente con dos carreras con doble titulación: el Doctorado Binacional en Astrofísica con el Instituto de Tecnología de Karlsruhe (Alemania) y la Maestría en Políticas Públicas y Gerenciamiento del Desarrollo con la Universidad de Georgetown (Estados Unidos). También se dicta la Maestría en Derechos Humanos y Democratización en América Latina y el Caribe, en conjunto con la Unión Europea.

- *Generar acuerdos estratégicos con universidades/centros de excelencia extranjeros UNSAM y Desarrollo de colaboraciones estratégicas con gobiernos o corporaciones extranjeras*

En términos institucionales, la cooperación y vinculación con instituciones internacionales bilaterales, multilaterales, agencias y organismos internacionales es muy relevante. En términos bilaterales se destaca la vinculación, intercambio y cofinanciamiento con Alemania, Francia, Italia, España, Brasil, Estados Unidos, Israel y México. Cabe mencionar la reciente apertura a nuevos vínculos con Japón, Australia, Nueva Zelanda, China, Rusia y Sudáfrica. Los organismos Internacionales con mayor articulación: UE, Mercosur, OEA, OEI, BM, BID, CEPAL, a través de diferentes programas y actividades.

- *Acuerdos institucionales/convenios*
UNSAM cuenta actualmente con casi 300 convenios internacionales, y cerca de 100 convenios por movilidad.
- *Actividades de encuentro y jornadas (congresos, seminarios)*

Las distintas unidades académicas de UNSAM organizan congresos y seminarios con invitados internacionales de forma permanente.

- *Difusión (Participación en ferias)*

UNSAM participa en ferias regionales e internacionales (FAUBAI, EAIE, NAFSA).

- **Razones por las cuales se promueve e integra la dimensión internacional en su institución (Ejemplos)**

- *Preparar y formar titulados con competencias globales e interculturales.*

Participación de estudiantes de grado en programas de movilidad internacional. Internacionalización curricular para todos los estudiantes de UNSAM.

- *Incrementar la competitividad económica, científica y tecnológica*
- *Asegurar que la investigación y los programas de posgrado aborden asuntos tanto internacionales como nacionales*
- *Generar recursos para la universidad*
- *Contribuir a la convivencia entre los países*
- *Mejorar la calidad de los procesos docentes y de investigación*
- *Promover el reconocimiento de la diversidad étnica y cultural de la población*
- *Apoyar la exportación de productos y servicios educacionales de su institución al extranjero*
- *Responder a las necesidades del mercado laboral de su país dentro de la economía del conocimiento global actual*
- *Establecer alianzas estratégicas y acuerdos con instituciones clave en el extranjero*
- *Atraer talentos globales (académicos e investigadores)*
- *Promover la innovación en el currículum y la diversidad de los programas*
- *Posicionamiento internacional de la universidad*
UNSAM participa en la medida que se posible, en rankings internacionales regionales, por ejemplo QS América Latina.
- *Aumentar el número de matriculados en programas específicos*

- *Acceso a buenas prácticas en ámbitos priorizados por la universidad*
- *Fortalecer y desarrollar la universidad*
- **Tipo de financiamiento externo para programas o actividades de internacionalización (Ejemplos)**
 - *La búsqueda de financiamiento externo nacional e internacional para favorecer acciones de internacionalización y programas de cooperación es permanente, con resultados satisfactorios y crecientes.*

c) Universidad Nacional de Avellaneda

La Universidad Nacional de Avellaneda, creada en el año 2010, es una universidad argentina, nacional y de gestión pública. La misma no es arancelada y el ingreso es irrestricto por ley.

Matrícula total de pregrado / Matrícula de posgrado

Matrícula total (presencial y virtual) 2017: 29.704

Estudiantes Regulares 2017: 17.207

Número de carreras, programas de posgrado, facultades

- Departamentos: 1. Humanidades y Artes, 2. Ambiente y Turismo, 3. Arquitectura, Diseño y Urbanismo, 4. Ciencias Sociales, 5. Tecnología y Administración, 6. Salud y Actividad física.
- 32 carreras de grado y pregrado
- 8 programas de posgrado

Número de académicos (jornada completa equivalente, jerarquías)

1359 docentes investigadores (dedicación exclusiva: 21 – semiexclusiva: 48)

Unidad de Internacionalización

- Nombre unidad responsable: Departamento de Cooperación Internacional
- Dependencia: Secretaría General
La unidad institucional vinculada a la internacionalización en la UNDAV, es el “Departamento de Cooperación Internacional”

(DCI) dependiente de la Secretaría General de la universidad que busca llevar adelante una gestión transversal e integral. Dicho departamento cuenta con un plan de acción- planificación requerida por la división de evaluación de la propia universidad.

Puede destacarse que el DCI se ha creado en el proceso de organización de la institución y no a posteriori. El proceso de internacionalización fue incluido dentro del proceso de autoevaluación para la cual se desarrollaron de manera consensuada indicadores cuali y cuantitativos.

- **Especifique si hay una política asociada en su institución/reglamentos/ etc.**

Referencia a la internacionalización en el plan estratégico de su universidad

En el proyecto institucional inicial de la Universidad la única mención específica a la internacionalización es en relación a la articulación con instituciones locales, nacionales o internacionales. Actualmente, el proyecto se encuentra en evaluación y se le solicitó al departamento generar sus aportes al mismo para ser considerados.

- **Regiones prioritarias de colaboración.**

La región prioritaria para el desarrollo de programas y acciones de cooperación desde la creación de la universidad ha sido, América Latina, pero se buscó trabajar con instituciones de todo el mundo. A dicho fin se generaron programas de movilidad docente para institucionalizar lazos previos vinculados a las trayectorias personales de estos. Europa fue la segunda región en caudal de cooperación quedando Estados Unidos en tercer puesto.

- **Principales prioridades (acciones) de internacionalización de la institución**

En lo que respecta a las prioridades de internacionalización de la institución podemos indicar que existen acciones que se van desarrollando de forma paralela para conseguir ciertos objetivos, pero se podrían indicar las principales de la siguiente manera:

- Generar acuerdos estratégicos con universidades y centros de excelencia extranjeros (convenios institucionales);

- Promover, generar y potenciar redes internacionales de colaboración; Desarrollar actividades de encuentro y jornadas (congresos, seminarios);
 - Expandir la movilidad de académicos (in-out); Incrementar movilidad (in-out) de estudiantes;
 - Desarrollar e implementar una propuesta de programas de doble titulación y reconocimiento de trayectos formativos con países de América Latina y el Caribe;
 - Internacionalizar los planes de estudios de la universidad;
 - Poner en valor el proceso innovador de la UNDAV mediante un posicionamiento internacional;
 - Participación en ferias, misiones, congresos, entre otras.
- **Razones por las cuales se promueve e integra la dimensión internacional en su institución (Ejemplos)**
 - Establecer alianzas estratégicas y acuerdos con instituciones clave en el extranjero;
 - Trabajo en red e intercambio de buenas prácticas en ámbitos priorizados por la universidad;
 - Promover la innovación en el currículum y la diversidad de los programas;
 - Preparar y formar titulados con competencias interculturales;
 - Asegurar que la investigación y los programas de posgrado aborden asuntos tanto internacionales como nacionales, entre otras.
 - **Tipo de financiamiento externo para programas o actividades de internacionalización (Ejemplos)**

Con relación al financiamiento para los programas y actividades de internacionalización se puede afirmar que los mismos provienen, de convocatorias externas a las que se aplica, en el caso de la UNDAV son en primer lugar correspondiente a políticas públicas nacionales y en segundo lugar políticas públicas regionales o programas de redes de las que formamos parte. Por otro lado, a través de la articulación institucional internacional se logran acuerdos de reciprocidad y se participa de programas vinculados principalmente a la movilidad así como al desarrollo de talleres y seminarios por parte de nuestra comunidad académica que permite la realización de dichas acciones sin la erogación de fondos. En

menor medida las acciones y programas se desarrollan con fondos propios de la institución.

d) Universidad Católica de Temuco

Ubicación: Región de La Araucanía, Temuco - Chile

Características: Universidad Pública miembro del CRUCH y G9

Año de creación: 1959

Matrícula total de pregrado / Matrícula de posgrado

Número total de estudiantes: 10919

Estudiantes de pregrado: 10546

Estudiantes de posgrado: 373

Número de carreras, programas de posgrado, facultades

Número de carreras de grado: 55 / Programa de posgrado: 22

Número de Facultades: 9

Número de académicos (jornada completa equivalente, jerarquías)

Número de académicos: 300

Número de personal administrativo: 568

Unidad de Internacionalización

- Nombre unidad responsable: Dirección de Relaciones Internacionales
- Dependencia: Vicerrectoría de Extensión y Relaciones Internacionales
- Funciones principales:

La Dirección de Relaciones Internacionales (DRI) es una unidad dependiente de la Vicerrectoría de Extensión y Relaciones Internacionales, que tiene como finalidad fomentar la vinculación entre la Universidad Católica de Temuco e instituciones extranjeras. Su misión se centra en consolidar e impulsar redes institucionales internacionales que fortalezcan el proyecto académico de nuestra Universidad.

Con el objetivo de cumplir con su misión de fortalecimiento del trabajo de vinculación nacional e internacional, la DRI brinda los siguientes servicios a la comunidad universitaria: gestión de con-

venios, búsqueda y difusión de convocatorias de becas y fondos para la movilidad y la investigación, orientación y apoyo para la movilidad, y visibilización de las actividades de internacionalización.

Una de las tareas prioritarias la representa la **gestión de la movilidad**, ya que a través de ella se promueve, fomenta y apoya la participación de miembros de la comunidad universitaria en pasantías formativas o de docencia e investigación en otras instituciones de educación superior, nacionales o extranjeras. El objetivo de la movilidad entonces es contribuir al fortalecimiento de la formación integral y al desarrollo personal, profesional y académico estudiantes, así como abrir sus horizontes y expectativas.

Durante los últimos dos periodos de acreditación la institución ha evaluado de manera formal, e interna, el impacto o avance de sus esfuerzos de internacionalización. Desde la creación de la Vicerrectoría en Extensión y Relaciones Internacionales la institución ha avanzado de manera paulatina en su proyecto internacional. Sin embargo, como todos sabemos, la internacionalización no es un punto fuerte en la universidad. Lo cual se debe en parte a la ausencia de registros de información sobre internacionalización en los programas académicos de pregrado y posgrado, las deficiencias en la implementación de la internacionalización en los currículos y una cultura internacional casi inexistente dentro de la población estudiantil y docente, convirtiendo este proceso y por ende la Oficina de Relaciones Internacionales en un elemento “aislado” de la vida académica universitaria.

- **Especifique si hay una política asociada en su institución/reglamentos/ etc.**

Referencia a la internacionalización en el plan estratégico de su universidad

En su plan de desarrollo institucional la Universidad hace referencia explícita a su estrategia internacional, declarando la necesidad de “consolidar la vinculación internacional, nacional y regional con centros e institutos de excelencia para viabilizar la puesta en práctica de los programas y proyectos del plan de desarrollo”. Por lo demás se consolida como un objetivo estratégico en su plan 2010-2020.

Por otra parte, cabe destacar que la institución ha decretado metas concretas y objetivos operativos para lograr la internacionalización de la Universidad. En el plan de mejoramiento, la UC Temuco se compromete a fortalecer las relaciones internacionales, definiendo un plan de vinculación internacional, identificando las áreas de interés, estableciendo criterios para la selección de aliados y concentrando recursos en iniciativas priorizadas. Diseño e implementación de una oferta formativa para académicos, estudiantes y/o profesionales extranjeros. Instalación en los planes de desarrollo de las facultades de un programa de pasantías e intercambios para estudiantes UC Temuco.

- **Regiones prioritarias de colaboración.**

Hasta el momento la institución no ha identificado ninguna región específica como prioritaria, sin embargo, debido a las barreras idiomáticas con las que se enfrentan gran parte de la comunidad universitaria, se ha planteado desde la Dirección de Relaciones internacionales potenciar el vínculo con Iberoamérica. Por otra parte, cabe destacar que también existe interés de parte de los diversos departamentos y direcciones fortalecer el vínculo con instituciones europeas y estadounidenses.

- **Principales prioridades (acciones) de internacionalización de la institución**

Las principales prioridades para la institución en temas de internacionalización son: la generación de acuerdos estratégicos con universidades extranjeras; el fortalecimiento y desarrollo de la Universidad; mayor visibilidad de la institución en el extranjero, entre otras.

- **Razones por las cuales se promueve e integra la dimensión internacional en su institución (Ejemplos)**

Se identifican variados beneficios de la internacionalización para la comunidad universitaria, tales como, la generación de redes, adquisición de habilidades blandas, desarrollo de una perspectiva integrada, aumento de oportunidades de investigación para los académicos y los estudiantes, desarrollo de iniciativas conjuntas, for-

mulación de programas de doble titulación, oportunidades para mejorar la calidad de docencia e implementar nuevos planes de estudio, así como también la comparación y transferencia de buenas prácticas con instituciones extranjeras y asesorías de expertos internacionales.

e) Universidad de La Frontera

Ubicación: Avenida Francisco Salazar 01145, Temuco, Chile.

Año creación: 1981

Características: Pública-Estatal

Matrícula total de pregrado / Matrícula de posgrado

Estudiantes de grado: 9.539

Estudiantes de Posgrado: 672

Número de carreras, programas de posgrado, facultades

Actualmente, la Universidad imparte 40 carreras en grado en sus 6 Facultades, 7 programas de Doctorado, 28 programas de Magíster, en las áreas de Ciencias Naturales y Matemáticas, Salud, Tecnología, Ciencias Sociales, Educación y Ciencias Económicas y Administrativas

Unidad de Internacionalización

- Nombre unidad responsable: Dirección de Cooperación Internacional
- Dependencia: Vicerrectoría Académica
- Año de creación: 1998
- Funciones principales:
“Promover, fortalecer y expandir las vinculaciones internacionales de la Universidad, para beneficio de su gestión y el desarrollo de sus programas estratégicos” (Resolución Exente N°3696, 1998)
- **Especifique si hay una política asociada en su institución/reglamentos/ etc.**
Referencia a la internacionalización en el plan estratégico de su universidad

El Plan de Desarrollo 2013-2023 de la Universidad, establece como eje estratégico 5: Vinculación con el Medio, donde el tercer objetivo estratégico corresponde a: “internacionalizar la Universidad”, contando con 6 objetivos operativos (Fuente: plan estratégico de desarrollo 2013-2023):

1. Incrementar la movilidad internacional de académicos.
 2. Incrementar la participación de académicos en redes de trabajo internacionales.
 3. Aumentar la movilidad estudiantil internacional en el contexto de los programas de pre y posgrado.
 4. Incrementar la colaboración y doble titulación internacional de programas de posgrado.
 5. Asegurar la disponibilidad y captación de los recursos para la internacionalización de la Universidad.
 6. Acreditar programas internacionalmente.
- **Integración de la dimensión internacional en la docencia, investigación y vinculación con el medio en la institución. Plan de acción en internacionalización.**

La Dirección de Cooperación Internacional con el fin de fortalecer las funciones básicas de la Universidad define responsabilidades en las diferentes áreas:

- Internacionalización y docencia:

La Dirección de Cooperación se compromete a (Decreto Universitario 338):

1. Apoyar a los académicos y sus respectivas unidades en las gestiones por conseguir socios internacionales adecuados.
2. Propiciar la concreción, evaluación de convenios y acuerdos académicos de nivel institucional.
3. Estimular la realización de asignaturas, prácticas profesionales, pasantías, internados u otros en el extranjero.
4. Explorar alternativas de becas y financiamiento para llevar a cabo actividades de índole internacional.

5. Explorar las líneas de desarrollo de programas de postgrado y pos título que beneficien objetivos de carácter regional, nacional e internacional.
- Internacionalización e Investigación:
La Dirección de Cooperación se compromete a (Decreto Universitario 338):
 1. Estimular el desarrollo de programas de investigación en temas de interés, con el apoyo de socios de los mejores centros internacionales.
 2. Reunir y difundir la información relacionada con fuentes de financiamiento y oportunidades de cooperación.
 3. Canalizar las posibilidades de cooperación técnica que disponga la Universidad de La Frontera con sus pares en el exterior.
 - Internacionalización y vinculación con el medio:
La Dirección de Cooperación se compromete a (Decreto Universitario 338):
 1. Apoyar la realización de eventos académicos de carácter internacional.
 2. Difundir la oferta cultural y artística disponible en las distintas fuentes de cooperación internacional.
 3. Apoyar la organización y coordinación de programas de visitas internacionales que sean de relevancia institucional.
 4. Apoyar y coordinar los programas de visitas a la IX Región, solicitados por las instancias de cooperación internacional vinculadas a la Universidad.

- **Regiones prioritarias de colaboración.**

La Universidad actualmente cuenta con aproximadamente 290 convenios vigentes, con 128 universidades

- **Principales prioridades (acciones) de internacionalización de la institución**

Las principales acciones que se realizan para promover la internacionalización de la Universidad son (Fuente: Resolución Exenta 3696):

1. Promover la movilidad de estudiantes de pre y posgrado desde y hacia la Institución.
2. Acrecentar la visibilidad institucional de los programas de Docencia, Investigación, Creación y de Extensión en el escenario internacional.
3. Facilitar la actividad de los académicos y académicas en procesos de intercambio con instituciones y centros de reconocido prestigio extranjero.
4. Propender a la realización de programas conjuntos y gestión de negocios a través de redes universitarias, centros de investigación y organismos públicos o privados de otros países.

Actualmente, se ha desarrollado una propuesta de política de internacionalización la cual está en proceso de revisión por las autoridades. Cada una de las carreras de pregrado o programas de postgrado que ingresan a procesos de acreditación, genera información relacionada con su proceso de internacionalización. De forma adicional, algunos programas de doctorado han iniciado procesos de acreditación internacional, los que deben concluir en el año 2018. La dirección de Cooperación Internacional elabora un plan de acción anual alineado con los propósitos y misión internacional y los objetivos estratégicos definidos en el plan de desarrollo institucional 2013-2023. Las principales prioridades (acciones) de internacionalización de la institución se han orientado a:

- Incrementar movilidad (in-out) de estudiantes internacionales – pregrado /posgrado
- Expandir la movilidad de académicos (in-out)
- Desarrollo de la marca/marketing/posicionamiento internacional
- Internacionalización de los planes de estudios de la universidad
- Oferta de programas de titulación conjunta/doble/dual con una institución extranjera
- Expandir la colaboración en investigación académica internacional
- Generar acuerdos estratégicos con universidades/centros de

excelencia extranjeros

- Desarrollo de colaboraciones estratégicas con gobiernos o corporaciones extranjeras
- Potenciar redes internacionales de colaboración
- Acuerdos institucionales/convenios
- Actividades de encuentro y jornadas (congresos, seminarios)
- Difusión (Participación en ferias internacionales a través de IAESTE)

- **Razones por las cuales se promueve e integra la dimensión internacional en su institución (Ejemplos)**

Las principales razones por las cuales se promueve e integra la dimensión internacional en la UFRO son:

- Preparar y formar titulados y posgraduados con competencias globales e interculturales.
- Incrementar la competitividad científica y tecnológica de la institución
- Asegurar que la investigación y los programas de posgrado aborden asuntos tanto internacionales como nacionales
- Generar recursos para la universidad
- Mejorar la calidad de los procesos docentes y de investigación
- Apoyar la exportación de productos y servicios educacionales de su institución al extranjero
- Establecer alianzas estratégicas y acuerdos con instituciones clave en el extranjero
- Atraer talentos globales (académicos e investigadores)
- Promover la innovación en el currículum y la diversidad de los programas
- Posicionamiento internacional de la universidad
- Aumentar el número de matriculados en programas de postgrado por medio de becas CONICYT
- Generar programas de doble grado en los doctorados que ofrece la institución

- **Tipo de financiamiento externo para programas o actividades de internacionalización (Ejemplos)**

Los tipos de financiamiento externo para programas o actividades de internacionalización provienen principalmente de:

- Fondos de políticas públicas nacionales

- Fondos de políticas públicas regionales, europeos, norteamericanos, etc.
- Donaciones de personas naturales
- Donaciones de fundaciones
- Donaciones de empresas
- Socios extranjeros

La Dirección de Cooperación Internacional promociona de forma permanente 21 programas de apoyo financiero para la realización de pasantías en el extranjero (Fuente: Sitio web Dirección de Cooperación Internacional)

1. Sistema Bicentenario Becas Chile: apoya la formación y perfeccionamiento de: profesionales, técnicos y profesores.
2. Agencia de Cooperación Internacional para el Desarrollo: becas de gobiernos extranjeros y organismos internacionales para chilenos que deseen cursar estudios de postgrado, especialización e investigación en el extranjero.
3. MIDEPLAN: beca Presidente de la República, estudios de postgrado en el extranjero y Chile.
4. FULBRIGHT-CONICYT: becas para académicos e investigadores chilenos y becas pre doctoral.
5. CHILE-BID: programa para doctorados, magíster y pasantías en el extranjero.
6. Servicio Alemán de Intercambio Académico (DAAD): programas de intercambio y becas de postgrado.
7. Agencia Española de Cooperación Internacional: becas para estudios de postgrado de larga duración en centros españoles. Cursos de doctorado, tesis doctorales, maestrías, investigaciones, cursos de especialización médica.
8. Becas NUFFIC de Holanda: programa de para estudios de postgrado
9. Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA): programa de becas para estudios de postgrado y cursos de especialización.
10. Convenio de Cooperación Cultural y Científico Brasil-Chile: programas de postgrado.
11. Becas Comisión FULBRIGHT: programas de doctorado y magíster y Beca de Investigación Predoctoral Fulbright-CONICYT.
12. Becas British Chevening: becas de prestigio destinadas a apoyar la formación de postgrado de profesionales chilenos de ex-

celencia académica/profesional que se proyecten como futuros líderes de opinión.

13. Becas Consulado Británico: formación de postgrado en diversas áreas.
14. Servicio de Cooperación y Acción Cultural Embajada de Francia: programas de becas de formación para magíster y doctorados.
15. Becas Instituto Sueco: becas de estudios superiores e investigación.
16. Austria: programa de becas para estudios de especialización e investigación.
17. Fundación Ford: programas de postgrado.
18. Becas Alianza del Pacífico
19. Becas ELPA (Canadá)
20. Programa IAESTE
21. Beca del gobierno de China para estudios de postgrado

f) Universidade Federal do Rio Grande do Sul

Ubicación: Porto Alegre, Brasil

Año creación: 1934

Características: Pública

Matrícula total de pregrado / Matrícula de posgrado

Estudiantes de grado: 30.000

Estudiantes de posgrado: 17.000

Número de carreras, programas de posgrado, facultades

94 carreras de grado

89 programas de posgrado

28 unidades académicas

Número de académicos (jornada completa equivalente, jerarquías)

2.800 investigadores docentes de carrera académica

Unidad de Internacionalización

- Nombre unidad responsable: Secretaria de Relações Internacionais (RELINTER),
- Dependencia: Rectorado
- Año de creación: 1994
- Funciones principales:
Gestiona todas las actividades internacionales de la Universidad (representación institucional, socios estratégicos, movilidad académica. En el Proyecto de Desarrollo Institucional de la UFRGS se hace clara referencia a la importancia de la internacionalización (disponible en <http://www.ufrgs.br/pdi> y Plan de gestión 2016-2020 en <http://www.ufrgs.br/consun/legislacao/documentos/decisao-no-170-2017-anexo>)
- **Regiones prioritarias de colaboración.**
América Latina.
- **Principales prioridades (acciones) de internacionalización de la institución**

Las principales prioridades de internacionalización se definen en el PDI de la UFRGS y en el Plan de Gestión (disponible en <http://www.ufrgs.br/consun/legislacao/documentos/decisao-no-170-2017-anexo>)

g) Universidade Estadual Paulista "Júlio de Mesquita Filho" – UNESP

Ubicación: Cuenta con 34 unidades ubicadas en 22 ciudades en el interior del Estado de São Paulo, una unidad en la capital y una unidad en el litoral. Son ellas: Araçatuba, Araraquara, Assis, Bauru, Dracena, Franca, Guaratinguetá, Ilha Solteira, Itapeva, Jaboticabal, Marília, Ourinhos, Presidente Prudente, Registro, Rio Claro, Rosana, São João da Boa Vista, São José Do Rio Preto, São José dos Campos, São Paulo, São Vicente, Sorocaba e Tupã.

La gestión central de la universidad está ubicada en sed propia en el centro de la ciudad de São Paulo: Rua Quirino de Andrade, 215 - Centro, São Paulo, SP - Brasil.

Características geográficas: Las unidades de Unesp están ubicadas estratégicamente en el interior del Estado de São Paulo en una distancia de más o menos 200 km de cada una, para que la universidad esté presente en todo el Estado.

El estado de São Paulo está situado sobre una amplia meseta, con cerca de 600 km de extensión en el sentido sureste-noroeste, orlando al este por una estrecha llanura costera de aproximadamente 40 km de ancho medio. La transición entre la meseta y la llanura se hace por una escarpa abrupta, la sierra del Mar, con altitud entre 800 m y 1100 m. La meseta desciende suavemente hacia el interior y se divide en tres secciones: la meseta cristalina, la depresión interior y la meseta occidental, que forman, al lado de la llanura costera y de la sierra del Mar, las cinco unidades morfológicas del estado.

Estas características facilitan la producción agropecuaria. Así Unesp se consolida como una universidad muy fuerte en las áreas de agrarias y salud animal.

Año creación: 1976

Características: Universidad Estadual, Pública y gratuita

Matrícula total de pregrado/Matrícula de posgrado

Actualmente, en la UNESP cursan alrededor de 52.600 estudiantes. Alrededor de 38.200 estudiantes de grado y 14.400 de posgrado.

Número de carreras, programas de posgrado, facultades

La UNESP cuenta con 136 programas de grado (64 diferentes carreras), 149 carreras de posgrado (123 Maestrías y 111 Doctorados).

Número de académicos (jornada completa equivalente, jerarquías

Son aproximadamente 3.600 académicos, por los cuales 86 % de dedicación exclusiva.

Unidad de Internacionalización

- Nombre unidad responsable: Assessoria de Relações Externas
- Dependencia: Rectorado
- Año de creación: 1993

- Funciones principales: Internacionalización, movilidad académica, becas y proyectos, convenios internacionales y nacionales, desarrollo teórico conceptual y relevamiento y producción de información.
- **Especifique si hay una política asociada en su institución/reglamentos/ etc.**

Referencia a la internacionalización en el plan estratégico de su universidad

La internacionalización de UNESP está presente en el Plan Estratégico de la universidad, y esta política puede ser firmada desde 2011, cuando el programa Ciencias sin Fronteras aparece como un divisor de aguas para UNESP, por lo que en 2012 la oficina sufre reestructuración, especialización e inversiones en recursos humanos, presupuesto anual de U\$ 2 millones, planificación estratégica, misiones y asociaciones estratégicas, gestión de informaciones, desarrollo y gestión de proyectos internacionales y apoyo a la internacionalización.

Desde 2014 la internacionalización ha sido parte de las discusiones institucionales de la universidad, por lo que una propuesta de resolución sobre el apoyo a la internacionalización de la UNESP fue presentada. El objetivo de la resolución es crear una estructura de apoyo a las actividades de internacionalización de la UNESP. Una propuesta fue presentada inicialmente por la AREX con la justificativa de importancia de la iniciativa para proporcionar una mejor planificación, transversalidad y la eficiencia en las acciones internacionales. Esta fue debatida en las Cámaras de Estudios de Graduación, Investigación, Postgrado y Extensión. Así, para la institucionalización de los conceptos de internacionalización, la Resolución propone establecer un Plan Estratégico Institucional que contiene políticas y directrices que deben guiar las actividades de internacionalización de la UNESP. El proyecto de resolución deberá garantizar una mayor representación de la comunidad académica para planificación de futuros proyectos de internacionalización. En la nueva gestión de la universidad, que se inició en 2017, la Asesoría trabaja concretamente en el Plan de Internacionalización de la Universidad, construido transversalmente con la Vice-Rectoría y las Pró-Rectorías de Graduación, de Pós-Grado, de Extensión y de Investigación.

Además, la Asesoría cuenta con su recurso estratégico propio, parte del Plan de Desarrollo Institucional (PDI), con el valor aproximado de R\$ 2.500.000,00, para el desarrollo de las actividades relacionadas con la internacionalización.

- **Regiones prioritarias de colaboración.**

UNESP tiene proyectos con diversos países, pero trabaja principalmente con proyectos de la Comisión Europea, de América Latina y, en menor escala, con Norteamérica.

Actualmente, UNESP cuenta con más de 400 convenio vigentes con diversos países.

En cuestión de movilidad, la gran parte de los estudiantes de UNESP parten para Francia, como resultado de los programas de Doble Diploma de UNESP con universidades francesas y proyecto CAPES BRAFITEC; EEUU, Canadá, Australia - aún resquicios de Ciencias sin Fronteras, y países de América Latina, por los programas de movilidad de AUGM.

Con el lanzamiento del programa "Mais Ciência, Mais Desenvolvimento" del Gobierno Federal de Brasil, UNESP ha definido algunas universidades estratégicas ubicadas en: Francia, Reino Unido, Australia y EEUU.

- **Principales prioridades (acciones) de internacionalización de la institución**

- *Ampliar y fortalecer la movilidad de estudiantes*
- *Ampliar y fortalecer la movilidad de profesores, investigadores y post-docs.*
- *Divulgar UNESP internacionalmente*
- *Captar cada vez mayor de fondos externos (nacionales e internacionales)*
- *Desarrollar políticas y estrategias para los estudios de lenguas extranjeras*
- *Implementar una nueva estructura administrativa para la internacionalización*
- *Elaborar un nuevo Plan Estratégico*
- *Desarrollar una nueva política para las alianzas*
- *Aumentar la presencia física de la Oficina Internacional*

- en las escuelas y departamentos académicos*
 - *Atraer más estudiantes y académicos internacionales*
 - *Implementar un programa de movilidad virtual*
 - *Desarrollar programas conjuntos y educación trans Nacional*
 - *Desarrollar una estrategia eficaz de marketing y comunicación*
- **Razones por las cuales se promueve e integra la dimensión internacional en su institución (Ejemplos)**
 - *Aumentar la visibilidad internacional de la universidad*
 - *Aumentar la diversidad de estudiantes y de personal*
 - *Diversificar la financiación*
 - *Flexibilizar las regulaciones*
 - *Aumentar la conciencia global de los estudiantes y el personal*
 - *Aumentar las habilidades internacionales de estudiantes y personal*
- **Tipo de financiamiento externo para programas o actividades de internacionalización (Ejemplos)**
 - *Proyectos de la Comisión Europea - Erasmus + (KA1 y KA2)*
 - *Proyectos en colaboración con el British Council (Newton Fund) y con universidades del Reino Unido*
 - *Proyectos de la agencia de financiación del Estado de São Paulo (FAPESP) SPRINT, Profesor Visitante...*
 - *Proyectos latino-americanos - NEIES*
 - *Proyecto 100K - EUA*
 - *Programas de financiación del Gobierno federal (CAPES) - Ciencias sin fronteras, "Mais ciência, Mais desenvolvimento", BRAFITEC, BRAFAGRI, "Idiomas sem fronteiras"*
 - *Proyectos Horizon 2020*
 - *Proyectos Royal Society – UK*
 - *Proyectos Research Councils - UK*

h) Universidad Nacional de Pilar (UNP)

La Universidad Nacional de Pilar (UNP) es la segunda universidad pública fundada en Paraguay. Se inició en el año 1991, por iniciativa de la propia comunidad, en una Asamblea Comunitaria con la organización de la Universidad de Pilar en Formación. Tres años después, en el año 1994, se sanciona la Ley N° 529/94, que crea la Universidad Nacional de Pilar. Cabe destacar que de acuerdo a estos antecedentes la UNP es una de las primeras universidades creadas en la época democrática.

Ubicación: Además, de su sede central sito en Pilar (Paraguay), tiene filiales en San Ignacio, San Juan Bautista y Ayolas (departamento de Misiones) y en Asunción-.

Características geográficas: La ubicación geográfica del Departamento de Ñeembucú es estratégica y privilegiada, teniendo como país limítrofe a la República Argentina, esta situación de “frontera” da una característica peculiar a la UNP, ya que el destino de los/as jóvenes que querían seguir estudios universitarios, indefectiblemente era el país vecino, mucho de ellos volvieron al país para convertirse en docentes de nuestra universidad.

Año creación: 1994 (Ley de creación)

Características: Universidad Pública

Número de carreras, facultades y matrícula

- Se organiza en 7 facultades y un Conservatorio de Música, siguiendo la tradición de la región. Cuenta con aproximadamente 5000 estudiantes distribuidos entre 3 carreras técnicas; una carrera de música; 18 carreras de grado (ingenierías y licenciaturas) y posgrados.

Unidad de Internacionalización

- Nombre unidad responsable: Dirección General de Cooperación y Relaciones Internacionales
- Dependencia: Rector
Las tareas propias de la Dirección de Cooperación y Relaciones Interinstitucionales son complejas, teniendo en cuenta que deben compatibilizar las políticas institucionales, nacionales e internacionales con los niveles gerenciales y operativos de la Universidad, situación que plantea la necesidad de desarrollar competencias en áreas de la cultura, historia, idiomas, etc., así como la com-

petencia de crear sinergias entre las diferentes instancias de la institución a nivel interno y externo.

La DICRI, es una instancia de la Universidad Nacional de Pilar en proceso de consolidación, cuya función principal es la de facilitar el contacto/vínculo con diferentes instituciones de carácter público o privado para potenciar las acciones de la Educación Superior orientado hacia la calidad educativa y el desarrollo sostenible. Está constituido por un Director General, un coordinador de proyectos, Coordinador de cooperación y relaciones académicas y encargado de Intercambio y movilidad estudiantil.

Los Objetivos Estratégicos son: a) Promover espacios de debate regional que profundicen la internacionalización como un desafío de las universidades públicas ante la globalización b) Implementar y realizar el seguimiento, evaluación de un sistema de movilidad docente y estudiantil en Universidades Nacionales e Internacionales. c) Lograr mayor participación de la UNP en las redes nacionales e internacionales. d) Coordinar con las direcciones generales de Calidad Académica, Administrativa, Programa de Investigación y Extensión Universitaria (PRIEXU), Departamento de Convergencia a fin de asegurar la calidad educativa.

- **Especifique si hay una política asociada en su institución/reglamentos/ etc.**

Referencia a la internacionalización en el plan estratégico de su universidad

La Universidad Nacional de Pilar, creada en un momento histórico de transición a la democracia y con un claro anhelo de integración regional a partir de sus fundadores expresadas en el Preámbulo de la Carta Orgánica de la UNP (1991) que plantea como uno de los objetivos: “Impulsar la integración con las universidades de la Región, el país y el mundo, reconociendo a la educación superior como un bien público, un derecho humano universal y un deber del Estado, invocando nuestras convicciones democráticas”, dicho planteamiento dan los principios orientadores de la Política de Internacionalización de la UNP desde su fundación

- **Principales prioridades (acciones) de internacionalización de la institución**

La UNP participa de distintas acciones de internacionalización tales como: Movilidades docente y estudiantil, Firma de convenios con universidades latinoamericanas y europeas, participa en redes con universidades del MERCOSUR específicamente con las impulsadas por la Secretaría de Políticas Universitarias de Argentina (SPU) financiadas por MERCOSUR Educativo, la Red ZICOSUR (Zona de Integración del Centro Oeste Sudamericano) que se conforma en el año 2010 con el propósito de complementar y potenciar el proceso de integración regional, a través de actividades de intercambio multilateral con eje en la movilidad docente entre universidades que la conforman

Parte II. Investigación y análisis: resultados de los relevamientos

Capítulo 5. Introducción a los aspectos metodológicos

A fin de recabar las percepciones, concepciones y prácticas concretas de los distintos actores de las universidades involucradas en el proyecto, se propuso -en principio- contar con una metodología *dual*, que permitiera realizar en cada país y en cada institución una serie de encuestas semi-estructuradas, *focus groups* y *entrevistas* que permitiera su comparación posterior. De modo de intentar avanzar en análisis regionales sobre la internacionalización, además del examen puntual de cada entidad involucrada. Dada la diversidad institucional de las universidades participantes del proyecto (que poseen distintos tamaños relativos, tipo de gestión: públicas/privadas, ubicación: centrales/interior, etc.) y el contexto diferente en cada país en términos del sistema de educación superior, el equipo de trabajo decidió en conjunto avanzar con este tipo de metodología para llegar a resultados analizables y comparables para el conjunto en la diversidad involucrada.

De este modo, se definió en primera instancia un diseño metodológico previendo la distinción de una serie de variables de acuerdo al tipo de instrumento metodológico (encuestas, entrevistas o *focus group*) y a la caracterización de los sujetos a analizar, es decir, los actores concretos que se indagarán (autoridades y gestores universitarios; docentes e investigadores; y estudiantes de grado y posgrado). De acuerdo a esta distinción y decisión metodológica adoptada, los integrantes del proyecto realizaron en cada institución y país durante el transcurso del año 2016 los relevamientos, cuyos resultados que se presentarán a continuación. Como fue previsto, estos análisis se desarrollaron posteriormente en el marco de las variables establecidas y de acuerdo a una matriz de investigación que se fue completando a medida que se desarrollaron los estudios.

Respecto a la construcción metodológica para abordar el análisis de los temas que se pretendieron indagar, se elaboró el siguiente esquema, producto del marco teórico construido por el proyecto, que relaciona los temas de ambas instancias de análisis. De esta forma, se identificaron los siguientes nodos centrales de investigación y sus subtemas correspondientes:

- CONCEPTO DE INTERNACIONALIZACIÓN
 - Identificar qué entienden por internacionalización
 - cuál es el sentido de la internacionalización (para qué?)
 - cuál es el interés en la internacionalización (educativo, financiero, desarrollo social, visiones, interculturalidad, etc.)
- POLÍTICAS DE INTERNACIONALIZACIÓN
 - políticas de la institución y vinculación con políticas nacionales
 - políticas de la institución y vinculación con políticas regionales de integración
 - aspecto central de la internacionalización en la universidad (movilidad, redes, investigación, etc.)
- PRACTICAS DE INTERNACIONALIZACIÓN
 - aspectos necesarios para que exista la internacionalización (idiomas, movilidad, programas virtuales, convenios, etc.)
 - beneficios de la internacionalización
 - riesgos de la internacionalización (para indagar en los focus group)
 - modelos o tipos de internacionalización (producto del relevamiento)
 - Prioridades temáticas y regionales de las acciones internacionales
- MITOS y PERCEPCIONES
 - mitos de la internacionalización
 - percepciones de la internacionalización

Luego de analizar algunas propuestas de encuestas preliminares, los formularios finales fueron contruidos de acuerdo al consenso del grupo de trabajo, en español y portugués. Asimismo, a los fines de avanzar rápidamente con su implementación, se decidió utilizar un sistema de encuestas virtuales online (google forms) para que en cada universidad se pueda difundir los formularios y que cada destinatario de las solicitudes complete las encuestas en el tiempo establecido por el grupo de trabajo.

En Anexo se encuentra cada encuesta completa dirigida a:

- Anexo 1. Encuesta a Autoridades y gestores universitarios.
- Anexo 2. Encuesta a docentes e investigadores.
- Anexo 3. Encuesta a estudiantes de grado y posgrado.

Las facetas que se evaluaron para poder indagar y conformar cada una de las encuestas giraron en torno a las perspectivas y conceptos de internacionalización universitaria; los proyectos institucionales y su dimensión internacional de las universidades que integran; así también como las acciones y actividades concretas y efectivamente realizadas en las instituciones que apoyen estas concepciones. Se trató de que cada actor universitario pueda evidenciar, a los fines de su análisis posterior, las “tensiones” que surgen entre la relación de la definición o ideas conceptuales que transmiten sobre la idea de internacionalización, los enunciados efectivamente descriptos por los actores estudiados y las actividades concretas que realizan. De modo de revelar las continuidades o discontinuidades, expectativas realizadas o supuestas, acciones ideales y concretas, que sigue el proceso de internacionalización universitaria en cada institución analizada y, por extensión, según la realidad de cada país.

En concreto, si bien cada encuesta tiene su particularidad dados los actores diversos que eran sujeto de análisis (que puede observarse en detalle en los anexos correspondientes), se pueden mencionar que se conformaron con la siguiente estructura general:

- Datos generales de identificación del actor consultado (universidad de pertenencia, unidad académica, rol del actor en la universidad, edad, género, disciplina).
- Evaluación sobre distintos aspectos de la internacionalización para la universidad.
- Opinión sobre políticas e instrumentos de internacionalización universitaria, a nivel institucional, nacional y regional.
- Evaluación sobre prioridades de las acciones de internacionalización institucionales, en: formación, investigación, en la propia universidad.
- Evaluación de las prioridades en las acciones de movilidad, de: estudiantes de grado y posgrado; de investigadores y académicos; de personal técnico de gestión y administrativos.

- Acciones de internacionalización desarrolladas: Estrategias de internacionalización utilizadas (para docentes e investigadores); Definición de socios y acciones concretas a realizar.

Además, para los estudiantes se especificaron los siguientes ítems de consulta:

- En la identificación de datos generales se incorporaron: año de ingreso, porcentaje de materias cursadas, carrera o curso de posgrado que estudia.
- Se incorporaron ítems específicos para evaluar los aspectos de la internacionalización de la universidad en: su formación académica y en las acciones concretas desarrolladas durante sus estudios
- Y también se consultó específicamente sobre las razones para participar en programas de movilidad estudiantil.

Por otro lado, a partir de trabajos de análisis anteriores realizados por los participantes del proyecto en algunas de sus universidades, se acordó en el equipo de trabajo del proyecto complementar el relevamiento con *focus groups* o entrevistas en caso de no poder implementar la encuesta online o, por caso, que se requiera completar datos específicos para algunos actores puntuales. Es importante aclarar aquí que cada análisis de encuesta o relevamiento de fuentes fue incorporado al análisis del proyecto según el esquema de la encuesta propia NEIES. De este modo, el detalle de los instrumentos metodológicos utilizados según Universidad es el siguiente:

- UNCo: encuesta del proyecto y focus groups o entrevistas puntuales para complementar datos.
- UNDAV: encuestas del proyecto y focus o entrevistas semi estructuradas para completar datos.
- UNSAM: encuestas del proyecto y algunos focus o entrevistas semi estructuradas a docentes e investigadores para complementar relevamientos.
- UCTemuco: encuestas del proyecto
- UFRO: encuestas propias de autoevaluación institucional para complementar encuestas del proyecto y entrevistas con autoridades (Rector, Vicerrectores y directivos)

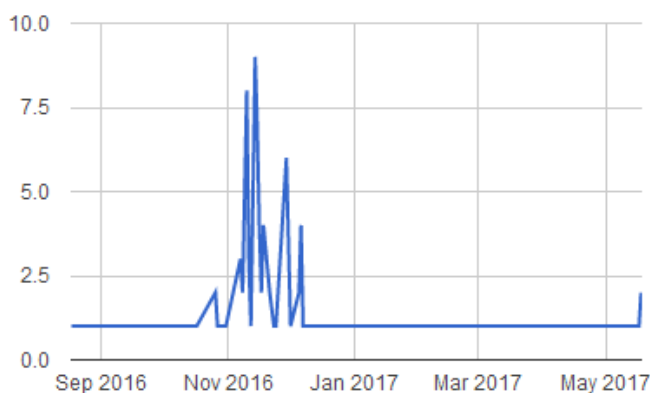
- UNESP: encuesta semi-presencial y focus groups para autoridades y docentes; y encuesta del proyecto para estudiantes
- UNP: entrevistas semi estructuradas con base en las encuestas del proyecto

La expectativa fue de proveer de información sistemática de los actores universitarios y sus instituciones que sea de utilidad para las iniciativas de internacionalización que se desarrollen desde las propias universidades. Así también para que las entidades gubernamentales y regionales (SEM en particular) observen los modos más adecuados y acordes de fomentar políticas institucionales sobre internacionalización y acciones a nivel nacional y regional para promover el proceso de integración regional universitaria, según las particularidades, realidades y percepciones de los integrantes de sus universidades.

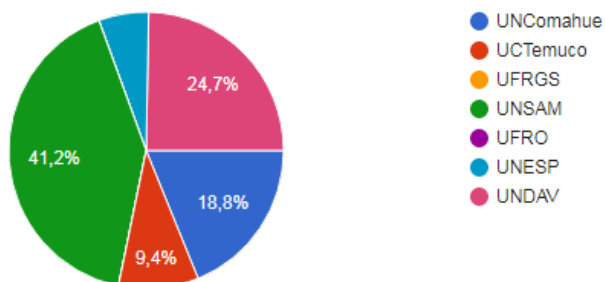
Algunos datos generales de las encuestas del proyecto

- **Encuesta a autoridades y gestores universitarios**

Fechas de implementación



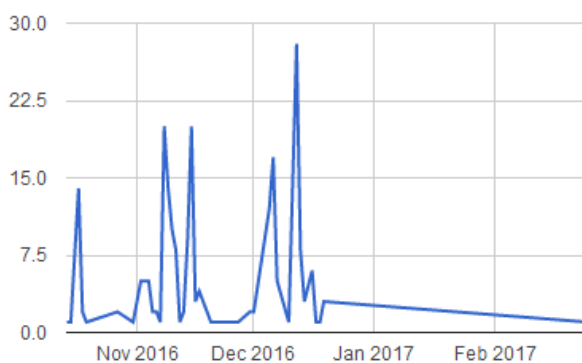
Cantidad de autoridades y gestores encuestados



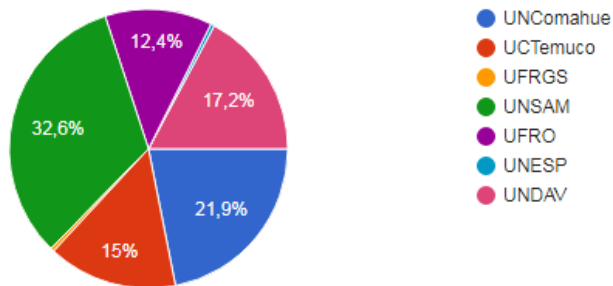
Universidad	Total	%
UNSAM	35	41,2%
UNDAV	21	24,7%
UNComahue	16	18,8%
UCTemuco	8	9,4%
UNESP	5	5,9%
Total general	85	100%

- Encuesta a Docentes e Investigadores**

Fechas de implementación



Cantidad de docentes e investigadores encuestados



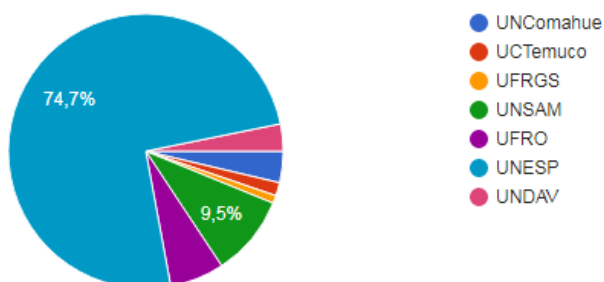
Universidad*:	Total	%
UNSAM	76	32,6%
UNComahue	51	21,9%
UNDAV	40	17,2%
UCTemuco	35	15%
UFRO	29	12,4%
UFRGS	1	0,4%
Total general	232	100%

• Encuesta a Estudiantes

Fechas de implementación



Cantidad de estudiantes encuestados



Universidad*:	Total	%
UNSAM	134	9,5%
UNESP	1052	74,7%
UNComahue	52	3,7%
UNDAV	45	3,2%
UCTemuco	22	1,6%
UFRO	90	6,4%
UFRGS	13	0,9%
Total general	1408	100%

Actividades realizadas

De acuerdo a las pautas de la convocatoria y del financiamiento adjudicado, la logística del proyecto se compuso de misiones de investigación llevadas adelante por los integrantes de las universidades participantes para realizar las indagaciones en las universidades e implementar la metodología de investigación desarrollada (presentación de los relevamientos diferenciados según actores universitarios y tipo de universidad). En cada país, la institución integrante del proyecto recibió a la delegación enviada y desarrolló la logística necesaria (contactos y organización de encuentros) para implementar los distintos relevamientos previstos con participación del equipo de la universidad. Al cabo de casi dos años de trabajo se realizaron misiones de investigación en Argentina, Brasil, Chile y Paraguay. Asimismo, el trabajo fue coordinado previa y posteriormente a través de distintas reuniones virtuales específicas para establecer una base común de trabajo, aclaración de dudas y del trabajo de campo, para avanzar en la investigación y definir los alcances de la misma.

Sin embargo, una etapa fundamental de conformación y continuidad de los trabajos fueron las instancias presenciales de participación de todos los integrantes, realizadas en el mes de agosto del año 2016 en la ciudad de Neuquén y en el mismo mes del siguiente año 2017 en la ciudad de Buenos Aires. Estas reuniones grupales presenciales de coordinación general fueron fundamentales para establecer, en su primera reunión, el estado teórico/conceptual y los debates, modelos y tendencias sobre internacionalización universitaria, integración regional y actividades de cooperación internacional que define de cada grupo de trabajo, la situación de internacionalización en cada universidad y las pautas específicas de los instrumentos de relevamiento a utilizar así como la metodología a emplear para avanzar en la investigación. En su segunda reunión, y una vez finalizados los relevamientos en cada institución, fue fundamental para debatir en conjunto sobre las distintas formas de analizar los datos, efectuar miradas cruzadas y generales sobre estos resultados del proyecto, y avanzar así en su análisis específico como determinar los alcances concretos de la investigación y sus posibilidades de impacto y seguimiento.

Dificultades y modificaciones en el transcurso del proyecto

En general, al elaborar un proyecto y desarrollar en tiempo para alcanzar los objetivos previstos conlleva las dificultades propias del trabajo efectuado en distintas etapas y con diferentes integrantes, más aún en este caso dado que se trata de integrantes de universidades en 4 países distintos. Pero más allá de esta dificultad logística, y con respecto al propio desarrollo del proyecto, la adecuación entre los objetivos propuestos y la metodología a desarrollar por el equipo integrante de la propuesta se puede considerar se ha realizado de forma pertinente a los planteados por la investigación. El trabajo en red entre universidades de distintos países puede ser dificultoso en cuanto a las cuestiones de organización, así como para la articulación en el desarrollo de tareas específicas de investigación, pese a lo cual el proyecto pudo avanzar en virtud de mecanismos de coordinación y reuniones –tanto previstas como surgidas al ritmo del proyecto- en pos de resguardar la adecuación entre el plan de trabajo y las tareas establecidas. Así se pudo organizar conjuntamente una agenda de misiones de investigación y reuniones generales de forma pautada y ordenada. Para los integrantes de los equipos, este tema requirió de un alto compromiso y dialogo entre todos, el cual fue fortalecido y consolidado continuamente a lo largo del desarrollo del proyecto.

No obstante, surgieron diferentes dificultades -algunas previstas y otras no- que modificaron en cierta medida las actividades y los objetivos del proyecto original. En algún caso, estos cambios fueron beneficiosos para el proyecto (como ser la concreción de reuniones de coordinación generales en los dos años del desarrollo del proyecto), aunque en otros desviaron algunas de las actividades previstas por el proyecto original (tal el caso de las dificultades para concretar el análisis en profundidad a través de *focus groups* en las universidades). Pese a lo cual, estas complicaciones fueron subsanadas y revertidas en tanto existió una comunicación adecuada de los distintos integrantes del proyecto y de acuerdo al compromiso asumido por las universidades para llevar adelante el trabajo. Asimismo, fue determinante que todos los equipos de investigación y de gestión de las universidades integrantes contaran con experiencia en el desarrollo de redes de cooperación, movilidad internacional y desarrollo de programas conjuntos de colaboración con articulación de distintas acciones en diversos países, por lo cual las dificultades surgidas pudieron corregirse de modo adecuado y garantizaron el desarrollo del proyecto. Por eso mismo, y por el compromiso realizado en el desarrollo del trabajo, fue factible que el mismo se realice en el tiempo establecido, de acuerdo a las tareas previstas en el proyecto, y aun considerando estas dificultades.

Sin embargo, un tema de interés de la propuesta e importante para los integrantes del proyecto quedó pendiente de realización y, por lo cual, consideramos importante destacarlo dado que pueden aportar aún mayor diversidad y profundidad a la investigación iniciada. En este caso, hacemos referencia a la realización y organización sistemática de distintos *focus groups* y *entrevistas* con los actores estudiados en las distintas universidades. Este tipo de análisis realizado en profundidad puede brindar aún mayor información sobre las percepciones de los sujetos estudiados en cuanto a la internacionalización universitaria. Si bien este estudio había sido considerado para su realización en el proyecto original, los *focus groups* y las entrevistas en profundidad no pudieron llevarse a cabo en su totalidad tal lo previsto por distintas dificultades organizativas y de tiempo de trabajo en las Universidades. A pesar de lo cual, en la discusión sobre el desarrollo del proyecto, el grupo de investigación realizó un análisis sobre la forma conveniente de realizar el estudio con esta metodología. Por eso mismo, nos parece adecuado plantear el tema para dejar pendiente su realización en una segunda etapa de realización del proyecto.

ESQUEMA DE REALIZACIÓN DE FOCUS GROUP

Objetos de Análisis: Actores universitarios a relevar			Entrevistas	Focus Group (máxima)	Focus Group (mínima)
Estudiantes	grado	con experiencia académica internacional conocida	x (a postulantes de movilidad)	2 grupos de áreas disciplinares distintas (10 estudiantes de 3 unidades distintas)	1 grupo (mezclando disciplinas, 5 de cada área) (10 estudiantes de 3 unidades distintas)
		sin experiencia académica internacional conocida		2 grupos de áreas disciplinares distintas (10 estudiantes de 3 unidades distintas)	1 grupo (mezclando disciplinas, 5 de cada área) (10 estudiantes de 3 unidades distintas)
	posgrado	con o sin experiencia académica internacional conocida		1 grupo (mezclando disciplinas) (10 estudiantes de 3 unidades distintas)	1 grupo (mezclando disciplinas, 5 de cada área) (10 estudiantes de 3 unidades distintas)
Docentes / investigadores	con o sin experiencia académica internacional conocida			2 grupos de áreas disciplinares distintas (8 a 10 docentes de 3 unidades distintas)	1 grupo (8 a 10 docentes de 3 unidades distintas)
gestores / funcionarios: - directores de depto académico - directores de investigación / carrera / depto. / extensión	de otras oficinas de la universidad		x	1 grupo	1 grupo
	de la/s oficina/s de relaciones internacionales de la universidad		x	1 grupo	1 grupo
Autoridades superiores: - Rector - Prorector / Vicerrector/es - Decanos / Directores de Unidades Académicas - Secretarios			x		

En este sentido, se puede mencionar que se definió una matriz de relevamiento (de acuerdo a actores universitarios a relevar, áreas disciplinares,

tipos de análisis, conformación de grupos, etc.) para desarrollar los instrumentos de recolección de datos del proyecto, es decir: *focus group* y entrevistas. En este esquema se puede advertir que se especifica el tipo de actor universitario a relevar, el tipo de instrumento (entrevistas o *focus group*) y, en este último caso, las posibilidades (de máxima y de mínima) para realizar los grupos de estudio, donde se tiene en cuenta la cantidad de integrantes, las áreas disciplinares de conformación y las unidades académicas que participarían.

Lo destacamos porque este esquema de análisis surgió de diversas discusiones en el grupo de trabajo del proyecto dada las diferencias entre las universidades implicadas (de mayor o menor tamaño relativo; de una sede o multisede; de pocas unidades académicas o muchas unidades; etc.). De este modo, se quiso dar cuenta de la diversidad institucional, disciplinar y contextual de las universidades del mejor modo, teniendo en cuenta las posibilidades prácticas de la investigación. Pese a que no se pudo desarrollar en mayor medida este instrumento de investigación, lo consideramos sumamente pertinente para analizar las percepciones de estos grupos de actores universitarios, por lo que lo dejamos planteado para una posible continuación del trabajo de investigación.

Para finalizar

Es importante remarcar que los integrantes de las universidades participantes del proyecto se comprometieron a participar con recursos humanos y materiales que exceden los mencionados en la propuesta original. Tanto los equipos técnicos de las oficinas de relaciones internacionales como los equipos de investigación (docentes y estudiantes) integrantes de la propuesta fueron vitales para el desarrollo del trabajo, en tanto su experiencia y conocimientos sobre el proceso de integración latinoamericano, los sistemas de educación superior y sus conocimientos sobre la internacionalización universitaria en relación a las tareas de investigación a llevar a cabo durante el desarrollo del proyecto.

Asimismo, la logística e infraestructura para el desarrollo de las reuniones y las tareas de investigación (aulas, equipamiento, comunicaciones y equipamiento informático) fueron otros tipos de insumos no presupuestados de la propuesta original que fueron un aporte institucional fundamental para la organización de la investigación y los encuentros en cada país.

Por eso mismo, queremos agradecer a todos los integrantes del proyecto y a los distintos actores implicados y estudiados para la investigación dado que, sin el esfuerzo de todos, la misma no pudiera haber sido llevada adelante. Especialmente agradecemos a las autoridades, funcionarios, personal técnico de gestión, docentes, investigadores y estudiantes que respondieron las encuestas y efectuaron –sin nada a cambio- un aporte importante para mejorar nuestra comprensión de las acciones de internacionalización en nuestras instituciones, nuestros países y, en definitiva, en la región latinoamericana que formamos parte.

Anexo 1

Encuesta dirigida a Autoridades Superiores y Gestores / Funcionarios sobre Internacionalización de la Educación Superior / Pesquisa dirigida a Autoridades Superiores e Administradores sobre Internacionalização da Educação Superior

La Oficina de Relaciones Internacionales de su Universidad se encuentra participando en el proyecto de investigación "Internacionalización e Integración: Percepciones, Concepciones y Prácticas en las Universidades de la Región" del Núcleo de Estudios e Investigaciones de Educación Superior del MERCOSUR (NEIES). El mismo tiene como objetivo relevar, identificar y analizar las concepciones sobre la internacionalización universitaria, así como las prácticas concretas de cooperación internacional llevadas a cabo por los diferentes actores de las comunidades académicas y de gestión en universidades del Cono Sur.

Se trata de una iniciativa conjunta entre la Universidad Nacional del Comahue (Argentina), la Universidad Nacional de San Martín (Argentina), la Universidad Nacional del Avellaneda (Argentina), la Universidade Estadual Paulista (Brasil), la Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Brasil), la Universidad de La Frontera (Chile) y la Universidad Católica de Temuco (Chile).

Considerando que su opinión es muy valiosa para contribuir en el mejoramiento del proceso de internacionalización de los sistemas educativos de nivel superior en la región, solicitamos que por favor complete la siguiente encuesta. Las respuestas demandarán aproximadamente 20 minutos en total.

Agradecemos su colaboración, y ante cualquier duda o consulta estamos a disposición. —

A Área de Relações Internacionais da sua Universidade está participando do projeto de pesquisa "Internacionalização e Integração: Percepções, Conceções e Práticas nas Universidades da Região", do Núcleo de Estudos e Investigaciones de Educación Superior del MERCOSUR (NEIES). O mesmo tem como objetivo recopilar, identificar e analisar as concepções sobre a internacionalização universitária, assim como as práticas

concretas de cooperação internacional levadas a cabo pelos diferentes atores das comunidades acadêmicas e de gestão em universidades do Cone Sul.

Trata-se de uma iniciativa conjunta entre a Universidad Nacional del Comahue (Argentina), a Universidad Nacional de San Martín (Argentina), a Universidad Nacional del Avellaneda (Argentina), a Universidade Estadual Paulista (Brasil), a Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Brasil), a Universidad de La Frontera (Chile) e a Universidad Católica de Temuco (Chile).

Considerando que sua opinião é muito valiosa para melhorar o processo de internacionalização dos sistemas educativos de nível superior na região, solicitamos que por favor preencha a seguinte pesquisa. As respostas demandarão aproximadamente 20 minutos em total.

Agradecemos a sua colaboração, e qualquer dúvida ou consulta estamos à disposição.

Datos Generales / Dados Gerais

Le agradecemos proporcionarnos sus datos. En caso de que tengamos alguna pregunta o necesitemos aclarar algún punto sobre sus respuestas, nos volveremos a contactar para resolver dicha consulta. Asimismo, le informamos que los datos que Usted proporcione son de carácter estrictamente confidencial. /

Agradecemos se puder informar os seus dados. Caso tenhamos alguma pergunta ou necessitemos esclarecer algum ponto sobre as suas respostas, entraremos em contato novamente para resolver dita consulta. Além disso, informamos que os dados que você proporcionar são estritamente confidenciais.

Universidad* / Universidade*: *Marca solo un óvalo.*

- ☐ UNComahue
- ☐ UCTemuco
- ☐ UFRGS
- ☐ UNSAM
- ☐ UFRO
- ☐ UNESP

☐ UNDAV

Cargo/Función - Cargo/Função *

Edad / Idade (opcional)

Género / Gênero (opcional) *Marca solo un óvalo.*

☐ Femenino

☐ Masculino

☐ Otro: _____

Mencione al menos 3 palabras que definen o caracterizan la internacionalización universitaria / Mencione pelo menos 3 palavras que definem ou caracterizam a internacionalização universitária:

Indique la importancia de los siguientes aspectos de la internacionalización para su Universidad. /

Indique a importância dos seguintes aspectos da internacionalização para a sua universidade.

Marca solo un óvalo por fila.

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de posgrado / Desenvolver o perfil e as competências internacionais e/ou interculturais dos estudantes de pós-graduação (Mestrado e Doutorado)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de grado / Desenvolver o perfil e as competências internacionais e/ou interculturais dos estudantes de graduação	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fortalecer la internacionalización de los planes de estudio / Fortalecer a internacionalização dos planos de ensino	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fortalecer las actividades internacionales e interculturales dentro de la institución / Fortalecer as atividades internacionais e interculturais dentro da instituição	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mejorar la calidad educativa de carreras de grado Melhorar a qualidade educativa de cursos de graduação	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mejorar la calidad educativa de carreras de posgrado Melhorar a qualidade educativa de cursos de pós-graduação	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo Fortalecer a pesquisa, inovação e desenvolvimento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución Aumentar o prestígio e/ou reconhecimento internacional da instituição	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aumentar y diversificar ingresos externos Aumentar e diversificar fundos externos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Articular con las políticas públicas de cooperación nacionales Articular com as políticas públicas de cooperação nacionais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Articular con las políticas públicas de cooperación regionales Articular com as políticas públicas de cooperação regionais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Otros. Detalle / *Outros. Detalhe:

Políticas de internacionalización / Políticas de internacionalização

Según su opinión, indique cómo considera que se desarrollan las políticas de internacionalización universitaria en diferentes niveles, a saber: en la institución, en el país, en la región. /

Segundo a sua opinião, indique como considera que se desenvolvem as políticas de internacionalização universitária em diferentes níveis, a saber: na instituição, no país, na região.

Marca solo un óvalo por fila.

	Muy desarrollado / Muito desenvolvido	Desarrollado / Desenvolvido	Incipiente / Incipiente	No desarrollado / Não desenvolvido	No sabe / Não sabe
En la institución / Na instituição	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En el país / No país	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En la región (Latinoamérica) / Na região (América Latina)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

En caso de conocer, mencione a continuación hasta 3 (tres) instrumentos de políticas públicas que considera pertinentes para promover la internacionalización universitaria /

No caso de conhecer, mencione à continuação até 3 (três) instrumentos de políticas públicas que considera pertinentes para promover a internacionalização universitária

Según su opinión, ¿Qué grado de relevancia tiene la internacionalización para su Universidad y Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica? /

Segundo a sua opinião, que grau de relevância tem a internacionalização para a sua Universidade e Faculdade/Instituto/Centro/Unidade Acadêmica?

Marca solo un óvalo por fila.

	Muy relevante / Muito relevante	Relevante	Poco Relevante / Pouco Relevante	Nada Relevante	No sabe / Não sabe
Aquí contestan Rectores y Vicerrectores: Para su Universidad / Aqui respondem Reitores e Vice-reitores: Para a sua Universidade	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aquí contestan Decanos: Para su Facultad /Instituto/Centro/Unidad Académica / Aqui respondem Decanos: Para a sua Faculdade/ Instituto/ Centro/ Unidad e Acadêmica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aquí contestan gestores: Para su área / Aqui respondem administradores: Para a sua área	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Según su opinión, ¿Qué tipo de políticas de internacionalización son adecuadas para estimular la innovación tecnológica y/o científica? / Segundo a sua opinião, que tipo de políticas de internacionalização são adequadas para estimular a inovação tecnológica e/ou científica?

Si su Universidad cuenta con oferta de carreras terciarias, indique por lo menos 3 acciones de internacionalización que considere que se desarrollan en ese nivel: /

Se a sua Universidade conta com oferta de cursos técnicos, indique pelo menos 3 ações de internacionalização que considere que se desenvolvem nesse nível:

Prioridades de acciones de internacionalización / Prioridades de ações de internacionalização

Según su opinión, ¿Qué grado de prioridades tienen las siguientes acciones de internacionalización en su institución? /

Segundo a sua opinião, que grau de prioridades têm as seguintes ações de internacionalização na sua instituição?

Prioridades en formación / Prioridades em formação

Marca solo un óvalo por fila.






	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de grado y posgrado / Oferta permanente de cursos obrigatórios em outros idiomas, cursos de graduação e pós-graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero en los planes de estudio, grado y posgrado / Inclusão de bibliografia internacional em idioma estrangeiro nos planos de estudo e graduação e pós-graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Incremento de Carreras / programa de Doble Titulación / Incremento de Cursos / programa de Duplo Diploma	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad internacional de estudiantes de grado y/o posgrado / Mobilidade internacional de estudantes de graduação e/ou pós-graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dictado de conferencias magistrales por invitados internacionales / Apresentação de conferências por convidados internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Participación institucionalizada de investigadores e invitados internacionales en seminarios y cursos regulares / Participação institucionalizada de pesquisadores e convidados internacionais em seminários e cursos regulares	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dictado de cursos breves y/o optativos por invitados e investigadores internacionales / Apresentação de cursos breves e/ou optativos por convidados e pesquisadores internacionais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dictado de cursos en otros idiomas / Apresentação de cursos em outros idiomas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Educación a distancia / Educação à distância	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dictado de cursos virtuales internacionales (MOOC y otros formatos) / Apresentação de cursos virtuais internacionais (MOOC e outros formatos)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian una carrera completa de grado o programa de posgrado en su Universidad / Inclusão de estudantes estrangeiros que estudam em um curso completo de graduação ou programa de pós-graduação na sua Universidade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Prioridades en investigación / Prioridades em pesquisa


























Marca solo un óvalo por fila.

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales / Participação em congressos, seminários ou eventos internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Programa institucional de estancias doctorales y posdoctorales / Programa institucional de estágios doutorais e pós-doutorais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fomento a la publicación en revistas científicas internacionales con referato / Fomento à publicação em revistas científicas internacionais com avaliação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Desarrollo de redes internacionales de cooperación en investigación y/o docencia / Desenvolvimento de redes internacionais de cooperação em pesquisa e/ou docência	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad internacional de académicos e investigadores / Mobilidade internacional de docentes e pesquisadores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internacionales / Fortalecimento da difusão de bolsas e participação em projetos internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Incremento en la participación de proyectos regionales e internacionales de investigación, desarrollo e innovación / Incremento na participação de projetos regionais e internacionais de pesquisa, desenvolvimento e inovação					
---	---	---	---	---	--

Prioridades institucionales / Prioridades institucionais

Marca solo un óvalo por fila.

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Participación y viabilización de la Universidad en rankings internacionales de educación superior / Participação e viabilização da Universidade em rankings internacionais de educação superior					
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales / Realização de eventos artísticos e culturais com convidados internacionais					
Firma de convenios internacionales de cooperación / Firma de convênios internacionais de cooperação					
Membresías en asociaciones internacionales / Adesão em associações internacionais					
Misiones institucionales al exterior / Missões institucionais ao exterior					

Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internacionales / Entrega de Prêmios e Distinções da Sua Universidade a referentes internacionais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación, etc. / Página web em varios idiomas da Universidade, instituto, centro de pesquisa, etc.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma(s) / Pessoal administrativo com domínio de outro(s) idioma(s)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Presupuesto para acciones internacionales / Orçamento para ações internacionais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Captación de recursos y financiamiento internacional / Captação de recursos e financiamento internacional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales / Fortalecimento da difusão de bolsas e projetos internacionais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Prioridades temáticas

Mencione las prioridades temáticas (áreas/subáreas científicas) en las cuales propone establecer y/o reforzar los vínculos internacionales de su Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica para el próximo bienio. /
Mencione as prioridades temáticas (áreas/subáreas científicas) nas quais propõe estabelecer e/ou reforçar os vínculos internacionais da sua Faculdade/Instituto/Centro/Unidade Acadêmica para o próximo biênio

Prioridad Temática 1: / Prioridade Temática 1:

Prioridad Temática 2: / Prioridade Temática 2:

Prioridad Temática 3: / Prioridade Temática 3:

Prioridades de acciones de movilidad / Prioridades de ações de mobilidade

Según su opinión, ¿Qué grado de prioridad tienen las siguientes acciones de movilidad para la Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica? / Segundo a sua opinião, que grau de prioridade têm as seguintes ações de mobilidade para a Faculdade/Instituto/Centro/Unidade Acadêmica?

Movilidad de estudiantes / Mobilidade de estudantes

Marca solo un óvalo por fila.

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera) / Mobilidade estudiantil saliente de graduação e pós-graduação (estudantes da sua Universidade que estudam fora)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado (estudiantes Internacionales que estudian en su Universidad) / Mobilidade estudiantil entrante de graduação e pós-graduação (estudantes internacionais que estudam na sua Universidade)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de grado y posgrado / Estágios curtos e práticas profissionais no estrangeiro para estudantes de graduação e pós-graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Movilidad de docentes, académicos e investigadores / Mobilidade de docentes e pesquisadores

Marca solo un óvalo por fila.

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Movilidad docente saliente de su Universidad a seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales / Mobilidade docente saliente da sua Universidade a seminários, oficinas, workshops ou congressos internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad docente entrante (internacional) en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales / Mobilidade docente entrante (internacional) em seminários, oficinas, workshops ou congressos internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad docente saliente de su Universidad que hace estancias largas/año sabático / Mobilidade docente saliente da sua Universidade que faz estágios longos/ano sabático	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad docente entrante (internacional) que hacen estancias largas/año sabático / Mobilidade docente entrante (internacional) que faz estágios longos/ano sabático	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Movilidad del personal de administración, técnico o de gestión. / Mobilidade de pessoal de administração ou técnico.

Marca solo un óvalo por fila.

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Movilidad entrante del personal de gestión o staff / Mobilidade entrante de pessoal de administração ou staff	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad saliente del personal de gestión o staff / Mobilidade saliente de pessoal de administração ou staff	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad para participar en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales / Mobilidade para participar em seminários, oficinas, workshops ou congressos internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Realizó experiencias de movilidad académica? / Realizou experiências de mobilidade acadêmica?

Marca solo un óvalo.

- ☐ Si. Durante la formación de grado. / Sim. Durante a graduação.
- ☐ Si. Durante la formación de posgrado. / Sim. Durante a pós-graduação.
- ☐ No. / Não.

Mencione hasta cinco socios internacionales (Universidades, Institutos, Centros, Organizaciones, etc.), con los que le interesaría fortalecer sus

vínculos para el próximo quinquenio. Por favor, especificar institución y país. /

Mencione até cinco sócios internacionais (Universidades, Institutos, Centros, Organizações, etc.), com os quais lhe interessaria fortalecer os seus vínculos para o próximo quinquênio. Por favor, especificar instituição e país.

¿Qué tipo de internacionalización le interesa concretar con los socios mencionados ut supra? Mencione algunas acciones. /

Que tipo de internacionalização lhe interessa concretizar com os sócios mencionados ut supra? Mencione algumas ações.

Otros comentarios y/o sugerencias / Outros comentários e/ou sugestões

Anexo 2

Encuesta dirigida a Docentes, Académicos e Investigadores sobre internacionalización de la Educación Superior / Pesquisa dirigida a professores, acadêmicos e pesquisadores sobre Internacionalização da Educação Superior

La Oficina de Relaciones Internacionales de su Universidad se encuentra participando en el proyecto de investigación "Internacionalización e Integración: Percepciones, Concepciones y Prácticas en las Universidades de la Región" del Núcleo de Estudios e Investigaciones de Educación Superior del MERCOSUR (NEIES). El mismo tiene como objetivo relevar, identificar y analizar las concepciones sobre la internacionalización universitaria, así como las prácticas concretas de cooperación internacional llevadas a cabo por los diferentes actores de las comunidades académicas y de gestión en universidades del Cono Sur.

Se trata de una iniciativa conjunta entre la Universidad Nacional del Comahue (Argentina), la Universidad Nacional de San Martín (Argentina), la Universidad Nacional del Avellaneda (Argentina), la Universidade Estadual Paulista (Brasil), la Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Brasil), la Universidad de La Frontera (Chile) y la Universidad Católica de Temuco (Chile).

Considerando que su opinión es muy valiosa para contribuir en el mejoramiento del proceso de internacionalización de los sistemas educativos de nivel superior en la región, solicitamos que por favor complete la siguiente encuesta. Las respuestas demandarán aproximadamente 20 minutos en total.

Agradecemos su colaboración, y ante cualquier duda o consulta estamos a disposición.

A Área de Relações Internacionais da sua Universidade está participando do projeto de pesquisa "Internacionalização e Integração: Percepções, Concepções e Práticas nas Universidades da Região", do Núcleo de Estudos e Investigaciones de Educación Superior del MERCOSUR (NEIES). O mesmo tem como objetivo recopilar, identificar e analisar as concepções sobre a internacionalização universitária, assim como as práticas

concretas de cooperação internacional levadas a cabo pelos diferentes atores das comunidades acadêmicas e de gestão em universidades do Cone Sul.

Trata-se de uma iniciativa conjunta entre a Universidad Nacional del Comahue (Argentina), a Universidad Nacional de San Martín (Argentina), a Universidad Nacional del Avellaneda (Argentina), a Universidade Estadual Paulista (Brasil), a Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Brasil), a Universidad de La Frontera (Chile) e a Universidad Católica de Temuco (Chile).

Considerando que sua opinião é muito valiosa para melhorar o processo de internacionalização dos sistemas educativos de nível superior na região, solicitamos que por favor preencha a seguinte pesquisa. As respostas demandarão aproximadamente 20 minutos em total.

Agradecemos a sua colaboração, e qualquer dúvida ou consulta estamos à disposição.

Datos Generales / Dados Gerais

Le agradecemos proporcionarnos sus datos. En caso de que tengamos alguna pregunta o necesitemos aclarar algún punto sobre sus respuestas, nos volveremos a contactar para resolver dicha consulta. Asimismo, le informamos que los datos que Usted proporcione son de carácter estrictamente confidencial. /

Agradecemos se puder informar os seus dados. Caso tenhamos alguma pergunta ou necessitemos esclarecer algum ponto sobre as suas respostas, entraremos em contato novamente para resolver dita consulta. Além disso, informamos que os dados que você proporcionar são estritamente confidenciais.

Universidad* / Universidade*: *Marca solo un óvalo.*

- ☐ UNComahue
- ☐ UCTemuco
- ☐ UFRGS
- ☐ UNSAM
- ☐ UFRO
- ☐ UNESP

☐ UNDAV

Unidad Académica / Unidade Acadêmica

Cargo - Nivel - Jerarquía / Posição / Nível / Hierarquia*

Disciplina

Edad / Idade (opcional)

Género / Gênero (opcional) *Marca solo un óvalo.*

☐ Femenino

☐ Masculino

☐ Otro: _____

Mencione al menos 3 palabras que definen o caracterizan la internacionalización universitaria / Mencione pelo menos 3 palavras que definem ou caracterizam a internacionalização universitária:

Indique la importancia de los siguientes aspectos de la internacionalización para su Universidad. /

Indique a importância dos seguintes aspectos da internacionalização para a sua universidade.

Marca solo un óvalo por fila.

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de grado y posgrado / Desenvolver o perfil e as competências internacionais e/ou interculturais dos estudantes de graduação e pós-graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Fortalecer la internacionalización de los planes de estudio / Fortalecer a internacionalização dos planos de ensino	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fortalecer las actividades internacionales e interculturales dentro de la institución / Fortalecer as atividades internacionais e interculturais dentro da instituição	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mejorar la calidad educativa de carreras de grado y posgrado / Melhorar a qualidade educativa de cursos de graduação e pós-graduação	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo / Fortalecer a pesquisa, inovação e desenvolvimento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución / Aumentar o prestígio ou reconhecimento internacional da instituição	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aumentar y diversificar ingresos externos / Aumentar e diversificar fundos externos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Articular con las políticas públicas de cooperación nacionales / Articular com as políticas públicas de cooperação nacionais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Articular con las políticas públicas de cooperación regionales / Articular com as políticas públicas de cooperação regionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fortalecimiento da la cooperación e integración regional / Fortalecimento da cooperação e integração regional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Otros. Detalle / *Outros. Detalhe:

Según su opinión, ¿Qué grado de relevancia tiene la internacionalización para su Universidad y Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica? / Segundo a sua opinião, que grau de relevância tem a internacionalização para a sua Universidade e Faculdade/Instituto/Centro/Unidade Acadêmica?

Marca solo un óvalo por fila.

	Muy relevante / Muito relevante	Relevante	Poco Relevante / Pouco Relevante	Nada Relevante	No sabe / Não sabe
Para su Universidad / Para a sua Universidade	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Para su Unidad Académica / Para sua Unidade Acadêmica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Para su desarrollo académico / Para o seu desenvolvimento acadêmico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Prioridades de acciones de internacionalización / Prioridades de ações de internacionalização

¿Qué grado de prioridades tienen las siguientes acciones de internacionalización en su institución? /

Qual o grau de prioridades que as seguintes ações de internacionalização têm em sua instituição?

Prioridades en formación / Prioridades em formação

Marca solo un óvalo por fila

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de grado / Oferta permanente de cursos obrigatórios em outros idiomas, cursos de graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de posgrado / Oferta permanente de cursos obrigatórios em outros idiomas, cursos pós-graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero en los planes de estudio de grado / Inclusão de literatura internacional em língua estrangeira no currículo de graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero en los planes de estudio de posgrado / Inclusão de bibliografia internacional em língua estrangeira em currículos de pós-graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Incremento de Carreras / programa de Doble Titulación / Aumento de programas de graduação - Programa de dupla graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad internacional de estudiantes de grado / Mobilidade internacional de estudantes de graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Movilidad internacional de estudiantes de posgrado / Mobilidade internacional de estudantes de pós-graduação	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dictado de conferencias magistrales por invitados internacionales / Ditado de mestrado por convidados internacionais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Participación institucionalizada de investigadores e invitados internacionales en seminarios y cursos regulares / Participação institucionalizada de pesquisadores e convidados internacionais em seminários e cursos regulares	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dictado de cursos breves y/o optativos por invitados e investigadores internacionales / Ditado de cursos cortos e / ou opcionais por convidados e pesquisadores internacionais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dictado de cursos en otros idiomas / Ditados cursos em outros idiomas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Educación a distancia / Educação à distância	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dictado de cursos virtuales internacionales) / Ditado de cursos virtuais internacionais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian una carrera completa de grado o programa de posgrado en su Universidad / Inclusão de estudantes estrangeiros que estudam um diploma completo ou pós-graduação em sua universidade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Prioridades en investigación / Prioridades em pesquisa





















Marca solo un óvalo por fila

	Muy impor- tante / Muito importante	Impor- tante	Poco Importan- te / Pouco importan- te	Nada impor- tante	No sabe / Não sabe
Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales / Participação em congressos, seminários ou eventos internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Programa institucional de estancias doctorales y posdoctorales / Programa institucional para estadias de doutorado e pós-doutorado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fomento a la publicación en revistas científicas internacionales con referato / Promoção da publicação em revistas científicas internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Desarrollo de redes internacionales de cooperación en investigación y/o docencia / Desenvolvimento de redes internacionais de cooperação em pesquisa e/ou docência	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad internacional de académicos e investigadores / Mobilidade internacional de professores e pesquisadores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internacionales / Fortalecimento da divulgação de bolsas de estudo e participação em projetos internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Incremento en la participación de proyectos regionales e internacionales de investigación, desarrollo e innovación / Aumento da participação em projetos regionais, internacionais de pesquisa, desenvolvimento e inovação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Prioridades institucionales / Prioridades institucionais

Marca solo un óvalo por fila

	Muy impor- tante / Muito importante	Impor- tante	Poco Impor- tante / Pouco impor- tante	Nada impor- tante	No sabe / Não sabe
Participación y viabiliza- ción de la Universidad en rankings internacionales de educación superior / Parti- cipação e viabilização da Universidade em rankings internacionais de ensino superior	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales / Realização de eventos artísticos e culturais com convidados internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Firma de convenios interna- cionales de coop. / Assinatura de acordos de cooperação internacional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Membresías en asociacio- nes internacionales / Aderência às associações internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Misiones institucionales al exterior / Missões institu- cionais no exterior	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Entrega de Premios y Dis- tinciones de su Universidad a referentes internacionales / Prêmios e Distinções da sua Universidade a referên- cias internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Página web en varios idio- mas de la Universidad, instituto, centro de investi- gación, etc. / Site em varias línguas da Universidade, instituto, centro de pesquisa, etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma(s) / Pessoal administrativo com domínio de outra (s) língua (s)					
Presupuesto para acciones internacionales / Orçamento para ações internacionais					
Captación de recursos y financiamiento internacional / Captação de recursos e financiamento internacional					
Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales / Fortalecimento da difusão de bolsas e projetos internacionais					






Prioridades de acciones de movilidad / Prioridades de ações de mobilidade
















¿Qué grado de prioridad tienen las siguientes acciones de movilidad para la Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica? /

Qual o grau de prioridade têm as seguintes ações de mobilidade para a Faculdade/Instituto/Centro/Unidade Acadêmica?

Movilidad de estudiantes / Mobilidade Estudantil

Marca solo un óvalo por fila

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera) / Mobilidade de estudante de saída de grau e pós-graduação (estudantes da Universidade que estudam fora)					

Movilidad estudiantil saliente de posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera) / Mobilidade de estudante de saída de pósgraduação (estudantes da Universidade que estudam fora)					
Movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado (estudiantes Internacionales que estudian en su Universidad) / Mobilidade dos estudantes recebida de graduação e pósgraduação (estudantes internacionais que estudam em sua universidade)					
Movilidad estudiantil entrante de posgrado (estudiantes Internacionales que estudian en su Universidad) / Mobilidade de estudante recebida de pósgraduação (estudantes internacionais que estudam em sua universidade)					
Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de grado / Estadas curtas e estágios profissionais para estudantes de graduação					
Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de posgrado / Estadas curtas e estágios para estudantes de pósgraduação no exterior					

Movilidad de docentes, académicos e investigadores / Mobilidade de professores, acadêmicos e pesquisadores

Marca solo un óvalo por fila

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Movilidad docente saliente de su Universidad a seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales / Mobilidade docente saliente da sua Universidade a seminários, oficinas, workshops ou congressos internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad docente entrante (internacional) en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales / Mobilidade docente entrante (internacional) em seminários, oficinas, workshops ou congressos internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad docente saliente de su Universidad que hace estancias largas/año sabático / Mobilidade docente saliente da sua Universidade que faz estágios longos/ano sabático	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad docente entrante (internacional) que hacen estancias largas/año sabático / Mobilidade docente entrante (internacional) que faz estágios longos/ano sabático	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Movilidad del personal de administración, técnico o de gestión. / Mobilidade de pessoal de administração ou técnico.

Marca solo un óvalo por fila

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Movilidad entrante del personal de gestión o staff / Mobilidade entrante de pessoal de administração ou staff	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad saliente del personal de gestión o staff / Mobilidade saliente de pessoal de administração ou staff	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Movilidad para participar en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales / Mobilidade para participar em seminários, oficinas, workshops ou congressos internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Estrategias de internacionalización

¿Con qué frecuencia utiliza las siguientes estrategias de internacionalización en el dictado de sus clases o actividades de investigación?

Marca solo un óvalo por fila

	Muy frecuentemente	Frecuentemente	Poco frecuente
Consulta de material o bibliografía en otros idiomas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Debate de temas de carácter internacional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Consulta con colegas de otros países	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Trabajos de investigación con instituciones del extranjero	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Trabajos con casos prácticos de estudios internacionales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Con qué frecuencia utiliza las siguientes acciones para desarrollar su actividad de docencia y/o de investigación?

Marca solo un óvalo por fila

	Muy frecuente- mente	Frecuentemente	Poco frecuente
Participar en un congreso internacional			
Concretar una pasantía en el extranjero			
Desarrollar un proyecto de investigación con colegas extranjeros			
Realizar/Participar de un posgrado conjunto con universidades extranjeras			
Participar de redes académicas o de investigación internacionales			

Si su Universidad cuenta con oferta de carreras terciarias, Indique por lo menos 3 acciones de internacionalización que considere que se desarrollan en ese nivel:

Considera que la presencia de alumnos internacionales en sus clases y/o proyectos de investigación, es:

Marca solo un óvalo por fila

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
En grado / Em grau	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En posgrado / Em pós-graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Mencione hasta cinco socios internacionales (Universidades, Institutos, Centros, Organizaciones, etc.), con los que le interesaría fortalecer sus vínculos para el próximo quinquenio. Por favor, especificar institución y país. /

Mencione até cinco sócios internacionais (Universidades, Institutos, Centros, Organizações, etc.), com os quais lhe interessaria fortalecer os seus vínculos para o próximo quinquênio. Por favor, especificar instituição e país.

¿Qué tipo de internacionalización le interesa concretar con los socios mencionados ut supra? Mencione algunas acciones. /

Que tipo de internacionalização lhe interessa concretizar com os sócios mencionados ut supra? Mencione algumas ações.

Prioridades temáticas

Mencione las prioridades temáticas (áreas/subáreas científicas) en las cuales propone establecer y/o reforzar los vínculos internacionales de su Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica para el próximo bienio. /

Mencione as prioridades temáticas (áreas/subáreas científicas) nas quais propõe estabelecer e/ou reforçar os vínculos internacionais da sua Faculdade/Instituto/Centro/Unidade Acadêmica para o próximo biênio

Prioridad Temática 1: / Prioridade Temática 1:

Prioridad Temática 2: / Prioridade Temática 2:

Prioridad Temática 3: / Prioridade Temática 3:

Según su opinión, ¿Qué tipo de políticas de internacionalización son adecuadas para estimular la innovación tecnológica y/o científica?

Otros comentarios y/o sugerencias

Anexo 3

Encuesta dirigida a Estudiantes sobre internacionalización de la Educación Superior/ Pesquisa direcionada a estudantes sobre internacionalização da Educação Superior

La Oficina de Relaciones Internacionales de su Universidad se encuentra participando en el proyecto de investigación "Internacionalización e Integración: Percepciones, Concepciones y Prácticas en las Universidades de la Región" del Núcleo de Estudios e Investigaciones de Educación Superior del MERCOSUR (NEIES). El mismo tiene como objetivo relevar, identificar y analizar las concepciones sobre la internacionalización universitaria, así como las prácticas concretas de cooperación internacional llevadas a cabo por los diferentes actores de las comunidades académicas y de gestión en universidades del Cono Sur.

Se trata de una iniciativa conjunta entre la Universidad Nacional del Comahue (Argentina), la Universidad Nacional de San Martín (Argentina), la Universidad Nacional del Avellaneda (Argentina), la Universidade Estadual Paulista (Brasil), la Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Brasil), la Universidad de La Frontera (Chile) y la Universidad Católica de Temuco (Chile).

Considerando que su opinión es muy valiosa para contribuir en el mejoramiento del proceso de internacionalización de los sistemas educativos de nivel superior en la región, solicitamos que por favor complete la siguiente encuesta. Las respuestas demandarán aproximadamente 20 minutos en total.

Agradecemos su colaboración, y ante cualquier duda o consulta estamos a disposición. –

A Área de Relações Internacionais da sua Universidade está participando do projeto de pesquisa "Internacionalização e Integração: Percepções, Concepções e Práticas nas Universidades da Região", do Núcleo de Estudos e Investigaciones de Educación Superior del MERCOSUR (NEIES). O mesmo tem como objetivo recopilar, identificar e analisar as concepções sobre a internacionalização universitária, assim como as práticas concretas de cooperação internacional levadas a cabo pelos diferentes

atores das comunidades acadêmicas e de gestão em universidades do Cone Sul.

Trata-se de uma iniciativa conjunta entre a Universidad Nacional del Comahue (Argentina), a Universidad Nacional de San Martín (Argentina), a Universidad Nacional del Avellaneda (Argentina), a Universidade Estadual Paulista (Brasil), a Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Brasil), a Universidad de La Frontera (Chile) e a Universidad Católica de Temuco (Chile).

Considerando que sua opinião é muito valiosa para melhorar o processo de internacionalização dos sistemas educativos de nível superior na região, solicitamos que por favor preencha a seguinte pesquisa. As respostas demandarão aproximadamente 20 minutos em total.

Agradecemos a sua colaboração, e qualquer dúvida ou consulta estamos à disposição.

Datos Generales / Dados Gerais

Te agradecemos proporcionarnos tus datos. En caso de que tengamos alguna pregunta o necesitemos aclarar algún punto sobre tus respuestas, nos volveremos a contactar para resolver dicha consulta. Asimismo, te informamos que los datos que nos proporcionas son de carácter estrictamente confidencial./

Agradecemos se puder informar os seus dados. Caso tenhamos alguma pergunta ou necessitemos esclarecer algum ponto sobre as suas respostas, entraremos em contato novamente para resolver dita consulta. Além disso, informamos que os dados que você proporcionar são estritamente confidenciais.

Universidad* / Universidade*: *Marca solo un óvalo.*

- ☐ UNComahue
- ☐ UCTemuco
- ☐ UFRGS
- ☐ UNSAM
- ☐ UFRO
- ☐ UNESP

☐ UNDAV

Edad / Idade (opcional)

Género / Gênero (opcional) *Marca solo un óvalo.*

☐ Femenino

☐ Masculino

☐ Otro: _____

Nacionalidad / Nacionalidade

Área disciplinar de formación / Área de formação

Año de ingreso / Ano de ingresso

Porcentaje de materias cursadas / Porcentagem de matérias cursadas (estimado):

Carrera de grado o posgrado en curso (indicar nivel)/ Curso de graduação ou pósgraduação em andamento (indicar nível):

Si conoces, menciona al menos 3 palabras que definen o caracterizan la internacionalización universitaria. /

Se tem conhecimento, por favor mencione ao menos 3 palavras que definem ou caracterizam a internacionalização universitária:

¿Cuáles de los siguientes aspectos consideras importantes para tu formación académica? /

Quais dos seguintes aspectos considera importantes para a sua formação acadêmica?

Marca solo un óvalo

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe

<p>Contar con competencias internacionales y/o interculturales al terminar tus estudios / Contar com competências internacionais e/ou interculturais dentro da instituição</p>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Realizar o participar en actividades internacionales e interculturales dentro de la institución / Realizar ou participar de atividades internacionais e interculturais dentro da instituição</p>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Participar en proyectos de investigación internacionales / Participar de projetos de pesquisa internacionais</p>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Estudiar en una institución con prestigio y/o reconocimiento internacional / Estudar em uma instituição com prestígio e/ou reconhecimento internacional</p>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Poder participar en cursos obligatorios en otros idiomas de carreras de grado y posgrado / Poder participar em disciplinas obrigatórias em outros idiomas, em cursos de graduação e pósgraduação</p>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Poder acceder a bibliografía internacional en otro idioma / Poder acessar bibliografía internacional em outro idioma</p>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Participar de carreras / programas de doble titulación / Participar de disciplinas / programas de Duplo-Diploma</p>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Poder realizar actividades de movilidad internacional / Poder realizar atividades de mobilidade internacional</p>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Asistir a conferencias magistrales o cursos breves con invitados internacionales / Assistir conferências ou seminários com convidados internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participar en cursos de aprendizaje de idiomas / Participar de cursos de ensino de idiomas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participar en clases de educación a distancia o cursos virtuales internacionales / Participar em cursos de educação à distância ou cursos virtuais internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Compartir clases o cursos con estudiantes extranjeros / Compartilhar aulas ou cursos com estudantes estrangeiros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Otros. Detalle /*Outros. Detalhe:

Según tu opinión, ¿Qué grado de relevancia tiene la internacionalización para tu Universidad? / Segundo a sua opinião, que grau de relevância tem a internacionalização para a sua Universidade?

Marca solo un óvalo

<input type="radio"/>	Muy relevante / Muito relevante
<input type="radio"/>	Relevante
<input type="radio"/>	Poco relevante / Pouco relevante
<input type="radio"/>	Nada relevante
<input type="radio"/>	No sabe / Não sabe

Según tu opinión, ¿Qué grado de relevancia tiene la internacionalización para tu Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica? /

Segundo a sua opinião, que grau de relevância tem a internacionalização para a sua Faculdade/ Instituto/Centro/Unidade Acadêmica?

Marca solo un óvalo

<input type="radio"/>	Muy relevante / Muito relevante
<input type="radio"/>	Relevante
<input type="radio"/>	Poco relevante / Pouco relevante
<input type="radio"/>	Nada relevante
<input type="radio"/>	No sabe / Não sabe

Como estudiante de posgrado, indica los aspectos que consideras importantes para tu formación académica. /

Como estudante de pós-graduação, por favor indique os aspectos que considera importantes para a sua formação acadêmica.

Marca solo un óvalo por fila

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales / Participação em congressos, seminários ou eventos internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Programa institucional de Estancias doctorales y postdoctorales / Programa institucional de estágios doutorais ou pós-doutorais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fomento de publicaciones en revistas internacionales con referato / Fomento a publicações em revistas científicas internacionais com pareceristas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participación en redes internacionales de cooperación en investigación / Participação em redes internacionais de cooperação em pesquisa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Presencia de académicos e investigadores visitantes como docentes del programa de posgrado / Presença de professores e pesquisadores visitantes como docentes do programa de Pós-Graduação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
--	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

Indica la relevancia de los siguientes aspectos institucionales de la internacionalización de la universidad. /

Indique a relevância dos seguintes aspectos institucionais da internacionalização da universidade.

Marca solo un óvalo por fila

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Participación y viabilización de la Universidad en rankings internacionales de educación superior / Participação e viabilização da Universidade em rankings internacionais de educação superior	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales / Realização de eventos artísticos e culturais com convidados internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Firma de convenios internacionales de cooperación / Assinatura de convênios internacionais de cooperação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Membresías en asociaciones internacionales / Ser membro em associações internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Misiones institucionales al exterior / Missões institucionais no exterior	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internacionales / Entrega de Prêmios e Dis-	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

tições da Sua Universidade a referentes internacionais					
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación, etc. / Site em varias linguas da Uni- versidade, Instituto, Centro de Pesquisa, etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Personal de gestión o adminis- trativo con dominio de otro(s) idioma(s) / Pessoal administra- tivo com domínio de outro(s) idioma(s)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Presupuesto para acciones internacionales / Orçamento para ações internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Difusión de becas y proyectos internacionales / Divulgação de bolsas de estu- dos e projetos internacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oportunidad de participación en becas internacionales / Oportunidade de participação em programas de bolsas inter- nacionais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participación en acciones de fortalecimiento de la coopera- ción e integración regional / Fortalecimento da cooperação e integração regional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Durante tus estudios en la Universidad, has... /
Durante os seus estudos na Universidade, você já...

Marca solo un óvalo por fila

	Si / Sim	No / Não	No sabe / Não sabe
Participado en clases y/o cursos donde también parti- cipaban estudiantes internacionales de intercambio / Participou de aulas e/ou cursos onde também partici- pavam estudantes internacionais de intercâmbio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participado de un programa de movilidad estudiantil internacional de la Universidad / Participou de um programa de mobilidade estudiantil internacional da universidade	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Participado en proyectos de investigación con financiamiento externo/cooperación internacional / Participou de projetos de pesquisa com financiamento externo/cooperação internacional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tenido profesores invitados de instituciones extranjeras / Teve professores convidados de instituições estrangeiras	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tenido docentes extranjeros / Teve professores estrangeiros	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Estudiado un idioma obligatorio en su Universidad / Estudou um idioma obrigatório na sua Universidade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Estudiado un idioma optativo en su Universidad / Estudou um idioma optativo em sua Universidade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Leído bibliografía obligatoria en otro idioma / Leu bibliografia obrigatória em outro idioma	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En clases, has trabajado con casos internacionales (por ejemplo lectura de experiencias internacionales) / Em suas aulas, trabalhou com casos internacionais (por exemplo, leitura de experiências internacionais)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Estado en contacto con la Oficina de Relaciones Internacionales de su Universidad / Esteve em contato com o Escritório de Relações Internacionais de sua Universidade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Participado de charlas informativas por parte del área de internacionales de su Universidad / Participou de palestras informativas por parte da área internacional de sua universidade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En los últimos años, asistido a congresos o eventos internacionales en su país? / Nos últimos anos, você tem participado de congressos ou eventos internacionais da sua área em seu país?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En los últimos años, has asistido a congresos o eventos internacionales en el extranjero? / Nos últimos anos, você tem participado de congressos ou eventos internacionais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Otros. Detalle /*Outros. Detalhe:

¿Cuáles son las razones/motivaciones por las cuales te gustaría participar en un programa de intercambio estudiantil? (Puede elegir varias opciones) /

Quais são as razões/motivações pelas quais você gostaria de participar de um programa de intercâmbio estudantil? (Pode escolher várias opções)

Marca solo un óvalo por fila

	Muy importante / Muito importante	Importante	Poco Importante / Pouco importante	Nada importante	No sabe / Não sabe
Experiencia personal / Experiência pessoal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Adquirir competencias interculturales / Adquirir competências interculturais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aumentar habilidades o competencias académicas / Aumentar habilidades ou competências académicas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Intercambio cultural / Intercâmbio cultural	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Empleabilidad en el futuro / Empregabilidade no futuro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Formación en idiomas extranjeros / Formação em idiomas estrangeiros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Otros. Detalle /*Otros. Detalhe:

Menciona 3 (tres) países y 3 (tres) Universidades para realizar una movilidad internacional, en orden de preferencia. /

Mencione 3 (três) países e 3 (três) Universidades para realizar uma mobilidade internacional, em ordem de preferência.

Otros comentarios y/o sugerencias. / Outros comentários e/ou sugestões.

Capítulo 6. Análisis de resultados por universidad

Capítulo 6.1. Estudio sobre prácticas, acciones y percepciones de la internacionalización en la Universidad Nacional del Comahue

Lionel Korsunsky

El presente artículo pretende describir los resultados más relevantes de la investigación llevada adelante por el proyecto “Internacionalización e Integración: Percepciones, Concepciones y Prácticas en las Universidades de la Región”, del Núcleo de Estudios” aprobado en la 2º Convocatoria del Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior (NEIES) del Mercosur para la “Conformación de redes académicas de investigación”. La Universidad Nacional del Comahue (Argentina) coordina este proyecto de investigación y participan del mismo: por parte de Argentina, la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) y la Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV); por parte de Brasil, la Universidad Estadual Paulista (UNESP) y la Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS); y por parte de Chile, la Universidad Católica de Temuco y la Universidad de La Frontera (UFRO).

Las encuestas llevadas adelante fueron desarrolladas en todas estas instituciones integrantes del proyecto y tienen como finalidad realizar un acercamiento sobre las prácticas, acciones concretas y, particularmente, percepciones sobre el proceso de internacionalización universitaria en desarrollo para cada institución a partir de las opiniones y respuestas de los propios integrantes de cada comunidad académica. De tal forma, se desarrolló en un trabajo en conjunto una serie de encuestas a ser aplicadas durante los años 2016 y 2017 a los distintos actores universitarios identificados, como ser:

- Autoridades, funcionarios o gestores universitarios
- Investigadores y docentes
- Estudiantes, de grado y posgrado

Si bien la definición de los sujetos de análisis en una universidad puede ser mucho más amplia, se tomó la decisión de comenzar la indagación a partir de esta tipología amplia pero escueta, a los fines de contar con resultados comparables entre las universidades. Del mismo modo, se implementó el mismo formato de encuesta y de modo similar (en versión online) para que los encuestados de todas las universidades pudieran responder similares inquietudes.

Algunos de los principales ítems a responder por parte de los encuestados se refieren a la evaluación de los distintos aspectos que considera importantes –o no– sobre el proceso de internacionalización de su universidad, la opinión sobre las políticas implementadas a nivel institucional, nacional y regional para la promoción de estas acciones; la evaluación de las prioridades institucionales a nivel internacional (en formación e investigación), y, en particular, en la evaluación de acciones de movilidad de los distintos actores universitarios. Por otro lado, se consultó sobre las acciones concretas desarrolladas en el plano internacional por cada integrante de la Universidad, así como las estrategias de internacionalización utilizadas y la caracterización de los socios principales y las acciones concretas para estos tipos de acciones.

Por su parte, con relación a los estudiantes, las principales consultas se refirieron además al proceso de internacionalización de su propia formación académica y a las acciones concretas realizadas durante sus estudios. Además, se consultó sobre las posibles razones para participar en programas de movilidad estudiantil.

A continuación, se presentan los principales resultados para cada actor universitario relevado en la Universidad Nacional del Comahue.

1. Autoridades y gestores

1.1 Descripción general de los encuestados

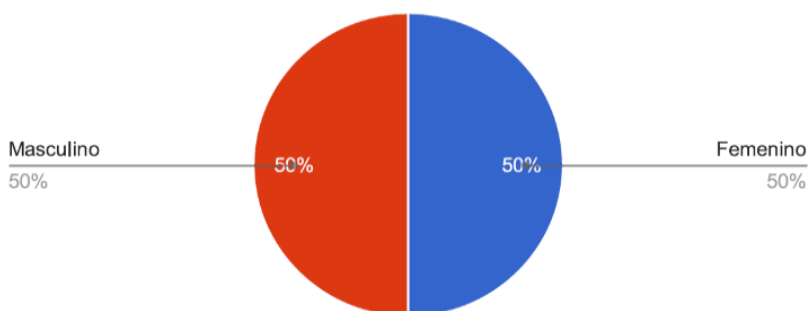
Se obtuvieron 16 respuestas de autoridades y funcionarios de la Universidad, así como también de algunos gestores o responsables de áreas de distinto nivel. En el caso de las autoridades, respondieron desde Decanos, Vicedecanos y Secretarios de las distintas Facultades a Secretarios y Subsecretarios de la gestión central de la Universidad. Se destaca así que la encuesta fue respondida por distintos niveles y áreas de gestión, no limi-

tándose a los vinculados estrictamente con las acciones de gestión de las relaciones internacionales de la Universidad.

- Autoridades:
 - Decano/a
 - Vicedecana y Secretaría Académica de Facultad
 - Vicedecano Unidad Académica y responsable relaciones internacionales de la Facultad
 - Secretario de Ciencia y Técnica de Universidad
 - Subsecretario de Vinculación y Transferencia y FUNYDER de Universidad
 - Secretaria Académica de Facultad
 - Secretaria de Investigación de Facultad
 - Secretario de Ciencia y Técnica y Relaciones Internacionales de Facultad
 - Director de Departamento
 - Comité Doctorado en Educación
 - Coordinador de Posgrados de Facultad
- Gestores:
 - Responsable de gestión de Área de Universidad
 - Gestor de Facultad

Según su perspectiva de género, los consultados se dividen exactamente en mitades.

Género / Gênero (opcional)



1.2 Definiciones, conceptos y distintos aspectos de la internacionalización universitaria

1.2.1 Definiciones conceptuales

En cuanto a las definiciones conceptuales de la internacionalización universitaria, las palabras que principalmente se asocian con esta se refieren a acciones de cooperación, intercambio, movilidad y redes. Además, se refieren a muchas otras palabras de forma independientes, como ser convenios, vinculación, conocimiento, posgrado, integración, etc. Se evidencia así una diversidad de temas incluidos para la definición de la internacionalización sin destacarse alguno en particular, sino incluyendo la multiplicidad de características que puede adoptar el concepto para estos actores.



1.2.2 Importancia de distintos aspectos de la internacionalización

En cuanto a los aspectos más relevantes de la internacionalización universitaria, las autoridades y funcionarios de la UNCo consultados destacaron, en orden de prioridad, como “Muy importantes” o “Importantes”, las siguientes características:

- *Fortalecimiento de la investigación, innovación y desarrollo* (94% Muy Importante y 6% Importante)
- *Mejorar la calidad educativa de carreras de posgrado* (81% Muy Importante y 19% Importante)
- *Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de posgrado* (Maestría y Doctorado) (75% Muy Importante y 25% Importante)

- *Fortalecer la cooperación e integración regional* (75% Muy Importante y 25% Importante)

Es decir, que el campo de la investigación y desarrollo (I+D) junto con el posgrado y la cooperación regional serían los aspectos más destacados de la internacionalización por parte de las autoridades y gestores de la UN-Co.

Por su lado, con menor relevancia y en cuanto a las referencias de la *internacionalización de los estudios*, se destacaron:

- *Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de grado* (50% Muy Importante y 50% Importante)
- *Fortalecer la internacionalización de los planes de estudios* (56% Muy Importante y 37,5% Importante)

Específicamente sobre la *articulación con políticas nacionales y regionales* se puede observar que existen percepciones similares en cuanto a la preponderancia de la *articulación con las políticas públicas de cooperación nacionales* (56% Muy Importante y 44% Importante) levemente por encima de la *articulación con las políticas públicas de cooperación regionales* (53% Muy Importante y 47% Importante)

Para finalizar este ítem consultado, se pueden mencionar tres aspectos distintos de la internacionalización que, si bien se mencionan como importantes, sus participaciones son menores a los anteriores e, incluso, comienza a aparecer la poca importancia percibida a ciertos aspectos de la internacionalización. Estos temas se refieren a temas institucionales concretos como la integración intercultural en la propia institución, la búsqueda de fondos externos, o la visibilidad internacional de la universidad o la. De esta forma observamos que el ítem *Fortalecer las actividades internacionales e interculturales dentro de la institución* (50% Muy Importante y 50% Importante) figura aún entre los ítems relevantes mencionados y –en este rango- levemente por encima del de *Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución* (50% Muy Importante y 44% Importante –pero 6% Poco Importante), donde ya se advierte que algunas respuestas de autoridades le dedican poca importancia.

Siguiendo este análisis se puede observar entonces que último ítem mencionado en importancia es el de *Aumentar y diversificar ingresos exter-*

nos donde se considera en cierta medida de importancia menor a los ítems anteriores según las respuestas brindadas (37,5% Muy Importante o Importante), pero donde además cerca de un 20% de las autoridades y gestores de la UNCo lo consideran *Poco importante* y más de un 6% no sabe evaluar su relevancia.

Cuadro 1. Respuesta de autoridades y gestores de la UNCo a la consulta sobre “importancia de aspectos de la internacionalización para su Universidad” (preguntas 2 del formulario de relevamiento)

	Muy import.	Im- port.	Poco Import.	Nada Im- port.	No sabe
Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de posgrado	75%	25%	0%	0%	0%
Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de grado	50%	50%	0%	0%	0%
Fortalecer la internacionalización de los planes de estudio	56,3%	37,5%	6,3%	0%	0%
Fortalecer las actividades internacionales e interculturales dentro de la institución	50%	50%	0%	0%	0%
Mejorar la calidad educativa de carreras de grado y posgrado	81,3%	18,8%	0%	0%	0%
Fortalecer la I+D+I	93,8%	6,3%	0%	0%	0%
Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución	50%	43,8%	6,3%	0%	0%
Aumentar y diversificar ingresos externos	37,5%	37,5%	18,8%	0%	6,3%
Articular con las políticas públicas de coop. nacionales	56,3%	43,8%	0%	0%	0%
Articular con las políticas públicas de coop. regionales	53,3%	43,7%	0%	0%	0%
Fortalecer la cooperación e integración regional (MERCOSUR/ Alianza del Pacífico/ CELAC/ UNASUR)	75%	25%	0%	0%	0%

1.3 Sobre las políticas de internacionalización universitaria

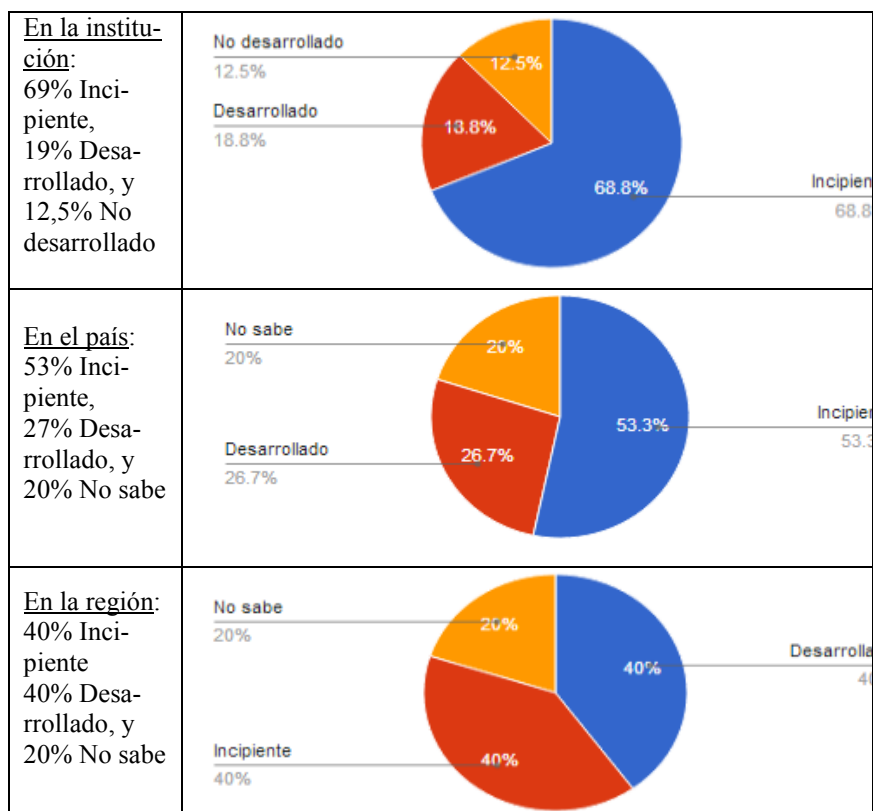
1.3.1 Desarrollo de las políticas de internacionalización a distinto nivel

En este aspecto, las autoridades y gestores de la UNCo respondieron sobre su opinión en cuando a 3 niveles principales del desarrollo de políticas de internacionalización, en tanto para su propia institución, en el país y en la región, con la finalidad de evaluar cuan desarrolladas encuentran las mismas en esta comparación de niveles.

Así visto, para la propia institución se opinó que las políticas de internacionalización universitaria eran mayormente *incipientes* (para casi un 69% de los consultados), mientras que a nivel país también se consideró que eran en su mayoría *incipientes* (53% de las respuestas) pero con una incidencia interesante en cuanto a su evaluación de las msas como *desarrolladas* (cerca del 27%). A pesar de lo cual, se evidencia que un porcentaje importante de las autoridades y gestores de la UNCo (20%) menciona no saber la respuesta a la consulta. Por último, a nivel regional se responde que en partes iguales (40% para cada caso) las políticas de internacionalización universitaria son entre *incipientes* y *desarrollas*, donde se observa el mismo 20% que desconoce su respuesta.

En resumen, se puede advertir que la evaluación de este ítem brinda la visión que tienen las autoridades de la Universidad donde las “políticas propias” de internacionalización se consideran efectivamente *incipientes* pero con una opinión más favorable en su desarrollo de las “políticas nacionales” y, por encima de las anteriores, de las “políticas regionales” de internacionalización universitaria.

Cuadro 2. Respuesta de autoridades y gestores de la UNCo a la consulta sobre políticas de internacionalización universitaria a distinto nivel (preguntas 3 del formulario de relevamiento)



1.3.2 Instrumentos de políticas públicas para promover la internacionalización

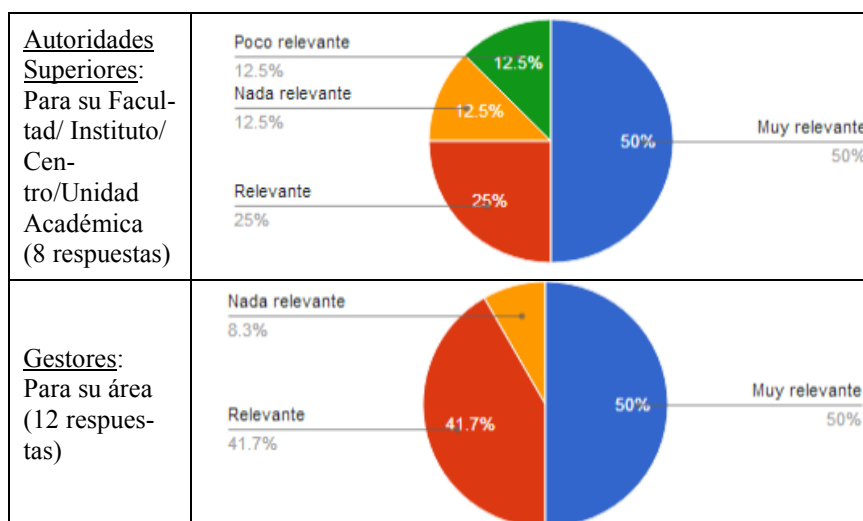
En este caso, se mencionan principalmente algunas herramientas tradicionales para promover la internacionalización universitaria, como ser las Becas (5 menciones), Programas de intercambio y Convenios (3 menciones en cada caso). Además de estos instrumentos, se nombran otros de variada naturaleza, como ser: convocatorias, financiamiento, posgrados, etc. En este sentido, se corresponde con la definición de las políticas incipientes de internacionalización de la UNCo que describían los actores consultados.



1.3.3 Relevancia de la internacionalización según Autoridades y Gestores

Aquí los funcionarios consultados respondieron de modo diverso, aunque se evidencia que para las Autoridades Superiores y Decanos la internacionalización es un tema *Muy relevante* (en el 50% de los casos) para la gestión de sus unidades académicas, siendo sólo *Relevante* en el 25% de las opiniones y *Poco* o *Nada Relevante* otro 25% de los casos (12,5% para cada respuesta).

En el caso netamente de los gestores universitarios, se considera a la internacionalización de similar magnitud para las actividades de sus áreas (50% opinan que es *Muy Relevante*) y además se evidencia un porcentaje mayor de su consideración como *Relevante* (más de un 40%), siendo una proporción menor (menos del 9%) que lo considera *Nada relevante*.



(31% Muy Importante y 43% Importante, pero 25% Poco importante)

- *Dictado de conferencias magistrales por invitados internacionales* (25% Muy Importante y 43% Importante, pero 25% Poco importante y 6,3% Nada importante)
- *Dictado de cursos breves y/o optativos por invitados e investigadores internacionales* (25% Muy Importante y 43% Importante, pero 31% Poco importante)

Es decir, la participación de docentes, investigadores o invitados internacionales en las clases, cursos o conferencias, son las opciones más reconocidas en el plano de la formación como acción de internacionalización. Sin embargo, en cada una de estas opciones existe un porcentaje relevante que las destaca como *Poco importante*, lo cual es llamativo en su visión de la internacionalización para este plano de actividad.

A continuación, en cuanto a su relevancia, se destacan como prioritarias acciones relacionadas con actividades estudiantiles netamente, como ser la *Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian una carrera completa de grado o programa de posgrado en su Universidad* (56% Importante y 19% Muy Importante, pero 25% Poco Importante) y la *Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero en los planes de estudio, grado y posgrado* (50% Importante y 19% Muy Importante, pero 25% Poco Importante y 6% Nada Importante). Como en los casos anteriores, también se evidencia una participación alta que considera *Poco* o *Nada prioritarias* estas acciones.

Por último, las acciones menos destacadas en cuanto a su prioridad para el aspecto de formación en la internacionalización de la Universidad, se puede observar que están relacionadas con actividades que, en general, están menos desarrolladas en la UNCo, como ser el *Dictado de cursos en otros idiomas* (de manera regular y como parte de los planes de estudio), *Dictado de cursos virtuales internacionales (MOOC y otros formatos)*, las *Carreras / Programas de Doble Titulación*, la *Educación a distancia* y la *Oferta de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de grado y posgrado*.

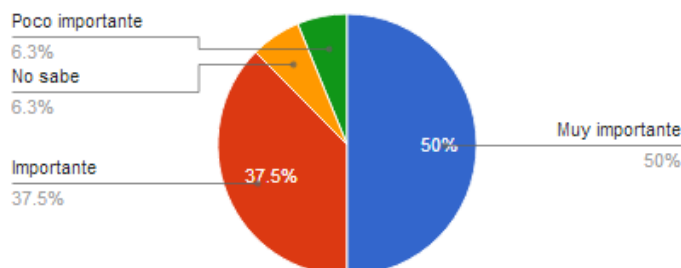
Cuadro 3. Respuesta de autoridades y gestores de la UNCo a la consulta sobre prioridades en formación de la internacionalización universitaria (preguntas 4.1 del formulario de relevamiento)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No sabe
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de grado y posgrado	6,3%	43,8%	37,5%	12,5%	0%
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero, en los planes de estudio, grado y posgrado	18,8%	50%	25%	6,3%	0%
Incremento de Carreras / Programas de Doble Titulación	6,3%	31,3%	43,8%	12,5%	6,3%
Movilidad internacional de estudiantes de grado y/o posgrad	50%	43,8%	6,3%	0%	0%
Dictado de conferencias magistrales por invitados intern.	25%	43,8%	25%	6,3%	0%
Participación institucionalizada de investigadores e invitados internacionales en seminarios y cursos regulares	31,3%	43,8%	25%	0%	0%
Dictado de cursos breves, seminarios cortos y/o optativos por invitados e investigadores internacionales	25%	43,8%	31,3%	0%	0%
Dictado de cursos en otros idiomas	0%	25%	56,3%	12,5%	6,3%
Educación a distancia	6,3%	40%	40%	6,7%	6,7%
Dictado de cursos virtuales internacionales (MOOC y otros formatos)	6,3%	25%	43,8%	18,8%	6,3%
Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian una carrera completa de grado o programa de posgrado en su universidad	18,8%	56,3%	25%	0%	0%

1.4.2 Prioridades en Investigación

En el plano de las acciones de investigación vinculadas a los procesos de internacionalización de la Universidad, se reconoce como prioritaria -de forma excluyente- la *Participación en congresos, seminarios o eventos*

internacionales por sobre el resto de las acciones, donde más del 50% de los consultados la consideran *Muy Importante* y un 37,5% como *Importante*.



El resto de las categorías de este ítem (ver abajo) se consideran en proporciones similares de prioridad con pocas variaciones en sus porcentajes entre ellas, observando sus porcentajes del siguiente modo: poco más del 30% considera como *Muy importante* cada categoría y alrededor del 50% la considera como *Importante*, siendo sólo destacable la categoría de “*Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internacionales*” (56% como *Importante* y 31% como *Muy Importante*)

Categorías del ítem adicionales con relevancia similar:

- Programa institucional de estancias doctorales y posdoctorales
- Fomento a la publicación en revistas científicas internacionales con referato
- Desarrollo de redes internacionales de cooperación en investigación y/o docencia
- Movilidad internacional de académicos e investigadores
- Incremento en la participación de proyectos regionales e internacionales de investigación, desarrollo e innovación

1.4.3 Prioridades Institucionales

De las prioridades institucionales más destacadas para la internacionalización de la UNCo, se pueden observar que los funcionarios mencionan aquellas actividades consideradas como las más tradicionales en cuanto a las acciones en esta área. Entre estas se destacan: la *Firma de convenios internacionales de cooperación*, donde casi el 90% de los encuestados la

consideran de importancia (44% Muy Importante y 44% Importante); y el *Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales*, donde también casi el 90% lo consideran de importancia como actividad institucional (27% Muy Importante y 67% Importante). También se destacan, en un plano quizás un poco menor, las *Misiones institucionales realizadas al exterior* (25% Muy Importante y 50% Importante, pero 18% Poco Importante) y la *Membresías en asociaciones internacionales* (de porcentajes similares de importancia).

Con relación a las prioridades institucionales para el financiamiento de las actividades internacionales, se puede advertir que la consideración de los funcionarios sobre el *Presupuesto para acciones internacionales* y la *Captación de recursos y financiamiento internacional* es dispar. Por un lado, son similares las percepciones en cuanto a la prioridad de su nivel institucional, siendo: del 31% al 37% que se considera como *Muy Importante* y del 19 al 25% como *Importante*. Sin embargo, se advierte a su vez que en un porcentaje significativo se considera este financiamiento institucional como *Poco* o *Nada Importante* (con porcentajes del 25% al 19% como Poco Importante y Nada Importante del 12,5% en ambos casos).

Sobre los aspectos de gestión administrativa e información técnica de las actividades internacionales de la Universidad, se puede observar que tanto las categorías *Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma(s)* y *Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación, etc.* evidencian percepciones similares, aunque menores en importancia, que en los ítems anteriores (12,5% *Muy Importante* y más del 50% como *Importante*, pero se considera llamativamente un 19% como *Nada Importante* y del 12,5% al 6% como *Poco Importante*).

Para finalizar, entre las prioridades institucionales en materia de internacionalización destacadas como menos importante por las autoridades y gestores de la UNCo se encuentran: la *Participación y viabilización de la Universidad en rankings internacionales de educación superior*, la *Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales* y la *Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internacionales*. Todas estas categorías tienen percepciones similares del orden del 50% como *Poco* o *Nada Importante* (37,5% al 44% como *Poco Importante* y 6% como *Nada Importante*).

Cuadro 4. Respuesta de autoridades y gestores de la UNCo a la consulta sobre prioridades institucionales de la internacionalización universitaria (preguntas 4.3 del formulario)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No sabe
Participación y visibilización de la Universidad en rankings internacionales de educación superior	18,8%	25%	43,8%	0%	12,5%
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales	6,3%	37,5%	43,8%	6,3%	0%
Firma de convenios internacionales de cooperación	43,8%	43,8%	6,3%	0%	6,3%
Membresías en asociaciones internacionales	12,5%	50%	18,8%	6,3%	12,5%
Misiones institucionales al exterior	25%	50%	18,8%	0%	6,3%
Entrega de premios y distinciones de su Universidad a referentes internacionales	18,8%	25%	37,5%	6,3%	12,5%
Página web en varios idiomas	12,5%	50%	12,5%	18,8%	6,3%
Personal de gestión o administrativo con dominio en otro/s idioma/s	12,5%	56,3%	6,3%	18,8%	6,3%
Presupuesto para acciones internacionales	37,5%	25%	18,8%	12,5%	6,3%
Captación de recursos y financiamiento internacional	31,3%	18,8%	25%	12,5%	12,5%
Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales	26,7%	66,7%	0%	0%	6,7%

1.5 Movilidad

1.5.1 Prioridades de acciones de movilidad de estudiantes

Sobre esta consulta, las autoridades y gestores relevados de la UNCo consideran que, en términos comparativos, la *Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera)*” más relevante que la *Movilidad estudiantil entrante de grado y*

*posgrado (estudiantes internacionales que estudian en su Universidad. Es decir que más del 90% de los funcionarios considera como **Muy Importante** o **Importante** la movilidad internacional hacia fuera de los estudiantes de los estudiantes de la propia Universidad, mientras que casi un 70% consira relevante la movilidad internacional hacia la Universidad. En términos numéricos, el primer ítem lo considera **Muy Importante** un 31% de los consultados y un 62,5% como **Importante**; mientras que el segundo lo considera un 25% como **Muy Importante** y un 44% como **Importante**. Sin embargo, es de notar que esta última categoría de estudiantes entrantes a la UNCo, la considera poco más del 30% como **Poco Importante**.*

En cuanto a las *Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de grado y posgrado* se consideran bastante relevantes dado que casi el 90% de los consultados lo considera de importancia (44% **Muy Importante** e **Importante**).

Cuadro 5. Respuesta de autoridades y gestores de la UNCo a la consulta sobre acciones de movilidad internacional de estudiantes (preguntas 5.1 del formulario)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Im-port.	No sabe
<u>Movilidad estudiantil saliente</u> de grado y posgrado (Estudiantes de su Universidad que estudian afuera)	31,3%	62,5%	6,3%	0%	0%
<u>Movilidad estudiantil entrante</u> de grado y posgrado (Estudiantes internacionales que estudian en su Universidad)	25%	43,8%	31,3%	0%	0%
<u>Estancias cortas y prácticas profesionales</u> en el extranjero para estudiantes de grado y posgrado	43,8%	43,8%	12,5%	0%	0%

1.5.2 Prioridades de acciones de movilidad de docentes, académicos e investigadores

En este caso, en cuanto a la movilidad de docentes, académicos e investigadores, las categorías de *Movilidad docente **saliente** de su Universidad*

a seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales y la *Movilidad docente entrante (internacional)* en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales son similares en cuanto a su consideración, donde casi el 100% de los consultados opinan sobre su importancia relevante (56% como *Muy Importante* e *Importante* del orden del 44% al 37,5% en ambos casos).

En cuanto a las estadias largas o años sabáticos, la *Movilidad docente saliente de su Universidad que hace estancias largas/año sabático* se considera un poco más relevante que la *Movilidad docente entrante (internacional) que hacen estancias largas/año sabático*, siendo igualmente consideradas de importancia, aunque algo menos que los casos anteriores (se considera *Muy Importante* con niveles del 50% al 44% e *Importante* del 25% al 19%). Sin embargo, en ambos casos se evidencia una proporción considerable de respuestas que la considera como *Poco Importante* (25% en el primer caso y 37,5% en el segundo).

Cuadro 6. Respuesta de autoridades y gestores de la UNCo a la consulta sobre acciones de movilidad internacional de docentes, académicos e investigadores (preguntas 5.2 del formulario)

		Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.
Movilidad docente saliente...	...de su Universidad en seminarios, talleres, workshop o congresos internacionales	56,3%	43,8%	0%	0%
Movilidad docente entrante		56,3%	37,5%	6,3%	0%
Movilidad docente saliente...	...de su Universidad que hacen estancias largas/año sabático	50%	25%	25%	0%
Movilidad docente entrante		43,8%	18,8%	37,5%	0%

1.5.3 Prioridades de acciones de movilidad del personal de administración, técnico o de gestión

En estas categorías, se destaca valores similares de las respuestas a los ítems anteriores, donde la *Movilidad para participar en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales* y la *Movilidad saliente del personal de gestión o staff* se evidencian más relevantes que la *Movilidad entrante del personal de gestión o staff*, aunque con percepciones muy similares en cada caso y menores a la opinión sobre las movilidades anteriores (de estudiantes y académicos). Sin embargo, se evidencia que, en

todos estos casos consultados, más de un 40% de las respuestas considera *Poco Importante* (del 37% al 31%) o *Nada Importante* (del 6% al 18%) estas acciones internacionales del personal de gestión.

Cuadro 7. Respuesta de autoridades y gestores de la UNCo a la consulta sobre movilidad internacional de personal de administración, técnico o de gestión (preguntas 5.3 del formulario)

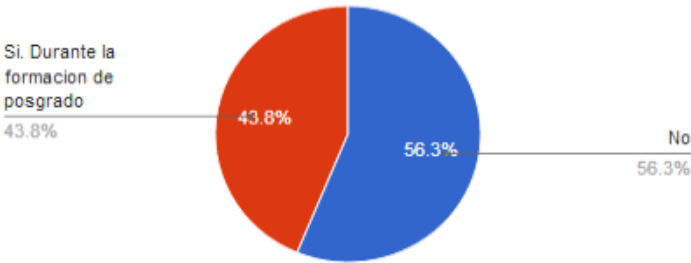
	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No sabe
Movilidad entrante del personal de gestión o staff	18,%	25%	37,5%	18,8%	0 %
Movilidad saliente del personal de gestión o staff	25%	25%	37,5%	12,5%	0 %
Movilidad en seminarios, talleres, workshop o congresos internacionales	25%	37,5%	31,3%	6,3%	0 %

1.6 Experiencias internacionales propias

1.6.1 Realización de experiencias de movilidad académica

En este aspecto, y observando la descripción de los actores institucionales que responden al relevamiento, es notorio advertir que casi el 44% de los consultados ha realizado alguna experiencia internacional de formación, en particular de posgrado.

Respuestas a la consulta sobre realización de Experiencias de movilidad académica



1.7 Socios internacionales

1.7.1 Socios internacionales (Universidades, Institutos, Centros, Organizaciones, etc.), que se mencionan para fortalecer vínculos (en el próximo quinquenio)

Sobre la consulta sobre las características de las vinculaciones internacionales que les interesaría fortalecer, los funcionarios responden básicamente que los socios internacionales mencionados serían de Universidades (25 menciones) y de los siguientes países preponderantes, donde se destaca la región latinoamericana por sobre otra: Brasil (9 menciones), Chile (8 menciones), México y España (7 menciones cada una).



1.7.2 Tipos de acciones de internacionalización para concretar con los socios mencionados

A su vez, los tipos de actividades mencionadas con estos socios son de lo más dispersas, sin encontrar alguna en particular que se destaque, aunque se pueden advertir: el desarrollo de proyectos de investigación (5 menciones), las redes y acciones de movilidad (4 menciones) y los posgrados (3 menciones).

En este caso, entre las descripciones que se mencionan como acciones concretas de internacionalización que interesan desarrollar, podemos destacar las siguientes:

- Sobre la actividad académica:
 - Internacionalización del currículo,
 - Posgrados e intercambio de docentes
 - Movilidad para cursar estudios, voluntariados (pre y pos profesional), experiencias laborales
 - Movilidad docente y estudiantil. Intercambio académico. Becas
 - Participación en redes de intercambio y convenios
- Sobre la actividad de investigación:
 - Investigaciones y redes conjuntas, compartir buenas prácticas conjuntas. Proyectos con ejes temáticos comunes y movilidad.
 - Integración de proyectos de investigación. Colaboración en proyectos, visitas académicas
 - Proyectos y actividades que favorezcan el desarrollo regional
 - Participación en grupos, Congresos y Conferencias

1.8 Algunas conclusiones sobre la percepción y prácticas de internacionalización universitaria de Autoridades y Gestores

- Se reconocen como importantes los aspectos de la internacionalización universitaria relacionados con la investigación, los posgrados y la cooperación e integración regional. Se destaca particularmente este aspecto para el *Fortalecimiento de la investigación, innovación y desarrollo*.
- No se reconoce como prioritaria la búsqueda por aumentar los *Aumentar y diversificar ingresos externos*, siendo la característica menos destacada de la internacionalización.
- Las políticas de internacionalización en la UNCo se consideran *insipientes* en comparación a otros niveles, nacionales o regionales, que serían más desarrolladas.
- Consideran relevantes las acciones de internacionalización para la gestión de las áreas que tienen a su cargo, tanto autoridades como gestores de la Universidad.
- Reconocen a las actividades de promoción de la innovación científica-tecnológica en el plano internacional como parte importante de las acciones de internacionalización universitaria
- En el plano de la formación, se evidencia una prioridad destacada por las acciones de participación de docentes, investigado-

res o invitados internacionales en las clases, cursos o conferencias dictadas en la Universidad. Las actividades menos prioritarias de este plano se relacionan con aquellas menos desarrolladas en la UNCo, como ser la educación virtual, programas de doble titulación u ofertas académicas en otros idiomas.

- En el plano de las acciones de investigación de internacionalización, se reconoce como excluyente la actividad de *Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales* por sobre el resto de las acciones. Sin embargo, todas las categorías de esta dimensión se consideran importantes para desarrollar, de modo destacable en comparación a otras acciones de internacionalización (sea de formación o institucionales)
- Sobre las prioridades institucionales más destacadas en la UNCo se observa que se mencionan las actividades más tradicionales de gestión de las acciones internacionales, como ser: la *Firma de convenios internacionales de cooperación* y el *Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales*, donde el 90% lo consideran de relativa importancia como actividad institucional. Lo menos destacado en este sentido institucional como actividad serían los *rankings internacionales* y la *entrega de premios o distinciones a referentes internacionales*.
- La movilidad internacional estudiantil saliente es considerada más relevante que la movilidad entrante, aunque ambas se consideran importante en general. También la realización de estancias cortas en el extranjero por parte de estudiantes se considera de importancia destacada.
- Casi todos los consultados destacan la importancia de la movilidad internacional de investigadores, docentes y académicos como relevante, tanto hacia la Universidad como hacia el exterior.
- La movilidad internacional del personal de gestión de la Universidad se considera menos importante que las movilidades de estudiantes o académicos, docentes e investigadores. Incluso un porcentaje significativo considera *Poco o Nada Importante* estas acciones internacionales del personal de gestión.
- Los socios principales para vincularse sería Universidades principalmente de Latinoamérica, donde se destacan 3 países de la región (Brasil, Chile y México) y uno por fuera (España).

2. Docentes e Investigadores

2.1 Descripción general de los encuestados

Se obtuvieron en este caso 51 respuestas de docentes e investigadores de las distintas Unidades Académicas (Facultades y Centros Regionales) que posee la UNCo. En total, respondieron académicos de 13 unidades distintas, siendo que la UNCo posee 14 unidades en total distribuidas en 2 provincias de la región norpatagónica argentina.

Unidades Académicas relevadas	Cantidad de respuestas
Facultad de Humanidades	14
Facultad de Ciencias Médicas	8
Facultad de Ciencias de la Educación	6
Facultad de Turismo	6
Centro Regional Universitario Bariloche	4
Facultad de Ciencias del Ambiente y la Salud	3
Facultad de Derecho y Ciencias Sociales	3
Facultad de Ciencias Agrarias	2
Facultad Ciencias y Tecnologías de los alimentos	1
Facultad de Lenguas	1
Facultad de Economía y Administración	1
Facultad de Informática	1
Facultad de Ingeniería	1
Total	51

En cuando a los cargos de los docentes e investigadores consultados, se puede observar que se dividen en mitades aproximadas entre Profesores y Asistentes.

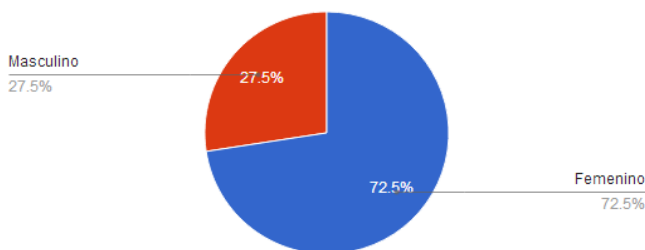
Tipo de cargo	Cantidad de respuestas	%
Profesor/a Investigador/a	27	52%
Ayudante	18	36%
Asistente de Docencia	6	12%
Total	51	100%

Según las áreas del conocimiento de los académicos, los mismos se distribuyen casi proporcionalmente entre las cuatro áreas principales, aunque se destacan las respuestas de las áreas humanas y de ciencias sociales.

Áreas del conocimiento	Cantidad de respuestas	%
Humanidades	15	29,5%
Ciencias Sociales	15	29,5%
Ciencias Exactas y Naturales	11	21,5%
Ciencias Médicas	10	19,5%
Total	51	100%

Según su perspectiva de género, en su mayoría los consultados son de género femenino.

Género (opcional)



2.2 Definiciones y aspectos de la internacionalización

2.2.1 Definiciones conceptuales

Con relación a las cuestiones conceptuales de la internacionalización, los docentes e investigadores de la UNCo lo entienden, en particular, con algunas definiciones inherentes a las actividades de intercambio (16 menciones), cooperación (12 menciones), integración (8 menciones). También se observan otras palabras para conceptualizar la internacionalización, en donde muchas de ellas se relacionan con el desarrollo de la Universidad a partir de estas acciones, como ser: crecimiento, movilidad, conocimiento, apertura, interculturalidad, colaboración, aprendizaje, etc.

También aparecen otras palabras entre estas definiciones relacionadas con: actualización, acceso, expansión, refuerzo; que dan cuenta de la misma línea de pensamiento de los académicos en relación a la interna-

cionalización al potencial de apertura y crecimiento que tiene la actividad internacional para la propia Universidad.



2.2.2 Importancia de distintos aspectos de la internacionalización:

En cuanto a la importancia que muestran los académicos sobre los distintos aspectos de la internacionalización, podemos notar que especialmente se destacan dos ítems: el *Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo*, que cerca del 98% de los consultados destacan en su importancia (66% Muy Importante y 32% Importante); y el *Fortalecimiento de la cooperación e integración regional*, con porcentajes igualmente altos de importancia (56% Muy Importante y 38% Importante), lo cual brinda una orientación clara de las tendencias que implicaría la internacionalización para estos actores.

Con relación a la internacionalización de los estudios, también se puede mencionar que sigue la misma línea de los conceptos anteriores, donde un porcentaje relativamente importante de respuestas, arriba del 90% de las mismas, entiende que es relevante *Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de grado y posgrado* (49% Muy Importante y 43% Importante). Asimismo, se destaca como actividad concreta la de *Mejorar la calidad educativa de carreras de grado y posgrado* (49% Muy Importante y 37% Importante), cuestión netamente relacionada a los ítems anteriores. Sin embargo, el ítem sobre *Fortalecer la internacionalización de los planes de estudios*, es menos destacado que los conceptos anteriores, aunque nos niveles de importancia significativos (22% Muy Importante y 56% Importante).

Sobre la internacionalización de algunos de los aspectos más institucionales de la internacionalización, podemos advertir que los académicos de la UNCo resaltan –con órdenes similares de importancia- los ítems: *For-*

talecer las actividades internacionales e interculturales dentro de la institución (34% Muy Importante y 62% Importante); *Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución* (39% Muy Importante y 39% Importante) y *Aumentar y diversificar ingresos externos* (24% Muy Importante y 44% Importante). Pese a lo cual, los dos últimos conceptos muestran cierto grado de rechazo de los académicos, donde se observan porcentajes destacados en los niveles de menos importancia de percepción, arriba del 20% aproximadamente.

Para finalizar, la percepción de los docentes e investigadores de la UNCo respecto a la articulación con políticas nacionales y regionales de cooperación internacional tiene valores similares y muy altos en cuanto a su importancia. En detalle, tanto la articulación con políticas nacionales como regionales se considera del orden del 80% como Muy Importante o Importante (38% al 43% Muy Importante y cerca del 45% Importante en ambos casos).

Cuadro 1. Respuesta de académicos de la UNCo a la consulta sobre “importancia de aspectos de la internacionalización para su Universidad” (preguntas 2 del formulario de relevamiento)

	Muy import.	Im- port.	Poco Import.	Nada Import.	No sabe
Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de grado	49%	43,1%	7,8%	0%	0%
Fortalecer la internacionalización de los planes de estudio	22%	56%	12%	8%	2%
Fortalecer las actividades internacionales e interculturales dentro de la institución	34%	62%	4%	0%	0%
Mejorar la calidad educativa de carreras de grado y posgrado	49%	37,3%	13,7%	0%	0%
Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo	66%	32%	2%	0%	0%
Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución	39,2%	39,2%	21,6%	0%	0%
Aumentar y diversificar ingresos externos	24%	44%	26%	6%	0%
Articular con las políticas públicas de coop. nacionales	38%	46%	10%	0%	4%

Articular con las políticas públicas de coop. regionales	42,9%	44,9%	4,1%	4,1%	4,1%
Fortalecer la cooperación e integración regional (MER-COSUR/ Alianza del Pacífico/ CELAC/ UNASUR)	56%	38%	4%	0%	2%

2.3 Sobre las políticas de internacionalización universitaria

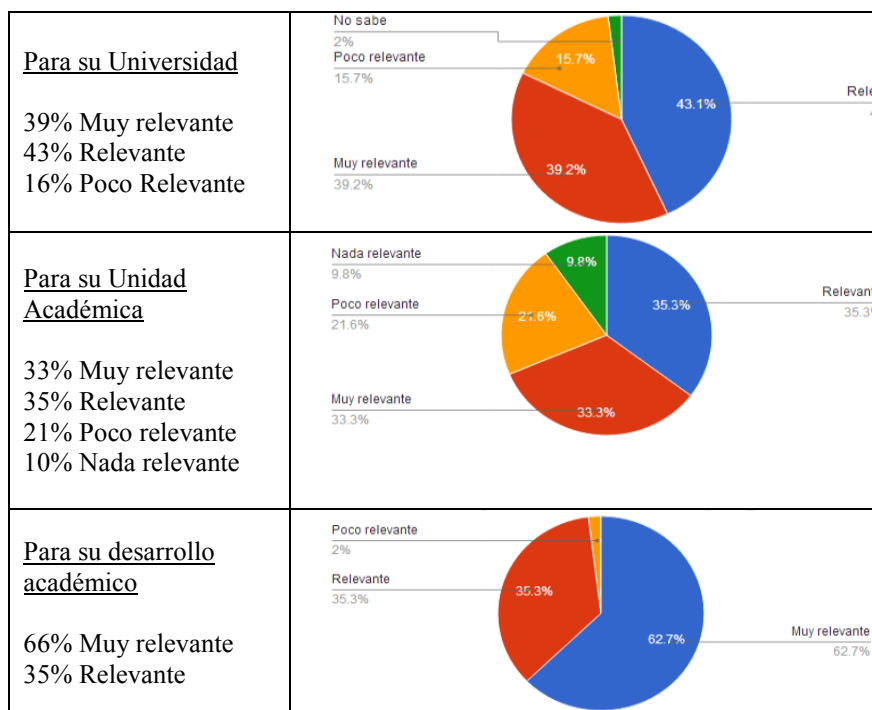
2.3.1 Desarrollo de políticas de internacionalización a distinto nivel

Con relación a la relevancia en cuanto al desarrollo de las políticas de internacionalización, son interesantes las percepciones que involucran a los actores consultados en los distintos niveles relevados. Por un lado, la totalidad de las respuestas considera que, *para su propio desarrollo académico*, la internacionalización es notablemente una actividad a desarrollar de modo relevante (66% Muy relevante y 35% Relevante). Sin embargo, hay diferencias en cuando a la consideración sobre las políticas de internacionalización para la Unidad Académica en que desarrolla su actividad o la propia Universidad de modo general.

En el caso de la *Unidad Académica*, más del 60% de los consultado considera que la internacionalización sería significativamente una acción relevante (33% Muy relevante y 35% Relevante) pero casi un 30% considera que es poco o nada relevante (21% Poco relevante y 10% Nada relevante). Lo cual lleva a contrariar la propia actividad internacional de docencia o investigación que realizan los académicos con las actividades desarrolladas en su propia unidad académica.

Por su lado, en la propia *Universidad*, más del 80% de los docentes e investigadores considera que la internacionalización en una actividad destacadamente relevante (39% Muy relevante y 43% Relevante), coincidiendo con la relevancia marcada con la propia actividad académica observada manifestada por los académicos, pero evidenciando cierta tensión con las políticas de internacionalización desarrollada o promovida en las Unidades Académicas de las que dependen.

Cuadro 2. Respuesta de académicos de la UNCo a la consulta sobre políticas de internacionalización universitaria a distinto nivel (preguntas 3 del formulario de relevamiento)



2.4 Prioridades de acciones de internacionalización

2.4.1 Prioridades en Formación

Al analizar las percepciones de las acciones de internacionalización en el campo de la formación de los docentes e investigadores de la UNCo, se pudo advertir que existe una proporción significativa de los mismos (alrededor del 60% al 75% en total) que considera casi todos los ítems evaluados como Muy Importante o Importante en cuanto a su prioridad. Sin embargo, casi en la totalidad de las categorías evaluadas se puede advertir un porcentaje medianamente relevante (del orden del 20% al 30% de los consultados) para los cuales las acciones de internacionalización en el plano formativo son poco o nada importante.

De este modo, en un orden decreciente de importancia, se puede mencionar los siguientes aspectos destacados en este análisis, donde predomina la movilidad de estudiantes de distintos niveles y la participación de docentes o investigadores invitados en distintas actividades:

- *Movilidad internacional de estudiantes de posgrado* (49% Muy Importante y 22% Importante)
- *Movilidad internacional de estudiantes de grado* (40% Muy Importante y 36% Importante)
- *Participación Institucionalizada de investigadores e invitados Internacionales en seminarios y cursos regulares* (38% Muy Importante y 28% Importante)
- *Dictado de cursos breves y/o optativos por invitados e investigadores internacionales* (32% Muy Importante y 38% Importante)
- *Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian una carrera completa de grado o programa de posgrado en su Universidad* (25% Muy Importante y 46% Importante)
- *Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero, en los planes de estudio de posgrado* (30% Muy Importante y 34% Importante)

En un orden menor de importancia, se puede mencionar las categorías relacionadas a actividades que menos desarrollo posee en la UNCo, como ser: el *Dictado de conferencias magistrales*; la *Educación a distancia*; las *carreras o programa de Doble Titulación* y el *Dictado de cursos virtuales internacionales*.

Por su parte, las categorías menos destacadas en este plano formativo se relacionan netamente con el desarrollo de cursos o inclusión de materiales educativos en otros idiomas, como lo demuestran estas categorías relevadas: *Dictados de cursos en otros idiomas* (30% Poco Importante y 26,5% Nada Importante); y la *Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de posgrado y grado* (34% a 32% Poco Importante y 19% a 14% Nada Importante).

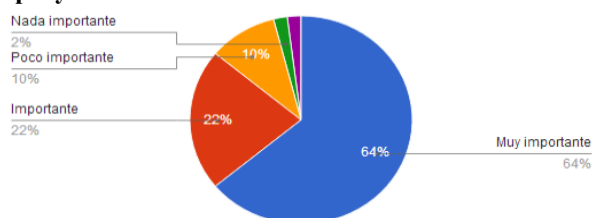
Cuadro 3. Respuesta de académicos de la UNCo a la consulta sobre prioridades en formación de la internacionalización universitaria (preguntas 4.1 del formulario de relevamiento)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No sabe
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de grado	10%	38%	32%	16%	4%
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de posgrado	8,5%	31,9%	34%	19,1%	6,4%
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero, en estudio, de grado	14%	38%	32%	14%	2%
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero, en estudio de posgrado	29,8%	34%	23,4%	8,5%	4,3%
Incremento de Carreras / Programas de Doble Titulación	34,7%	22,4%	16,3%	18,4%	8,2%
Movilidad internacional de estudiantes de grado	40%	36%	14%	8%	2%
Movilidad internacional de estudiantes de posgrado	49%	22,4%	22,4%	4,1%	2%
Dictado de conferencias magistrales por invitados intern.	28%	36%	20%	14%	2%
Participación institucionalizada de investigadores e invitados int. en seminarios y cursos regulares	38%	28%	22%	6%	6%
Dictado de cursos breves, seminarios cortos y/o optativos por invitados e investigadores int	32%	38%	20%	8%	2%
Dictado de cursos en otros idiomas	4,1%	34,7%	30,6%	26,5%	4,1%
Educación a distancia	26,5%	34,7%	22,4%	12,2%	4,1%
Dictado de cursos virtuales inter. (MOOC y otros formatos)	28,6%	28,6%	14,3%	24,5%	4,1%
Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian una carrera de grado o programa de posgrado en su universidad	24%	46%	20%	8%	2%

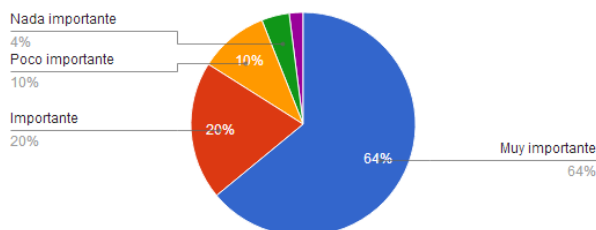
2.4.2 Prioridades en Investigación

En el análisis de las prioridades relevadas de la internacionalización en el campo de la investigación, se destacan algunas categorías especialmente percibidas por los académicos como Muy Importantes. En este caso, el *Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internacionales* y el *Desarrollo de redes internacionales de cooperación en investigación y/o docencia* son las categorías más destacadas con más de un 80% de percepción positiva (64% Muy Importante y alrededor del 20% Importante)

Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internacionales



Desarrollo de redes internacionales de cooperación en investigación y/o docencia



En el resto de las categorías relevadas se observa percepciones similares de importancia en todas ellas, con participaciones de alrededor del 60% como Muy Importante, mayor al 20% como Importante, y con porcentajes menores de Poco y Nada Importante. En un gradiente de relevancia, las categorías más destacadas con estos valores son:

- *Movilidad internacional de académicos e investigadores* (60% Muy Importante y 24% Importante)
- *Incremento en la participación en proyectos regionales e internacionales de investigación, desarrollo e innovación y omento a la publicación en revistas científicas internaciona-*

les con referato (58% Muy Importante y del 20% al 24% Importante)

- *Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales* (56% Muy Importante y 38% Importante)

Por su lado, las categorías menos destacadas en este ítem, pero en rango de importancia levemente menor, es *Programa institucional de estancias doctorales y posdoctorales* (50% Muy Importante y 28% Importante, pero 20% Nada Importante)

En resumen, casi todas las categorías evaluadas en la acción de internacionalización para la investigación son destacadas por su relevancia e importancia por los docentes e investigadores de la UNCo, lo cual coincide con la importancia observada en este plano para la propia carrera académica de los actores consultados.

2.4.3 Prioridades Institucionales

Más allá de la homogénea importancia destacada en todas las categorías evaluadas el campo de la investigación, en el plano institucional las prioridades evaluadas por los académicos y docentes de la UNCo son disímiles. Por un lado, claramente se destacan las categorías de las acciones tradicionales desarrolladas en la acción de internacionalización, como ser las siguientes, con órdenes de importancia del 50% al 75%:

- *Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales* (43% Muy Importante y 33% Importante)
- *Firma de convenios internacionales de cooperación* (25,5% Muy Importante y 49% Importante)
- *Misiones institucionales al exterior* (18% Muy Importante y 47% Importante)
- *Membresías en asociaciones internacionales* (16% Muy Importante y 45% Importante)

Sin embargo, en todas estas categorías existe un porcentaje relativamente importante (del orden del 20% al 30%) que considera poco o nada importante estas actividades institucionales de internacionalización.

Por otro lado, con relación a las prioridades institucionales sobre financiamiento de actividades internacionales se puede advertir percepciones similares en las categorías *Presupuesto para acciones internacionales* y *Captación de recursos y financiamiento internacional*, donde la percepción de importancia es de cerca del 55% como Muy Importante o Importante, pero que en ambos casos se observa un porcentaje significativo de los consultados que considera que son poco o nada importante estas categorías (de más del 25%).

Sobre los aspectos de gestión administrativa e información institucional de la Universidad en el plano internacional, se puede advertir que las categorías evaluadas (*Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación, etc;* y *Personal de gestión o administrativo con dominio de otros idiomas*) son similares en percepción, destacándose la primera categoría evaluada, en valores aproximados al 50% como Muy importante o importante. Sin embargo, ambas categorías tienen niveles de percepción como poco o nada importante de más del 40% en ambos casos.

Las categorías menos destacadas en este campo institucional son algunas de las ya mencionadas por otros actores relevados, como ser: la *Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales*, la *Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internacionales* y la *Participación y visibilización de la Universidad en rankings internacionales de educación superior*. Todas estas percepciones tienen porcentajes similares del orden del 50% como Poco o Nada Importante.

Cuadro 4. Respuesta de académicos de la UNCo a la consulta sobre prioridades institucionales de la internacionalización universitaria (preguntas 4.3 del formulario)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Im-port.	No sabe
Participación y visibilización de la Universidad en rankings int. de educación superior	13,7%	29,4%	33,3%	21,6%	2%
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales	7,8%	37,3%	47,1%	5,9%	0%
Firma de convenios internacionales de cooperación	25,5%	49%	19,6%	2%	3,9%

Membresías en asociaciones internacionales	15,7%	45,1%	21,6%	9,8%	7,8%
Misiones institucionales al exterior	17,6%	47,1%	21,6%	7,8%	5,9%
Entrega de premios y distinciones de su Universidad a referentes internacionales	11,8%	23,5%	41,2%	17,6%	5,9%
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación	27,5%	25,5%	27,5%	15,7%	3,9%
Personal de gestión o administrativo con dominio en otro/s idioma/s	15,7%	35,3%	23,5%	21,6%	3,9%
Presupuesto para acciones internacionales	36%	22%	16%	18%	8%
Captación de recursos y financiamiento internacional	31,4%	27,5%	21,6%	7,8%	11,8%
Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internac.	43,1%	33,3%	15,7%	5,9%	2%

2.5 Movilidad

2.5.1 Prioridades de acciones de movilidad de estudiantes de grado y posgrado

Al relevar la percepción de los académicos de la UNCo en esta acción internacional, se puede observar que más del 60% de los consultados considera de importancia la *Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera)* (25,5% Muy Importante y 37% Importante). Sin embargo, un porcentaje no menor de más del 25% considera poco y nada importante esta acción (19% Poco Importante y 8% Nada Importante).

En valores de percepción similares a las categorías anteriores, la *Movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado (estudiantes internacionales que estudian en su Universidad)* es similar en valores relativos pero menores en cuanto a su importancia (22% Muy Importante y 37% Importante, aunque más del 30% la considera Poco o Nada Importante).

Al analizar netamente las acciones de movilidad de posgrado, la *Movilidad estudiantil saliente de posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera)* y la *Movilidad estudiantil entrante de posgrado (estu-*

diantes Internacionales que estudian en su Universidad) repite los valores anteriores de percepción de importancia, pero con niveles levemente menores.

Para finalizar este análisis de la percepción sobre la movilidad internacional estudiantil, podemos observar que las **prioridades de acciones de movilidad de estancias cortas y prácticas profesionales**, se consideran de mayor importancia que las movilizaciones de los tipos anteriores, siendo destacada las *Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de posgrado* (31% Muy Importante y 27,5% Importante) por sobre las *Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de grado* (29% Muy Importante y 35% Importante).

Cuadro 5. Respuesta de académicos de la UNCo a la consulta sobre acciones de movilidad internacional de estudiantes (preguntas 5.1 del formulario)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No sabe
<u>Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado</u> (Estudiantes de su Universidad que estudian afuera)	25,5%	37,3%	19,6%	7,8%	9,8%
<u>Movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado</u> (Estudiantes internacionales que estudian en su Universidad)	21,6%	37,3%	27,5%	3,9%	9,8%
<u>Movilidad estudiantil saliente de posgrado</u> (Estudiantes de su Universidad que estudian afuera)	21,6%	33,3%	27,5%	7,8%	9,8%
<u>Movilidad estudiantil entrante de posgrado</u> (Estudiantes internacionales que estudian en su Universidad)	22%	40%	20%	8%	10%
<u>Estancias cortas y prácticas profesionales</u> en el extranjero para estudiantes de grado	29,4%	35,3%	15,7%	13,7%	5,9%
<u>Estancias cortas y prácticas profesionales</u> en el extranjero para estudiantes de posgrado	31,4%	27,5%	19,6%	13,7%	7,8%

2.5.2 Prioridades de acciones de movilidad de docentes, académicos e investigadores

En cuanto a la movilidad internacional de académicos, podemos observar que obviamente, y con una leve diferencia con respecto a la percepción de la movilidad estudiantil, en todos los casos más de la mitad de los consultados la considera Muy Importante o Importante.

En detalle, la **Movilidad docente saliente** de su Universidad en seminarios, talleres, Workshops o congresos internacionales” (44% Muy Importante y 26% Importante) se considera de mayor relevancia que la **Movilidad docente entrante** (internacional) en seminarios, talleres, Workshops o congresos internacionales” (35% Muy Importante y 23% Importante). Además en la segunda categoría existe alrededor de un 30% de los consultados que la considera Poco o Nada Importante.

En el caso de las estancias largas o sabáticas, aunque en menor medida según sus valores, la **Movilidad docente saliente** de su Universidad que hacen estancias largas/año sabático” (31% Muy Importante y 31% Importante) se considera levemente de más interés que la **Movilidad docente entrante** (internacional) que hacen estancias largas/año sabático” (29% Muy Importante y 25,5% Importante). Pese a lo cual, se nota en ambos casos que casi un 30% de los consultados no la considera de mucho interés.

Cuadro 6. Respuesta de autoridades y gestores de la UNCo a la consulta sobre acciones de movilidad internacional de docentes, académicos e investigadores (preguntas 5.2 del formulario)

		Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No sabe
Movilidad docente saliente...	...de su Universidad en seminarios, talleres,	44%	26%	22%	2%	6%
Movilidad docente entrante...	workshop o congresos internacionales	35,3%	23,5%	29,4%	3,9%	7,8%
Movilidad docente saliente...	...de su Universidad que hacen estancias	31,4%	31,4%	19,6%	9,8%	7,8%
Movilidad docente entrante...	largas/año sabático	29,4%	25,5%	21,6%	11,8%	11,8%

2.5.3 Prioridades de acciones de movilidad del personal de administración, técnico o de gestión.

Estas categorías se consideran de menor relevancia en cuanto a su percepción general, siendo la más destacada la *Movilidad para participar en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales* del personal de staff o gestión (18% Muy Importante y 27,5% Importante) por sobre la *Movilidad saliente del personal de gestión o staff* (12% Muy Importante y 33% Importante) y por la *Movilidad entrante del personal de gestión o staff* (10% Muy Importante y 27,5% Importante). Sin embargo, en todas estas categorías se destaca un porcentaje relativamente importante (entre el 35% y el 45%) que no considera relevante la movilidad internacional del personal técnico de gestión de la Universidad o, por caso, más del 10% no reconoce la relevancia de estas movilidades.

Cuadro 7. Respuesta de académicos de la UNCo a la consulta sobre movilidad internacional de personal de administración, técnico o de gestión (preguntas 5.3 del formulario)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No sabe
Movilidad entrante del personal de gestión o staff	9,8%	27,5%	29,4%	15,7%	17,6%
Movilidad saliente del personal de gestión o staff	11,8%	33,3%	21,6%	15,7%	17,6%
Movilidad en seminarios, talleres, workshop o congresos internacionales	17,6%	27,5%	25,5%	15,7%	13,7%

2.6 Experiencias propias internacionales y uso de herramientas para la internacionalización

2.6.1 Uso de estrategias de internacionalización en el dictado de clases o desarrollo de actividades de investigación

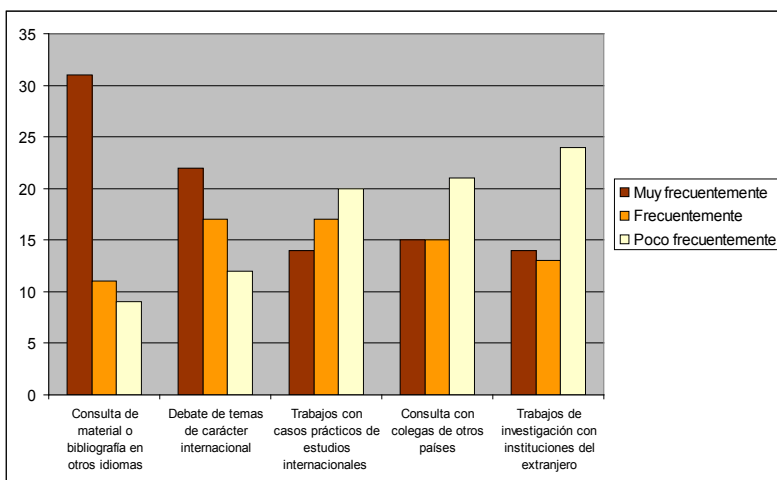
Ante esta consulta puntual, los docentes e investigadores de la UNCo responden que entre las estrategias más usadas en sus clases o investigaciones podemos encontrar especialmente la *Consulta de material o bibliografía en otros idiomas* (60% de uso Muy frecuente) y el *Debate de temas de carácter internacional* (43% de uso Muy frecuente y 33% frecuente). Los *Trabajos con casos prácticos de estudios internacionales* y

la *Consulta con colegas de otros países* se utilizan en mejor medida, aunque con un uso frecuente por más de la mitad de los otros consultados, por lo que igualmente se destacan entre las estrategias más utilizadas.

Por su lado, la herramienta menos usada de internacionalización en estas actividades sería el desarrollo de *Trabajos de investigación con instituciones del extranjero*, donde casi para la mitad de los consultados es de uso Poco Frecuente (47%). Sin embargo, para la otra mitad de los académicos esta misma estrategia es de uso frecuente (27,5% es Muy frecuente y 25,5% Frecuente)

Cuadro 8. Respuesta de académicos de la UNCo a la consulta sobre estrategias de internacionalización en el dictado de clases o investigación (preguntas 6 del formulario)

	Muy frecuentemente	Frecuentemente	Poco frecuente
Consulta de material o bibliogr. en otros idiomas	60%	22%	18%
Debate de temas de carácter internacional	43%	33%	23,5%
Trabajos con casos prácticos de estudios inter	27,5%	33%	39%
Consulta con colegas de otros países	29%	29%	40%
Trabajos de investigación con instituciones del extranjero	27,5%	25,5%	47%



2.6.2 Frecuencia de uso de acciones de internacionalización para desarrollar su actividad de docencia y/o de investigación

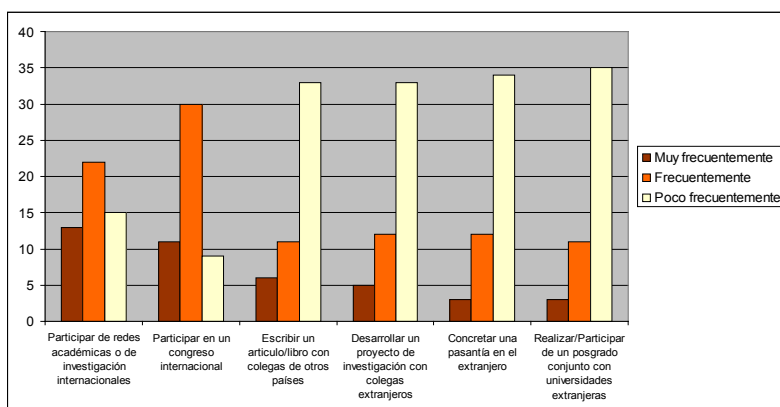
Entre las acciones de internacionalización más utilizadas por los docentes e investigadores de la UNCo para su actividad se encuentran que la *Participación en un congreso internacional*, donde más del 80% menciona su uso frecuente (22% de uso Muy frecuente y 60% frecuente) y la *Participación de redes académicas o de investigación internacionales* (26% de uso Muy frecuente y 44% frecuente).

Por el contrario y de modo notorio, el resto de las actividades propuestas de internacionalización son mencionadas por parte de los docentes e investigadores de la UNCo con un uso Poco frecuente. Estas actividades estarían:

- *Escribir un artículo/libro con colegas de otros países* (66% Poco frecuente)
- *Desarrollar un proyecto de investigación con colegas extranjeros* (66% Poco frecuente)
- *Concretar una pasantía en el extranjero* (69% Poco frecuente)
- *Realizar/Participar de un posgrado conjunto con universidades extranjeras* (71% Poco frecuente)

Cuadro 9. Respuesta de académicos de la UNCo a la consulta sobre frecuencia de acciones en actividades de docencia y/o investigación (preguntas 7 del formulario)

	Muy frecuen- temente	Frecuente- mente	Poco frecuente	En blan- co
Participar de redes académicas o de investigación int.	26%	44%	30%	0%
Participar en un congreso internac.	22%	60%	18%	0%
Escribir un artículo/libro con colegas de otros países	12%	22%	66%	0%
Desarrollar un proyecto de investigación con colegas extranj.	10%	24%	66%	0%
Concretar una pasantía en el extr	6%	24,5%	69%	0,5%
Realizar/Participar de un posgrado conjunto con universidades extr	6%	22%	71%	1%



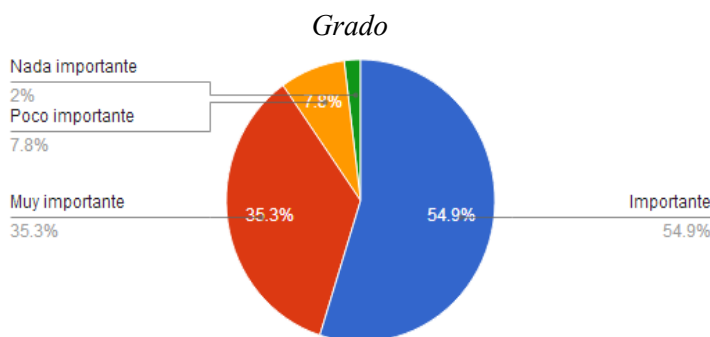
2.6.3 Acciones de internacionalización que se desarrollan en el nivel de carrera terciaria

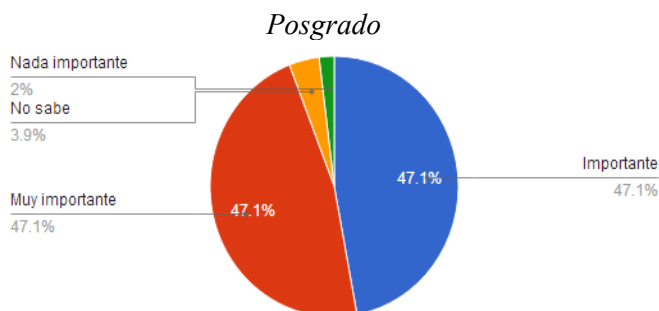
Sólo hubo 10 respuestas positivas en este ítem, donde se destaca entre las acciones de internacionalización consideradas al nivel terciario los intercambios de estudiantes de distinto tipo (movilidad, encuentros, viajes, rotaciones).

Es de notar una respuesta que destaca que “*No creo que a nivel terciario sea prioritaria la internacionalización*” y otra, donde por el contrario, destaca que en este nivel se desarrollan acciones de “*Participación en estudios multicéntricos internacionales, Publicaciones conjuntas con Universidades extranjeras, Utilización de material de estudio en idioma extranjero*”. Ambas respuestas pueden ser consideradas visiones extremas a la misma consulta.

2.7 Estudiantes internacionales

La presencia de alumnos internacionales en las clases o los proyectos de investigación se considera importante en ambos niveles, pero se destaca el nivel de posgrado, donde casi más del 90% de los académicos considera su importante (47% Muy Importante y 47% Importante), levemente por arriba del nivel de grado (35% Muy Importante y 55% Importante). Por su lado, sólo un 2% considera Nada Importante la presencia a nivel de posgrado de estos estudiantes y un 10% en grado (8% Poco Importante y 2% Nada Importante).





2.8 Socios internacionales

2.8.1 Socios internacionales (Universidades, Institutos, Centros, Organizaciones, etc.), que se mencionan para fortalecer vínculos (en el próximo quinquenio)

La gran mayoría de los 96 socios internacionales mencionados libremente por los académicos de la UNCo son Universidades, con algunos pocos institutos de investigación o centros de estudios de distintos países. Por su parte, los principales países principales mencionados son: España (22% del total), Brasil (16%), Chile (10%), México (10%), Colombia (6%), Estados Unidos y Canadá (5%).

A nivel regional, las instituciones latinoamericanas inciden en más de la mitad de las menciones (52% del total), seguidas por las europeas (34% del total) y norteamericanas (10% del total). En Latinoamérica sólo 4 países cuentan con el 80% de las vinculaciones (Brasil, 32%; Chile y México, 20% cada uno; y Colombia, 12%). En Europa las instituciones españolas son las que tienen mayor preferencia (64%), seguidas de las instituciones francesas (12%), agrupando entre ambas el 75% de las preferencias.

Región	País	Total	%	% región
Africa	Sudáfrica	2	2,08%	100%
Total Africa		2	2,08%	100%
Europa	España	21	21,88%	63,64%
	Francia	4	4,17%	12,12%
	Inglaterra	3	3,13%	9,09%
	Portugal	2	2,08%	6,06%
	Bélgica	1	1,04%	3,03%
	Italia	1	1,04%	3,03%
	Suiza	1	1,04%	3,03%

Total Europa		33	34,38%	100%
Latinoamérica	Brasil	16	16,67%	32,00%
	Chile	10	10,42%	20,00%
	México	10	10,42%	20,00%
	Colombia	6	6,25%	12,00%
	Venezuela	4	4,17%	8,00%
	Bolivia	1	1,04%	2,00%
	Costa Rica	1	1,04%	2,00%
	Ecuador	1	1,04%	2,00%
	Uruguay	1	1,04%	2,00%
Total Latinoamérica		50	52,08%	100%
Norteamérica	Canadá	5	5,21%	50%
	EEUU	5	5,21%	50%
Total Norteamérica		10	10,42%	100%
Oceanía	Australia	1	1,04%	100%
Total Oceanía		1	1,04%	100%
Total general		96	100,00%	

2.8.2 Tipos de acciones de internacionalización para concretar con los socios mencionados

Se destacan dos grandes categorías que mencionan los docentes e investigadores de la UNCo sobre los tipos de actividades de internacionalización a concretar con las instituciones mencionadas: 1) sobre la actividad académica y 2) sobre la actividad de investigación.

Analizando en detalle, sobre la actividad académica, los académicos mencionan principalmente: a) acciones de movilidad (entre las que destacan: movilidad de profesores, de estudiantes de grado, pasantías, estancias cortas, rotaciones, e intercambio de especialistas, graduados y estudiantes); b) acciones de formación general (dictado de seminarios en el exterior, intercambio de información, cursos a distancia, proyectos de capacitación y formación); c) acciones de formación en posgrado (articulación de posgrados, tutores para tesis de doctorado, intercambio docente); y d) otros tipos de acciones de formación (sabáticos en el extranjero, organización de eventos académicos y de eventos locales con invitados internacionales).

Por su lado, sobre la actividad de investigación indican: a) acciones en proyectos de investigación (proyectos conjuntos, movilidad de investigadores, estancia de investigación, redes de investigación, estancias cortas, pasantías y becas de investigación, invitación de investigadores para dic-

tado de seminario y Workshops); y b) acciones de publicación (articulación publicaciones científicas, publicaciones en conjuntas y participación en Congresos).

Por último, se destaca una mención a un tipo de acción internacional no indicada por ninguna de las categorías anteriores y que da cuenta de otra dimensión de la internacionalización universitaria, como ser el desarrollo de “*Proyectos de extensión colaborativos con inclusión de estudiantes y docentes*”.

2.9 Innovación tecnológica y/o científica

2.9.1 Sobre las políticas de internacionalización adecuadas para estimular la innovación tecnológica y/o científica

En este caso, la gran mayoría de las respuestas, definen su importancia en la esfera del financiamiento necesario para realizar las actividades de internacionalización. Otras de las actividades mencionadas para estimular la innovación tecnológica y la investigación científica a nivel internacional se refieren a:

- La circulación e intercambio de información
- La continuidad de políticas
- La suscripción de convenios
- La investigación sobre demandas locales
- La movilidad de investigadores
- El desarrollo de proyectos de investigación conjuntos
- La formación y participación en redes de investigación

2.10 Algunas conclusiones sobre la percepción y prácticas de internacionalización universitaria de Docentes e Investigadores

- Los aspectos más destacados que reconocen los docentes e investigadores de la UNCo sobre la internacionalización son principalmente para *Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo*, y para el *Fortalecimiento de la cooperación e integración regional*. Por otro lado, también destacan varias características de internacionalización de los estudios, especialmente

Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de grado y posgrado.

- En cuanto al desarrollo de las políticas de internacionalización los académicos de la UNCo la consideran especialmente relevante *para su propio desarrollo académico*, antes que para su Unidad Académica o para la institución.
- Las acciones de la internacionalización en el campo de la formación se consideran en su gran mayoría significativas, donde predomina la movilidad de estudiantes de grado y posgrado por sobre otras. Las categorías menos destacadas se relacionan netamente con el desarrollo de cursos o inclusión de materiales educativos en otros idiomas.
- Sobre las acciones de internacionalización de la investigación los académicos de la UNCo destacan especialmente el *Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internacionales* y el *Desarrollo de redes internacionales de cooperación en investigación y/o docencia*. Sin embargo, casi todas las categorías evaluadas en este campo son destacadas por su relevancia, lo cual coincide con la importancia observada de la internacionalización para la propia carrera académica.
- En el plano institucional, las acciones de internacionalización más destacadas son las tradicionales, como ser: *Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales*, *Firma de convenios internacionales* y *Misiones institucionales*.
- En cuanto a la movilidad estudiantil, los investigadores y docentes de la UNCo consideran más importante la saliente de grado y posgrado que la entrante, aunque ambas son significativas en su percepción. Sin embargo, las movilidades para estancias cortas y prácticas profesionales son más relevantes que las anteriores.
- A su vez, la Movilidad docente saliente se considera más relevante que la entrante, pero ambas son importantes para los académicos de la UNCo.
- Las acciones de internacionalización para el personal o staff de la institución no se consideran de mucha importancia.
- Sobre las estrategias de internacionalización más usadas en las clases o en la investigación, los docentes e investigadores de la UNCo destacan especialmente la *Consulta de material o bibliografía en otros idiomas* y el *Debate de temas de carácter*

internacional. La herramienta menos usada sería el desarrollo de *Trabajos de investigación con instituciones del extranjero*.

- Entre las acciones de internacionalización más utilizadas por los docentes e investigadores de la UNCo para su actividad se encuentran que la *Participación en un congreso internacional*, donde más del 80% menciona su uso frecuente, y la *Participación de redes académicas o de investigación internacionales*.
- La presencia de alumnos internacionales en las clases o los proyectos de investigación se considera importante en los niveles de grado y posgrado, pero se destaca este último.
- Los principales países mencionados por los académicos de la UNCo para realizar sus actividades internacionales son España (22% del total), Brasil (16%), Chile (10%), México (10%), Colombia (6%), Estados Unidos y Canadá (5%). A nivel regional, las instituciones latinoamericanas inciden en más de la mitad de las, seguidas por las europeas y finalizando por las norteamericanas.

3. Estudiantes

3.1 Descripción general de los encuestados

Se obtuvieron 54 respuestas de estudiantes de la Universidad Nacional del Comahue que respondieron la totalidad de la encuesta, predominando el género femenino (60% de las respuestas), y donde se puede observar que se están formando en una diversidad de áreas disciplinares, que se evidencian en el siguiente cuadro:

Cuadro 1. Áreas disciplinares de formación de los estudiantes que respondieron la encuesta en la UNCo

Área disciplinar	Cantidad	%
Medicina	16	30,77%
Administración y Economía	5	9,62%
Turismo	4	7,69%
Geografía	4	7,69%
Historia	3	5,77%
Ingeniería	3	5,77%
Idiomas	2	3,85%
Filosofía	2	3,85%
Geología	2	3,85%

Biología	2	3,85%
Enfermería	2	3,85%
Medicina	2	3,85%
Salud	2	3,85%
Ciencias Naturales	1	1,92%
Educación	1	1,92%
Psicopedagogía	1	1,92%
Total general	52	100,00%

En este sentido, podemos advertir que una importante cantidad de respuestas se obtuvieron de estudiantes de la carrera de medicina (30%), seguidos de carreras de administración y economía (cerca del 10%), Turismo y Geografía (más del 7% cada una), y el resto con proporciones menores.

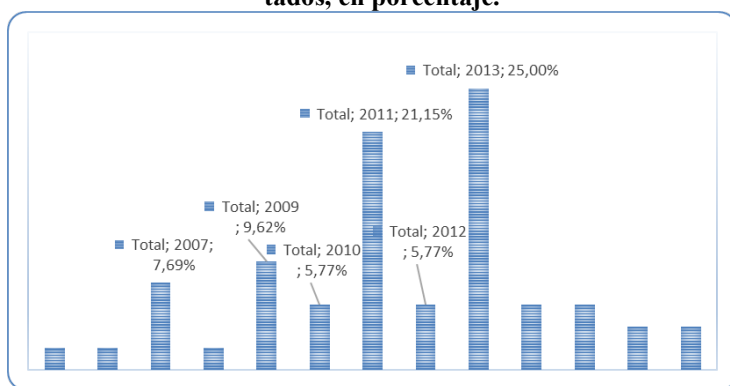
A su vez, podemos caracterizar al perfil de los estudiantes de la UNCo que respondieron como estudiantes básicamente de carreras de grado (95% de los casos) y que en su mayoría son estudiantes avanzados de sus carreras ya que se encuentran en sus últimos años. En el cuadro siguiente podemos observar específicamente estos datos, donde se muestra que casi la mitad de los consultados (46%) se corresponden con estudiantes que han cursado más del 75% de las asignaturas y casi un 27% cursaron más de la mitad de su carrera.

Cuadro 2. Porcentaje de materias cursadas de sus carreras estudiantes de la UNCo consultados.

Porcentaje de materias cursadas	Cantidad
Menos del 25%	13,46%
Entre 25% y 50%	13,46%
Entre 50% y 75%	26,92%
Más del 75%	46,15%

En cuanto al año de ingreso de estos estudiantes, se evidencia que en su mayoría ingresaron a la Universidad en los últimos 10 años, coincidiendo de esta forma con que la mayoría de ellos se encuentra en los últimos años de sus carreras. Es notorio igualmente que los años de ingreso 2011 y 2013 concentren casi la mitad de los estudiantes consultados, tal como se expresa en el gráfico siguiente.

Grafico 1. Años de ingreso de los estudiantes de la UNCo consultados, en porcentaje.



Por último, notamos para el perfil de los estudiantes de la UNCo su nacionalidad, donde observamos que en su gran mayoría son argentinos (82% de los casos), al que le siguen los estudiantes chilenos (más del 11%), y luego de otras nacionalidades. En este sentido, se puede mencionar justamente que los estudiantes chilenos conforman la mayoría dentro de los estudiantes extranjeros que estudian en la UNCo, especialmente en la carrera de medicina.

Cuadro 3. Nacionalidad de los estudiantes de la UNCo consultados.

Nacionalidad	Cantidad	%
Argentina	43	82,69%
Chilena	6	11,54%
Brasileiro	1	1,92%
Colombiana	1	1,92%
Estadounidense	1	1,92%
Total general	52	100,00%

3.2 Definiciones y aspectos de la internacionalización

3.2.1 Definiciones conceptuales

Con respecto a las palabras con que los estudiantes de la UNCo caracterizan a la internacionalización universitaria podemos notar 5 aspectos diversos. Por un lado, alrededor de 10% de los consultados mencionan desconocer la referencia conceptual de estos procesos o no pueden mencionar palabras correspondientes a esta consulta. Por otro lado, una cantidad importante pero menor de estudiantes de la UNCo refieren a cuestio-

nes propias de la vida universitaria en general, como ser conceptos o características de la universidad (laica, pública, diversidad) o procesos de articulación, integración y aprendizaje; e incluso formación, homogeneización, y difusión de actividades. Es decir, estos grupos no refieren a un concepto determinado de internacionalización universitaria tal como lo definimos en el proyecto.

Por otro lado, podemos analizar las otras respuestas de los estudiantes de la UNCo, que efectivamente refieren a conceptos relacionados con la internacionalización universitaria, pero en 3 aspectos diferentes. Por un lado, aquellos que refieren a cuestiones de cooperación o de relaciones internacionales de modos generales, como ser al mencionar palabras como:

- Integración global intercultural
- Globalización, apertura conocimiento, nuevas culturas
- Cooperación, divulgación, desarrollo
- Integración Latinoamericana
- Integración, Globalización e Interacción

En otro sentido, una cantidad importante de estudiantes refieren a la internacionalización por razones de índole personal, al mencionar aspectos como los siguientes, donde parecería ser que estas acciones requerirían un esfuerzo personal considerable o predisposiciones individuales, para ser llevadas a cabo:

- Voluntad / Sacrificio / Amistad
- Aventura, Documentos, Esfuerzo
- Interesante, motivante, crecimiento personal
- Conocimiento/formar parte/ en relación a otros /Práctica/
- Apertura cultural, nuevas amistades, experiencias, viajar, conocer, introspección.
- Proceso, aprendizaje, interrelaciones
- Culturización, apoyo y afianzamiento
- Experiencia. Interculturalidad. Intercambio.

Finalmente, un grupo importante aunque no el más numeroso, refiere específicamente a temas concretos de internacionalización universitaria o de acciones específicas de estos procesos, donde encontramos menciones a:

- Intercambio internacional estudiantes

- Doble titulación, becas estudiantiles, posgrados int.
- Movilidad y becas
- Acuerdo de desarrollo universitario
- Respeto hacia la interculturalidad, Educación de calidad, Acuerdo entre países
- Becas universitarias, rendimiento académico, idioma extranjero

3.2.2 Aspectos que se consideran importantes para la formación académica en general en las acciones de internacionalización

Casi todos los aspectos relevados sobre acciones de internacionalización de la formación académica son considerados Muy importantes o importantes por parte de los estudiantes de la UNCo, en más del 80% en todos los ítems relevados. Algunos de estos aspectos se destacan particularmente, como ser *Participar en cursos de aprendizaje de idiomas* o *Asistir a conferencias magistrales o cursos breves con invitados internacionales*, donde más de un 60% de los estudiantes lo consideran Muy Importante.

En este mismo sentido, se destacan acciones como: *Poder realizar actividades de movilidad internacional*, *Poder acceder a bibliografía internacional en otro idioma*, o *Estudiar en una institución con prestigio y/o reconocimiento internacional*, los cuales se consideran Muy Importantes por más de la mitad de los consultados.

Desde otro punto de vista, existen algunas categorías que se consideran Poco relevantes, aunque en proporciones mucho menores a las analizadas, aunque de modo llamativo. *Participar de carreras / programas de doble titulación* o *Participar en clases de Educación a distancia o cursos virtuales internacionales* son acciones que no se consideran de particular relevancia por más del 15% los estudiantes de la UNCo, quizás dado el contexto institucional donde estas actividades internacionales no están fuertemente desarrolladas.

Cuadro 4. Aspectos que los estudiantes de la UNCo consideran importantes para la formación académica en las acciones de internacionalización.

	Muy import.	Im-port.	Poco Im-port.	Nada Im-port.	No sabe
Contar con competencias internac. y/o interculturales al terminar tus estudios	46,2 %	46,2 %	5,8 %	0	1,9%
Realizar o participar en Actividades internac. e interculturales en la instituc.	48,1%	36,5%	11,5%	1,9%	1,9%
Participar en proyectos de investigación int.	48,1%	44,2%	3,8%	3,8%	0
Estudiar en una institución con prestigio y/o reconocimiento internacional	51,9%	30,8%	11,5%	3,8%	1,9%
Poder participar en cursos obligatorios en otros idiomas de grado y posgrado	42,3%	42,3%	5,8 %	5,8 %	3,8%
Poder acceder a bibliografía internacional en otro idioma	53,8%	30,8%	11,5%	1,9%	1,9%
Participar de carreras / programas de doble titulación	46,2 %	30,8%	15,4%	0	7,7
Poder realizar actividades de movilidad inter.	53,8%	34,6%	9,6%	0	1,9%
Asistir a conferencias magistrales o cursos breves con invitados intern.	63,5%	28,8%	3,8%	1,9%	1,9%
Participar en cursos de aprendizaje de idiomas	65,4%	28,8%	3,8%	0	1,9%
Participar en clases de Educación a distancia o cursos virtuales intern.	42,3%	36,5%	15,4%	1,9%	3,8%
Compartir clases o cursos con estudiantes extranjeros	42,3%	48,1%	5,8 %	0	3,8%

En cuanto a otras acciones mencionadas por los estudiantes en este campo formativo, se destacan algunas acciones no contempladas en el relevamiento, que es menester mencionar. Por ejemplo, un consultado dio pautas de las Prácticas formativas desarrolladas en algunas universidades extranjeras por los cuales esta acción “...era un requisito indispensable para graduarse el realizar una "pasantía" en un ente público y/o privado. Dicha pasantía era organizada por la Universidad. Creo que si esto

se aplica a nivel internacional, la experiencia sería aún más enriquecedora.”. Esta propuesta de formación mediante una “pasantía internacional” podría ser implementada desde la UNCo, a partir de estas experiencias o demandas individuales, por lo cual es un buen ejemplo para el fortalecimiento de las actividades de internacionalización surgida a iniciativa de los propios estudiantes en la institución.

3.2.3 Aspectos que se consideran importantes para la formación académica del estudiante de posgrado o egresado en las acciones de internacionalización

Con relación a los aspectos de la internacionalización a nivel de egresados o para estudiantes de posgrado de la UNCo, podemos advertir en primer lugar que casi la mitad de los consultados no ha respondido este ítem del relevamiento (cerca del 46%). Sobre los estudiantes de la UNCo que respondieron se consideraron como Muy Relevantes -en un 30% de los relevamientos- las actividades de *Participación en redes internacionales de cooperación en investigación y Presencia de académicos e Investigadores visitantes como docentes del programa de posgrado*. También con un poco menos de importancia se consideran la “*Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales*” y el desarrollo de un “*Programa institucional de Estancias doctorales y postdoctorales*”. Es destacable así que estos aspectos, ligados en su mayoría a acciones de investigación, son aquellas acciones internacionales destacadas por los egresados o estudiantes de posgrado de la UNCo, evidenciando un perfil claro de sus preferencias para la continuidad de sus carreras académicas.

Cuadro 5. Aspectos que los estudiantes de la UNCo consideran importantes para la formación académica estudiante de posgrado o egresado en las acciones de internacionalización.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Im-port.	No sabe	En Blanco
Participación en congresos, seminarios o eventos intern.	28,85%	19,23%	0	0	5,77%	46,15%
Programa institucional de Estancias doctorales y postdoctorales	28,85%	17,31%	1,92%	0	5,77%	46,15%

Fomento de publicaciones en revistas internac. con referato	19,23%	26,92%	0	1,92%	5,77%	46,15%
Participación en redes internacionales de coop. en investigación	30,77%	13,46%	3,85%	0	5,77%	46,15%
Presencia de académicos e Investigadores visitantes como docentes del programa de posgrado	32,69%	11,54%	1,92%	0	5,77%	48,08%

3.3 Sobre las políticas de internacionalización universitaria

3.3.1 Desarrollo de políticas de internacionalización a distinto nivel

Sobre la consideración de los estudiantes de la UNCo con respecto a la relevancia de la internacionalización para las políticas institucionales, podemos observar que no existen diferencias significativas en cuanto responden a nivel de Universidad o Unidad Académica. En este sentido, notamos que para el 65% de los consultados, las políticas de internacionalización son Muy Relevantes o Relevantes (más del 26% en el primer caso y cerca del 40% en el segundo), sea para la Universidad o para la Unidad Académica, aunque casi un 20% las considera Poco o Nada relevantes. Es notorio igualmente que más de un 11% no tiene una opinión formada al respecto.

Cuadro 6. Respuesta sobre las políticas institucionales de internacionalización por parte de los estudiantes de la UNCo.

	Muy Relevante	Relevante	Poco Relevante	Nada Relevante	No sabe
Para su Universidad	26,92%	40,38%	19,23%	1,92%	11,54%
Para su Unidad Académica	26,92%	38,46%	17,31%	5,77%	11,54%

3.4 Relevancia de las acciones institucionales de la internacionalización de la UNCo para los estudiantes

Con respecto a la relevancia de distintas acciones institucionales de internacionalización desarrolladas en la UNCo, en las respuestas de los estudiantes se puede observar un análisis más detallado que en los ítems anteriores donde se consideraba una opinión general sobre las políticas institucionales en el tema. Aquí se destacan principalmente como actividades Muy Importantes a considerar, en cerca del 80% de las respuestas, la *Oportunidad de participación en becas internacionales* y la *Difusión de becas y proyectos Internacionales*. Claramente se observa este aspecto comunicacional de la internacionalización institucional por sobre otras acciones del área.

En un segundo nivel, con aproximadamente un 60% de respuestas Muy Relevantes, se destacan los ítems del *Presupuesto para acciones Internacionales*, la *Firma de convenios internacionales de cooperación* y la *Participación en acciones de fortalecimiento de la cooperación e integración regional*. Estas acciones parecen seguir también en la línea de las actividades tradicionales de la internacionalización universitaria.

Por su parte, la traducción de la *Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación, etc* se considera relevante –en más de un 80% de las respuestas- si se agrupan las categorías Muy Importante e Importante, pero no se destaca en particular por sobre otras categorías. Así tampoco la realización de *Misiones institucionales al exterior* o la *Participación y visibilización de la Universidad en Rankings internacionales de educación superior*.

Por último, podemos notar que tres categorías alcanzan niveles significativos de Poca importancia para estas actividades institucionales de la internacionalización, como ser: la *Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales*, la *Membresías en asociaciones internacionales*, y la *Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internacionales*. En todos estos casos, cerca de un 20% de los consultados no las consideran como una actividad importante de la internacionalización institucional, tal como sucede con las respuestas de los otros actores de la UNCo.

Cuadro 7. Relevancia de las acciones institucionales de la internacionalización para los estudiantes de la UNCo

	Muy import.	Import.	Poco Im-port.	Nada Im-port.	No sabe	(en blanco)
Participación y visibilización de la Universidad en Rankings intern. de educación superior	28,85%	48,08%	13,46%	0	0	9,62%
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados intern.	28,85%	38,46%	19,23%	1,92%	1,92%	9,62%
Firma de convenios internacionales de cooperación	57,69%	25,00%	7,69%	0	0	9,62%
Membresías en asociaciones internacionales	34,62%	32,69%	19,23%	1,92%	1,92%	9,62%
Misiones institucionales al exterior	40,38%	30,77%	17,31%	0	1,92%	9,62%
Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes intern.	25,00%	38,46%	21,15%	1,92%	3,85%	9,62%
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación	40,38%	40,38%	3,85%	5,77%	0	9,62%
Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma (s)	40,38%	38,46%	7,69%	1,92%	1,92%	9,62%
Presupuesto para acciones internac.	61,54%	17,31%	9,62%	1,92%	0	9,62%
Difusión de becas y proyectos Internacionales	78,85%	7,69%	3,85%	0	0	9,62%
Oportunidad de participación en becas internac	80,77%	5,77%	3,85%	0	0	9,62%
Participación en acciones de fortalecimiento de la coop. e integración regional	59,62%	26,92%	3,85%	0	0	9,62%

3.5 Experiencias propias y actividades realizadas de internacionalización

A diferencia de otros actores que respondieron el relevamiento, se les consultó a los estudiantes de la UNCo si desarrollaron acciones internacionales específicas, con el fin de poder constatar las respuestas dadas y, en particular, caracterizar a los estudiantes de la UNCo que respondieron al cuestionario.

En este sentido, de las respuestas brindadas (donde sólo respondieron si desarrollaron o no dicha acción) notamos que principalmente los estudiantes de la UNCo relevados han:

- *Estudiado un idioma obligatorio en su Universidad*, más del 70% de los mismos
- *En clases, trabajado con casos internacionales (por ejemplo lectura de experiencias internacionales)*, 65% de las respuestas afirmativas
- *Leído bibliografía obligatoria en otro idioma*, poco más del 60%
- *Participado en clases y/o cursos donde también participaban estudiantes internacionales de intercambio*, en la mitad de los casos.

Por el contrario, la mayoría de los estudiantes de la UNCo que respondieron el relevamiento:

- *No ha Participado en proyectos de investigación con financiamiento externo/cooperación internacional*, en casi 85% de los casos.
- *Ni Tenido docentes extranjeros*, en más del 75%.
- *Tampoco ha Participado de un programa de movilidad estudiantil internacional de la Universidad o Estudiado un idioma optativo en su Universidad*, cerca del 70% consultados.
- *Ni ha Estado en contacto con la Oficina de Relaciones Internacionales de su Universidad o Participado de charlas informativas por parte del área de internacionales de su Universidad*, en más del 65% de las respuestas

Además de otras respuestas brindadas, donde se advierte que en su mayoría los estudiantes no desarrollaron esas acciones internacionales relevadas, se evidencia así un perfil más claro de los estudiantes de la UNCo, donde una gran mayoría parece no contar con un contacto institucional

claro con las acciones internacionales (por ejemplo, con el área de relaciones internacionales de la Universidad, en la participación en congresos o proyectos de investigación de índole internacional, ni ha tenido docentes extranjeros) sino por medio de contactos en las experiencias personales de formación, donde pudo estudiar un idioma extranjero obligatorio, tratar casos internacionales en clase o leído bibliografía obligatoria en otro idioma.

Lo notorio del caso es que la mitad de los estudiantes respondieron que tuvieron contacto con estudiantes de intercambio, cuando según los datos de la Subsecretaría de Relaciones Internacionales de la UNCo no son muchos los estudiantes que realizan estas actividades en la UNCo ni existe actualmente una gran cantidad de estudiantes extranjeros de intercambio.

Cuadro 8. Experiencias propias y actividades realizadas de internacionalización por parte de los estudiantes de la UNCo

	SI	No	No sabe	(En blanco)
Participado en clases y/o cursos donde también participaban estudiantes internacionales de intercambio	51,92%	34,62%	11,54%	1,92%
Participado de un programa de movilidad estudiantil internacional de la Universidad	21,15%	71,15%	5,77%	1,92%
Participado en proyectos de investigación con financiamiento externo/cooperación internacional	3,85%	84,62%	9,62%	1,92%
Tenido profesores invitados de instituciones extranjeras	34,62%	55,77%	7,69%	1,92%
Tenido docentes extranjeros	11,54%	76,92%	7,69%	3,85%
Estudiado un idioma obligatorio en su Universidad	73,08%	23,08%	1,92%	1,92%
Estudiado un idioma optativo en su Universidad	17,31%	71,15%	5,77%	5,77%
Leído bibliografía obligatoria en otro idioma	61,54%	32,69%	3,85%	1,92%
En clases, has trabajado con casos internacionales (por ejemplo lectura de experiencias internacionales)	65,38%	28,85%	3,85%	1,92%

Estado en contacto con la Oficina de Relaciones Internacionales de su Universidad	25,00%	67,31%	5,77%	1,92%
Participado de charlas informativas por parte del área de internacionales de su Universidad	25,00%	67,31%	5,77%	1,92%
En los últimos años, asistido a congresos o eventos internacionales en su país?	26,92%	61,54%	7,69%	3,85%
En los últimos años, has asistido a congresos o eventos internacionales en el extranjero?	13,46%	78,85%	5,77%	1,92%

3.6 Movilidad internacional estudiantil

3.6.1 Razones para participar en un programa de intercambio estudiantil

En este caso, se les consultó a los estudiantes de la UNCo sus opiniones específicas con respecto a su participación en programas de movilidad internacional. Observando los resultados, podemos notar claramente que todas las respuestas son altamente positivas, en mayor o menor medida.

Así se advierte, en particular, que se considera Muy Importante la participación de una experiencia de movilidad internacional para *adquirir competencias interculturales y aumentar las competencias o habilidades académicas* (casi el 77% de respuestas en ambas categorías), como *experiencia personal* (75% de las respuestas), y para *formarse en idiomas extranjeros* o *fomentar el intercambio cultural* (cerca del 70% en ambas categorías). Asimismo, se nota que los demás estudiantes igualmente indicaron en estas mismas categorías la opción Importante (alrededor del 20% en todos los casos), destacando así que todas estas razones o motivaciones son válidas como impulsores de las movidades internacionales.

La respuesta con menor adhesión en este caso, aunque igualmente con niveles altos de respuestas positivas, se refiere a la categoría *Empleabilidad en el futuro*. En este caso sólo el 50% de los estudiantes la consideró como Muy Importante, un 32% como Importante y para casi un 10% era Poco Importante.

Cuadro 9. Razones o motivaciones de los estudiantes de la UNCo para participar en un programa de intercambio estudiantil

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Na-da Import.	No sa-be	(en blan-co)
Experiencia personal	75,00%	21,15%	1,92%	0	0	1,92%
Adquirir competencias interculturales	76,92%	19,23%	0	0	0	3,85%
Aumentar habilidades o competencias acad.	76,92%	21,15%	0	0	0	1,92%
Intercambio cultural	69,23%	26,92%	1,92%	0	0	1,92%
Empleabilidad en el futuro	51,92%	32,69%	9,62%	0	0	5,77%
Formación en idiomas extranjeros	69,23%	19,23%	5,77%	0	0	5,77%

3.6.2 Preferencias de lugares para realizar una movilidad internacional

Siguiendo el tema anterior, en el relevamiento se consultó a los estudiantes de la UNCo que mencionen 3 países y 3 Universidades para realizar una movilidad internacional. Con sus respuestas, se procedió a realizar el análisis que se detalla a continuación, donde se puede observar las preferencias de los estudiantes por: regiones, países o universidades mencionadas.

a. Regiones

Con relación a las regiones preferidas para participar de un programa de movilidad, los estudiantes eligen claramente Europa (más de un 48% de los casos), por sobre Latinoamérica (casi un 35%) y Norteamérica (más del 12%), con participaciones muy menores del resto de las regiones mencionadas (Oceanía, Asia, Centroamérica).

En el caso de Europa, 4 son países más elegidos para realizar la movilidad que concentran cerca del 85% de las preferencias. Así vemos que España (38% de las respuestas dentro de la región), Inglaterra (24%),

Francia (13%) y Alemania (más del 9,5%) serían las opciones preferidas para desarrollar las movilidades por parte de los estudiantes, más allá de que varios nombran otras opciones en menor cantidad (como ser: Italia, Holanda, Suiza, Noruega, etc.)

En lo que refiere a la región Latinoamericana, Brasil ocupa la mayor preferencia de los estudiantes, con cerca del 33% de las elecciones en la región. Lo siguen México (17% del total regional), Chile (15,5%), Colombia y Cuba (cerca del 11% cada uno). El resto de los países latinoamericanos tienen así preferencias mucho menores, del 4% al 2% de las respuestas (como ser: Perú, Bolivia, Venezuela y Uruguay).

En el caso de Norteamérica, el país elegido es preferentemente Estados Unidos en su gran mayoría (más del 85% de los casos), aunque Canadá es elegida también por un número interesante de estudiantes (12% de la región).

Por último, podemos mencionar que las restantes regiones (Oceanía, Asia, Centroamérica) obtiene porcentajes menores de participación (del 3% a menos de 1%), donde se evidencia que sólo se mencionan uno o dos países de cada una de estas regiones. También es notorio que ningún estudiante de la UNCo menciona a algún país africano para realizar alguna experiencia de movilidad internacional.

Cuadro 10. Regiones y Países elegidos por los estudiantes de la UNCo para realizar una movilidad internacional

Región / País	Cantidad	%	% región
Europa	63	48,46%	100,00%
España	24	18,46%	38,10%
Inglaterra	15	11,54%	23,81%
Francia	8	6,15%	12,70%
Alemania	6	4,62%	9,52%
Italia	3	2,31%	4,76%
Holanda	3	2,31%	4,76%
Suiza	1	0,77%	1,59%
Noruega	1	0,77%	1,59%
Irlanda	1	0,77%	1,59%
Escocia	1	0,77%	1,59%
Latinoamérica	45	34,62%	100,00%
Brasil	15	11,54%	33,33%
México	8	6,15%	17,78%
Chile	7	5,38%	15,56%

Colombia	5	3,85%	11,11%
Cuba	5	3,85%	11,11%
Perú	2	1,54%	4,44%
Bolivia	1	0,77%	2,22%
Venezuela	1	0,77%	2,22%
Uruguay	1	0,77%	2,22%
Norteamérica	16	12,31%	100,00%
Estados Unidos	14	10,77%	87,50%
Canadá	2	1,54%	12,50%
Oceanía	4	3,08%	100,00%
Nueva Zelanda	2	1,54%	50,00%
Australia	2	1,54%	50,00%
Asia	1	0,77%	100,00%
Japón	1	0,77%	100%
Centroamérica	1	0,77%	100,00%
Guyana francesa	1	0,77%	100%
Total general	130	100,00%	

b. Países

Al realizar el análisis exclusivamente por los países elegidos por los estudiantes de la UNCo, se puede apreciar otra perspectiva de selección. En este caso, se observa claramente que 4 países –de distintas regiones- concentran más de la mitad de las preferencias. Así vemos que España sería el país más elegido por los estudiantes de la UNCo para realizar su movilidad internacional (más del 18% del total de las preferencias), seguido por Brasil e Inglaterra (11,5% cada uno), y Estados Unidos (casi el 11%). Si bien parecería ser obvio que sea un país hispanohablante el más elegido, es llamativo que sea entonces uno europeo y, de la misma forma, que los otros tres países con mayor cantidad de preferencias sean justamente no hispanohablantes.

A estos países, le siguen en orden de preferencia Francia y México (cerca del 6% cada uno), Chile (más del 5% del total), Alemania (4,6%), Colombia y Cuba (3,85% cada uno). En total, todos estos países suman más del 80% de las preferencias de los estudiantes de la UNCo relevados. Aquí notamos entonces que aparecen algunos otros países latinoamericanos y dos de los más importantes países europeos entre las preferencias más relevantes.

Cuadro 11. Países elegidos por los estudiantes de la UNCo para realizar una movilidad internacional, en orden de preferencia.

Región / País	Cantidad	%	% Acumulado
España	24	18,46%	18,46%
Brasil	15	11,54%	30,00%
Inglaterra	15	11,54%	41,54%
Estados Unidos	14	10,77%	52,31%
Francia	8	6,15%	58,46%
México	8	6,15%	64,61%
Chile	7	5,38%	69,99%
Alemania	6	4,62%	74,61%
Colombia	5	3,85%	78,46%
Cuba	5	3,85%	82,31%
Italia	3	2,31%	84,62%
Holanda	3	2,31%	86,93%
Perú	2	1,54%	88,47%
Canadá	2	1,54%	90,01%
Nueva Zelanda	2	1,54%	91,55%
Australia	2	1,54%	93,09%
Suiza	1	0,77%	93,86%
Noruega	1	0,77%	94,63%
Irlanda	1	0,77%	95,40%
Escocia	1	0,77%	96,17%
Bolivia	1	0,77%	96,94%
Venezuela	1	0,77%	97,71%
Uruguay	1	0,77%	98,48%
Japón	1	0,77%	99,25%
Guyana francesa	1	0,77%	100,00%
Total general	130	100,00%	

c. Universidades

En cuanto a las Universidades del exterior mencionadas podemos notar en primera instancia una dispersión importante de las respuestas. Sólo hubo coincidencias en las siguientes instituciones más mencionadas, como ser una universidad brasileña (Universidade Federal de Minas Gerais), una inglesa (Oxford) una norteamericana (Harvard, una mexicana (UNAM) y tres españolas (Universidad Complutense de Madrid, Universidad Autónoma de Barcelona, Universidad de Sevilla).

Cuadro 12. Universidades extranjeras más mencionadas por los estudiantes de la UNCo para realizar una movilidad internacional.

Universidades más mencionadas	Cantidad
Universidad Federal de Minas Gerais	4
Universidad de Oxford	3
Universidad Nacional Autónoma de México	3
Universidad Complutense de Madrid	3
Universidad Autónoma de Barcelona	2
Harvard	2
Universidad de Sevilla	2

Por otro lado, los estudiantes mencionaron una cantidad importante de instituciones de diferencias países y regiones. En el cuadro que se muestra a continuación se puede observar esta diversidad, donde se realizó una distribución de las instituciones según regiones y países más destacados.

Cuadro 13. Universidades extranjeras mencionadas por los estudiantes de la UNCo para realizar una movilidad internacional según regiones y países

Universidades europeas y del primer mundo mencionadas	Universidades españolas mencionadas
Universidad de Cambridge	Universidad Complutense de Madrid
Cornell University	Universidad Autónoma de Barcelona
ETH Zurich	Universidad Autonoma de Madrid
Harvard	Universidad de Granada
Instituto tecnológico de Massachusetts	Universidad de Sevilla
London School of Economics and Political Science	Universidad de Valencia
Universidad de Montpellier	
Universidad de Oxford	
Paris-Sorvona Univerity	
Universita di Sapienza	
Universidad de Heidelberg	
Universidad de Köln	
Universidad de Manchester	
Universidad de Milan	
Universidad de Stuttgart	
Universidad de Tokio	
Universidad Westhill	
UTC	
Wittenberg University	
Yale	
Universidad de Auckland	

Universidades brasileñas mencionadas
UNICAMP
Universidad Federal de Minas Gerais
Universidade Fundación Getulio Vargas
USP

Universidades chilenas mencionadas
Universidad de Chile
Universidad de Concepción

3.7 Algunas conclusiones sobre la percepción y prácticas de internacionalización universitaria los estudiantes de la UNCo

- Los estudiantes de la UNCo caracterizan a la internacionalización universitaria bajo 5 aspectos diversos: 1) desconocen el término.; 2) cuestiones propias de la vida universitaria en general; 3) cuestiones de cooperación o de relaciones internacionales de modo general; 4) internacionalización por razones de índole personal; 5) refiere específicamente a temas concretos de internacionalización universitaria o de acciones específicas de estos procesos.
- Casi todos los aspectos relevados de las acciones de internacionalización de la formación académica son considerados importantes por parte de los estudiantes de la UNCo, en más del 80% en todos los ítems relevados. Se destacan acciones como: *Poder realizar actividades de movilidad internacional*, *Poder acceder a bibliografía internacional en otro idioma*, o *Estudiar en una institución con prestigio y/o reconocimiento internacional*.
- Los egresados o estudiantes de posgrado de la UNCo destacan como relevantes las actividades de *Participación en redes internacionales de cooperación en investigación* y la *Presencia de académicos e Investigadores visitantes como docentes del programa de posgrado*.
- Con relación a la importancia de la internacionalización para las políticas institucionales, podemos observar que para los estudiantes de la UNCo no existen diferencias significativas en cuanto responden a nivel de Universidad o Unidad Académica, donde la mayoría considera que es relevante.
- En este sentido, las acciones institucionales de internacionalización más desarrolladas en la UNCo en la percepción de los estudiantes serían la *Oportunidad de participación en becas internacionales* y la *Difusión de becas y proyectos Internacionales*. Claramente se observa este aspecto comunicacional de la internacionalización institucional por sobre otras acciones del área
- Sobre las acciones de internacionalización desarrolladas específicamente por los estudiantes de la UNCo podemos notar que principalmente los mismos han:
 - *Estudiado un idioma obligatorio en su Universidad*,
 - *En clases, trabajado con casos internacionales*

- *Leída bibliografía obligatoria en otro idioma*
- *Participado en clases y/o cursos donde también participaban estudiantes internacionales de intercambio*
- Por el contrario, la mayoría de los estudiantes de la UNCo:
 - *No ha Participado en proyectos de investigación con financiamiento externo/cooperación internacional*
 - *Ni Tenido docentes extranjeros*
 - *Tampoco ha Participado de un programa de movilidad estudiantil internacional de la Universidad o Estudiado un idioma optativo en su Universidad*
 - *Ni ha Estado en contacto con la Oficina de Relaciones Internacionales de su Universidad o Participado de charlas informativas por parte del área de internacionales de su Universidad*
- Se evidencia un perfil claro de los estudiantes, donde una gran mayoría parece no contar con un contacto institucional con las acciones internacionales (por ejemplo, con el área de relaciones internacionales, en la participación en congresos internacionales, o tenido docentes extranjeros) sino por medio de contactos en las experiencias personales de formación, donde pudo estudiar un idioma extranjero obligatorio, tratar casos internacionales en clase o leído bibliografía obligatoria en otro idioma
- Las opiniones de los estudiantes de la UNCo sobre su participación en programas de movilidad internacional son altamente positivas, en particular se considera importante la participación de dicha experiencia para *adquirir competencias interculturales y aumentar las competencias o habilidades académicas, como experiencia personal, y para formarse en idiomas extranjeros o fomentar el intercambio cultural.*
- Con relación a las regiones preferidas para participar de un programa de movilidad, los estudiantes eligen claramente Europa, por sobre Latinoamérica y Norteamérica. En el caso de Europa, los países más elegidos son España, Inglaterra, Francia y Alemania. En Latinoamérica, Brasil ocupa la mayor preferencia de los estudiantes, y lo siguen México, Chile, Colombia y Cuba.
- Al analizar sólo los países elegidos para participar de un programa de movilidad, los estudiantes de la UNCo preferirían en su mayoría destinos en: España, Brasil, Inglaterra y Estados Unidos; siguiendo en orden de preferencia Francia, México, Chile, Alemania, Colombia y Cuba.

Conclusiones

Los relevamientos efectuados a partir del proyecto en la Universidad Nacional del Comahue son sumamente interesantes dado que permiten aproximarnos a caracterizar las percepciones, opiniones y realidades de las prácticas de la internacionalización en la institución a partir de la mirada de distintos actores universitarios. En este caso, si bien hubiera sido deseable ampliar a cantidad de los sujetos relevados, entendemos que este primer análisis de los datos muestra claramente un perfil de la internacionalización en la UNCo desde el punto de vista de las autoridades y gestores, los docentes e investigadores, y los estudiantes de grado y posgrado. En cada uno de estos actores institucionales podemos observar una percepción sobre la Universidad y sus preferencias hacia la internacionalización, así como los usos efectivos de sus acciones.

Por caso, las autoridades y gestores de la UNCo reconocen como importantes los aspectos de la internacionalización universitaria relacionados con la investigación, los posgrados y la cooperación e integración regional, y consideran relevantes estas acciones para la gestión de las áreas que tienen a su cargo, aunque consideran que las políticas de internacionalización en la institución son aún *insipientes* en comparación a otros niveles, nacionales o regionales. También es menester mencionar que las prioridades institucionales que más destacan se refieren a las actividades más tradicionales de gestión de las acciones internacionales, como son la firma de convenios internacionales y la difusión de becas y oportunidades de participación en proyectos internacionales. Por otra parte, casi todas las autoridades y gestores destacan la importancia de las acciones de movilidad internacional como relevantes, tanto hacia la Universidad como hacia el exterior.

En cuanto a los docentes e investigadores de la UNCo relevados, la internacionalización que perciben se refiere principalmente al fortalecimiento de sus propias actividades académicas y de investigación, y de allí que las acciones de internacionalización más destacadas que mencionan se mencionen la difusión de becas, las posibilidades de participación en proyectos y redes internacionales de cooperación. En cuanto a las actividades formativas, reconocen la importancia de la movilidad de estudiantes de grado y posgrado por sobre otras acciones en estos procesos internacionales. Desde el punto de vista institucional, las acciones de internacionalización más importantes que mencionan refieren -como en el caso anterior- a actividades tradicionales, como son la difusión de becas y

oportunidades de financiamiento de proyectos internacionales, la firma de convenios y las misiones institucionales. Sin embargo, las estrategias de internacionalización más usadas serían la consulta de bibliografía extranjera y el debate en clase de temas de carácter internacional. Por su lado, en coincidencia con lo analizado, la acción de internacionalización más utilizada por los docentes e investigadores de la UNCo sería la participación en un congreso internacional por sobre otra actividad.

Por su parte, los estudiantes de la UNCo que respondieron el relevamiento consideran que las acciones de internacionalización son importantes para su formación académica y entienden que es relevante la internacionalización para las políticas institucionales, sea a nivel de Universidad o Unidad Académica. También consideran –como en los otros casos– que las acciones institucionales de internacionalización más desarrolladas en la UNCo son la difusión de becas internacionales y las oportunidades de participación en proyectos internacionales. Sin embargo, se evidencia que la gran mayoría de los estudiantes no cuenta con un contacto institucional con las acciones internacionales desarrolladas por la Universidad, sino mediante su vinculación y contactos personales en sus propias actividades de formación. En este sentido, sus opiniones sobre las posibilidades de participación en programas de movilidad internacional son altamente positivas, y eligen como destinos claramente Europa, por sobre Latinoamérica y Norteamérica.

Capítulo 6.2. Actores, agendas y perspectivas sobre la cooperación e internacionalización

Julián Wolpowicz, Lovisa Ericson,
Erika Francescon y Valeria Pattacini
Universidad Nacional de San Martín (UNSAM)

Entre octubre y diciembre de 2016 se realizó la encuesta sobre *Internacionalización Universitaria* como una iniciativa del proyecto *Internacionalización e Integración: Percepciones, Concepciones y Prácticas en las Universidades de la Región*, del Núcleo de Estudios e Investigaciones de Educación Superior del MERCOSUR (NEIES). En dicho proyecto, participa la **Universidad Nacional de San Martín (UNSAM)** a través de la **Gerencia de Relaciones Internacionales**, en conjunto con otras seis instituciones: la **Universidad Nacional del Comahue** (Argentina), la **Universidad Nacional del Avellaneda** (Argentina), la **Universidade Estadual Paulista** (Brasil), la **Universidade Federal do Rio Grande do Sul** (Brasil), la **Universidad de La Frontera** (Chile) y la **Universidad Católica de Temuco** (Chile).

La encuesta se dividió según el tipo de participación académica -institucional, definiéndose tres categorías: **Autoridades / Funcionarios / Personal de Administración y Servicio (PAS)**; **Docentes**; y **Estudiantes**. La UNSAM contó con una destacada tasa de respuesta en los distintos rubros. Advertimos que, si bien la muestra de la encuesta NEIES no es estadísticamente representativa de la población de la UNSAM, da cuenta de un número relevante de respuestas para cada categoría: 35 Autoridades/Funcionarios/PAS, 79 Docentes y 133 Estudiantes aportaron información, valoraciones, nuevas preguntas y desafíos de la internacionalización universitaria.

En este informe, se realiza **una breve descripción de los datos más significativos**, poniendo el foco en los siguientes aspectos:

- Percepciones de las políticas de internacionalización
- Prioridades de internacionalización universitaria
- Políticas de movilidad

SAM destacan a las acciones vinculadas al **fortalecimiento de las competencias internacionales en carreras de posgrado y la investigación, innovación y desarrollo** (donde más del 90% de los encuestados tiene valoración positiva). Las siguientes prioridades apuntan a **impulsar competencias internacionales en los estudiantes de grado**, así como **fortalecer las actividades en el tema en la propia institución**, e **impulsar el reconocimiento de la institución en el exterior** (que tienen similar valoración positiva, pero con menor énfasis de prioridades).

Finalmente, cabe destacar que si bien solo el 30% de las Autoridades entiende como “Muy Importante” el **Articular con las políticas públicas de cooperación nacionales**, el 65% de los Funcionarios lo destaca como “Importante”. Además, resulta llamativo que **Aumentar y diversificar ingresos externos** es una de las opciones con menor rango de importancia.

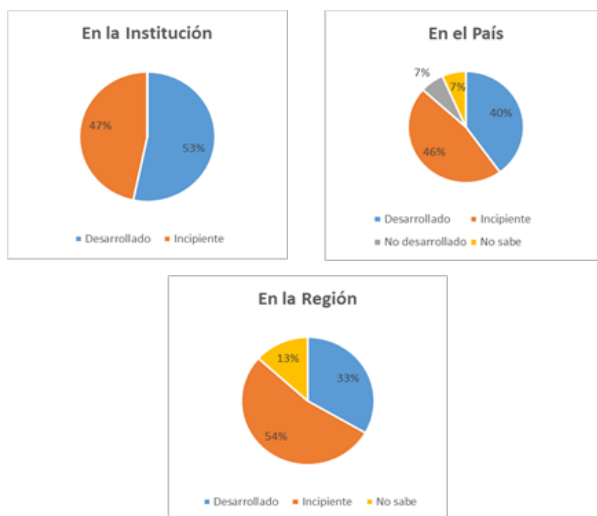
Tabla 1. Prioridades en de las Políticas de Internacionalización, según Autoridades y Funcionarios de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Desarrollar el perfil y competencias inter. y/o interculturales de los estudiantes de posgrado (Maestría y Doctorado)	82%	15%	3%	0%	0%
Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo.	82%	9%	3%	6%	0%
Desarrollar el perfil y competencias intern. y/o interculturales de los estudiantes de grado	74%	29%	0%	3%	0%
Fortalecer las actividades intern. e interculturales dentro de la institución	69%	14%	11%	6%	0%
Aumentar el prestigio y/o reconocimiento inter. de la institución	68%	23%	3%	6%	0%
Mejorar la calidad educativa de carreras de grado	63%	17%	14%	6%	0%

Mejorar la calidad educativa de carreras de posgrado	60%	26%	8%	6%	0%
Fortalecer la internacionalización de planes de estudios	53%	32%	9%	6%	0%
Aumentar y diversificar ingresos externos	36,50%	24%	36,50%	3%	0%
Articular con las políticas públicas de coop nacionales	30%	65%	5%	0%	0%

La encuesta también apuntaba a relacionar el grado de desarrollo de las políticas de internacionalización en los distintos niveles (regional, nacional e institucional). Los Funcionarios y PAS¹¹ de la UNSAM entienden que las políticas de internacionalización están más desarrolladas en la propia Institución respecto de las que se implementan en el país o la región.

Gráficos 1, 2 y 3. Grado de desarrollo de las Políticas de Internacionalización en la Institución, en el País y en la Región, según Funcionarios y PAS de la UNSAM



¹¹ En esta pregunta, decidimos tomar las respuestas de los Funcionarios y PAS de la UNSAM, ya que las preguntas para los Decanos contenían distintas categorías.

En este sentido, se puede interpretar que existe una lógica de cercanía en las percepciones del desarrollo de las políticas de internacionalización universitaria: los Funcionarios de la UNSAM entienden que están más desarrolladas en la propia Institución, en segundo lugar en el país, y en tercer término, en la región. Por último, las Autoridades de la UNSAM enumeran algunas ideas e instrumentos de políticas públicas que recomiendan para desarrollar la internacionalización universitaria. Las acciones nombradas dan cuenta del conocimiento de dichos instrumentos, y que pueden asociarse con acciones más tradicionales de la internacionalización universitaria (Ver Anexos).

Prioridades de Internacionalización Universitaria

Dentro de las Prioridades de Formación, las Autoridades destacan una serie de categorías que tienden a priorizar acciones de cooperación internacional más tradicionales (movilidad internacional de estudiantes y los aportes de invitados e investigadores internacionales a la comunidad) por sobre acciones de *internacionalización del campus /en casa* (del currículum) como el fomento del uso de otros idiomas en varios ámbitos de la formación, y la formación a distancia o compartida:

Tabla 2. Prioridades en Formación, según Funcionarios de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad internacional de estudiantes de grado y/o posgrado	65%	32%	0%	0%	3%
Dictado de cursos breves y/o optativos por invitados e investigadores internacionales	62%	29%	6%	3%	0%
Participación Institucionalizada de investigadores e invitados Internacionales en seminarios y cursos regulares	53%	41%	3%	0%	3%
Dictado de conferencias magistrales por invitados inter	50%	47%	3%	0%	0%

Inclusión de bibliografía internac. en idioma extranjero, en grado y posgrado	37%	37%	14%	3%	9%
Dictado de cursos en otros idiomas	35%	35%	22%	4%	4%
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de grado y posgrado	32%	37%	17%	0%	14%
Incremento de Carreras / programa de Doble Titulación	14%	54%	17%	3%	12%
Educación a distancia	5%	45%	15%	20%	15%
Dictado de cursos virtuales internacionales (MOOC y otros formatos)	5%	30%	15%	20%	30%

Por otro lado, los Funcionarios de la UNSAM fueron consultados por las distintas Prioridades de Investigación. Aquí, los porcentajes son más parejos: alrededor del 90% de las Autoridades, Funcionarios y PAS de la UNSAM tiene valoración positiva de las distintas iniciativas de internacionalización, lo que demuestra la preferencia de la internacionalización de la investigación por sobre la formación. En particular, sobresalen las siguientes categorías: **Movilidad internacional de académicos e investigadores** y el **Incremento en la participación de proyectos regionales e Internacionales de investigación, desarrollo e innovación**. Estas percepciones tienden a coincidir con la visión que prioriza las actividades de cooperación internacional tradicionales:

Tabla 3. Prioridades en Investigación, según Funcionarios de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad internacional de académicos e investigadores	63%	31%	3%	0%	3%
Incremento en la participación de proyectos regionales e Internacionales de investigación, desarrollo e innovación	63%	31%	3%	0%	3%

Desarrollo de redes internac. de cooperación en I+D+I	63%	26%	8%	0%	3%
Participación en congresos, seminarios o eventos internac.	57%	40%	0%	0%	3%
Programa institucional de estancias doctorales y posdoctorales	56%	26%	9%	2%	7%
Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internacionales	47%	50%	0%	0%	3%
Fomento a la publicación en revistas científicas int. con referato	44%	38%	3%	9%	6%

Finalmente, los Funcionarios de la UNSAM destacan como Prioridades Institucionales, los siguientes ítems vinculados a la internacionalización:

Tabla 4. Prioridades Institucionales en Internacionalización, según funcionarios de la UNSAM¹², dispuestas por orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Firma de convenios internacionales de coop*	67%	33%	0%	0%	0%
Fortalecimiento da la difusión de becas y proyectos internac.	48%	42%	7%	0%	3%
Misiones inst. al exterior*	40%	50%	5%	0%	5%
Participación y viabilización de la Universidad en rankings internac. de educación superior	40%	36%	18%	0%	6%
Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internacionales	39,50%	39,50%	18%	3%	0%

¹² Las categorías marcadas con un * fueron respondidas por una menor cantidad de encuestados, generalmente entre 20 y 22 Funcionarios –donde no se contemplan las respuestas a los Decanos de las Escuelas e Institutos.

Presupuesto para acciones internacionales	39%	31%	26%	4%	0%
Captación de recursos y financiamiento internacional	39%	26%	32%	0%	3%
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación, etc.*	32%	36%	18%	5%	9%
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales	27%	40%	24%	3%	6%
Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma (s)	22%	44%	19%	4%	11%
Membresías en asociaciones internacionales*	21%	47%	16%	0%	16%

Del análisis del cuadro, se observa una concentración de las prioridades institucionales en áreas de becas, firmas de convenios y misiones al exterior. Además, las Autoridades de la UNSAM no vinculan fuertemente las actividades de internacionalización con la recepción de fondos y recursos internacionales, ni tampoco con el refuerzo de presupuesto propio para las acciones de tipo internacional.

Políticas de Movilidad

Las Autoridades de la UNSAM resaltan la importancia de las acciones de movilidad estudiantil, vinculadas a la internacionalización, principalmente en el intercambio saliente.

Tabla 5. Prioridades de Movilidad Estudiantil, según Funcionarios de la UNSAM' dispuestas por orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado	63%	28%	3%	0%	6%
Movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado	45%	42%	3%	6%	3%
Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de grado y posgrado	44%	44%	6%	6%	0%

En cuanto a las acciones de movilidad docente, resaltan la importancia de la **movilidad docente saliente** de corta duración o para actividades puntuales, destacada como “Muy importante” por el 67% de los encuestados. En segundo lugar, aparece la **Movilidad docente entrante (internacional)** para los mismos objetivos, subrayada también como “Muy importante” por el 58% de las Autoridades.

Tabla 6. Prioridades de Movilidad Docente, según Funcionarios de la UNSAM, dispuestas por orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad docente saliente de su Universidad a seminarios, workshops o congresos internacionales	67%	30%	3%	0%	0%
Movilidad docente entrante (internacional) en seminarios, workshops o congresos inter.	58%	36%	6%	0%	0%
Movilidad docente entrante (internacional) que hacen estancias largas/año sabático	34%	47%	9%	6%	3%
Movilidad de docente saliente de su Universidad que hacen estancias largas/año sabático	24%	48%	18%	3%	6%

En último término, los Funcionarios y Autoridades de la UNSAM resaltan moderadamente las acciones de Movilidad del Personal de Administración y Servicios. Aquí hay diferencias con las respuestas dadas por las otras categorías de Docentes y Estudiantes, que no destacan la importancia de la movilidad del personal de staff no docente. Sin embargo, las Autoridades no las consideran de máxima prioridad, sino de mediana relevancia.

Tabla 7. Prioridades de Movilidad del personal de gestión o staff, según Funcionarios de la UNSAM, dispuestas por orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad para participar en seminarios, talleres, workshops internac.	30%	30%	26%	4%	9%
Movilidad entrante del personal de gestión o staff	20%	34%	23%	14%	9%
Movilidad saliente del personal de gestión o staff	26%	35%	21%	12%	6%

Socios Internacionales Prioritarios

Como **Socios Prioritarios**, las Autoridades de la UNSAM nombraron 51 instituciones. Se detallan a continuación la cantidad de Socios Prioritarios según su región de pertenencia. Sobresalen respectivamente instituciones europeas, latinoamericanas y norteamericanas:

Tabla 8. Socios Internacionales Prioritarios por región, según Funcionarios de la UNSAM.

	Cantidad de Socios	Porcentaje
Europa	16	31%
Latinoamérica	14	27%
Norteamérica	10	20%
Asia	3	6%
Oceanía	1	2%
Africa	3	6%
Organismos Internacionales	4	8%
Total	51	100%

2) Docentes

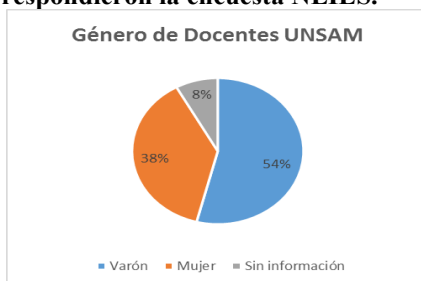
La encuesta fue respondida por 76 Docentes de la UNSAM¹³, de distintas Unidades Académicas:

Tabla 9. Unidades Académicas de los Docentes de la UNSAM que respondieron la encuesta NEIES.

Unidad Académica	Cantidad
Instituto de Investigación e Ingeniería Ambiental (3iA)	8
Instituto de Arquitectura y Urbanismo	4
Escuela de Política y Gobierno (EPyG)	6
Escuela de Ciencia y Tecnología (ECyT)	13
Escuela de Economía y Negocios (EEyN)	2
Instituto de Rehabilitación y Movimiento	2
Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES)	10
Escuela de Humanidades	11
Instituto de Investigaciones Biotecnológicas (IIB)	3
Instituto Sabato	13
Instituto Dan Beninson	3
Instituto de las Artes "Mauricio Kagel"	1
Total	76

Por otro lado, el promedio de edad de los Docentes que contestaron la encuesta es de 49 años. Mientras que la composición por género, es la siguiente:

Gráfico 4. Género de Docentes de la UNSAM que respondieron la encuesta NEIES.



¹³ El total de Docentes de la UNSAM es de 1700 aproximadamente, contemplando las carreras de grado y posgrado.

Percepciones sobre las Políticas de Internacionalización

Los Docentes de la UNSAM nombran variados conceptos e ideas sobre la internacionalización universitaria, entre los que sobresalen los siguientes:

Imagen 2. Nube de palabras que caractericen la internacionalización universitaria, según Docentes de la UNSAM.



A continuación, se indaga en las percepciones sobre las diferentes políticas de internacionalización para los Docentes de la UNSAM:

Tabla 10. Prioridades de Internacionalización Universitaria, según Docentes de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

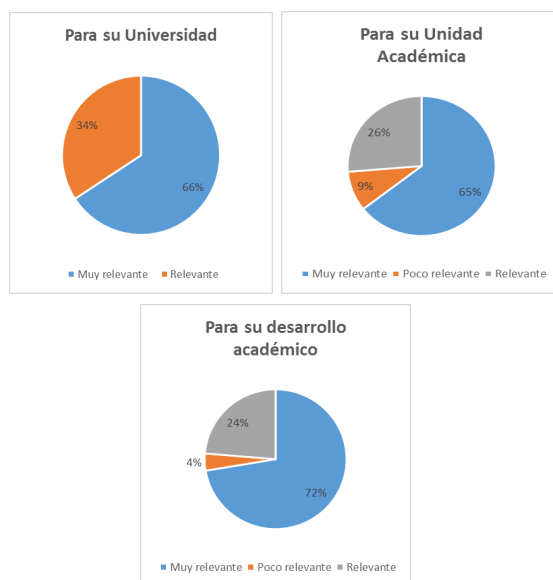
	Muy im-port.	Im-port.	Poco Import.	Nada Im-port.	No Sabe
Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo	83%	14%	3%	0%	0%
Fortalecimiento da la coop. e integración regional	63%	27,5%	6,5%	0,0%	3,0%
Mejorar la calidad educativa de carreras de grado y posgrado	58%	34%	8%	0%	0%
Fortalecer las actividades internac. e interculturales dentro de la institución	56,5%	37,0%	6,5%	0%	0%
Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estud. de grado y posgrado	55%	41%	4%	0%	0%
Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución	50%	38%	12%	0%	0%

Articular con las políticas públicas de coop. regionales	49%	34%	14%	0%	3%
Articular con las políticas públicas de coop. nacionales	41,3%	44,0%	12,0%	1,3%	1,3%
Fortalecer la internacionalización de los planes de estudios	30,5%	47,5%	21%	1%	0%
Aumentar y diversificar ingresos externos	29%	40%	17%	9%	5%

Entre las categorías que más sobresalen, se encuentran el **Fortalecimiento de la investigación, innovación y desarrollo** (que reúne al 97% de los encuestados entre las valoraciones positivas) y el **Fortalecimiento de la cooperación e integración regional** (90,5%).

Por otro lado, los Docentes de la UNSAM concuerdan en considerar los beneficios de la internacionalización universitaria en los diferentes ámbitos de la Universidad (el propio desarrollo académico, la Universidad y su Unidad Académica). Encontramos algunos matices que están expresados en los siguientes gráficos:

Gráficos 5, 6 y 7. Grado de relevancia de la Internacionalización en las distintas dimensiones (Para su desarrollo académico / Para su Universidad / Para su Unidad Académica), según los Docentes de la UNSAM



Aquí, notamos que los Docentes enfatizan principalmente la relevancia de la Internacionalización de su Universidad y Facultad/Instituto/Centro de Investigación para su desarrollo académico, por sobre el beneficio que puede obtener la Universidad y su Unidad Académica. Sin embargo, la Internacionalización en la Universidad presenta significativos consensos sobre la importancia en su desarrollo.

Prioridades de Internacionalización Universitaria (Movilidad / Investigación / Institucional)

Los Docentes de la UNSAM destacan como prioridades de formación los siguientes ítems vinculados a la internacionalización:

Tabla 11. Prioridades de Formación, según Docentes de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Dictado de conferencias magistrales por invitados internacional.	51%	41%	4%	3%	1%
Dictado de cursos breves y/o optativos por invitados e investigadores internac.	50%	34%	13%	0%	3%
Movilidad internacional de estudiantes de posgrado	49%	38%	11%	1%	1%
Participación Institucionalizada de investigadores e invitados intern. en seminarios y cursos regulares	47%	40%	12%	0%	1%
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero, en los planes de estudio de posgrado	46%	34%	12%	4%	4%
Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian grado o posgrado	38%	37%	21%	1%	3%
Movilidad internacional de estudiantes de grado	28%	51%	13%	5%	3%
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de grado y posgrado	24%	33%	30%	8%	5%

Inclusión de bibliografía internac. en idioma extranjero, en los planes de estudio de grado	24%	41%	22%	9%	4%
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas en posgrado	21%	33%	36%	5%	5%
Dictados de cursos en otros idiomas	14,6%	38,6%	38,6%	4%	4%
Incremento de carreras / programa de Doble Titulación	13%	41%	31%	8%	7%
Dictado de cursos virtuales internacionales	12%	25%	34%	18%	11%
Educación a distancia	9%	27%	32%	21%	11%

Al agrupar los porcentajes de la valoración positiva en cada ítem (“Muy importante” e “Importante”), se encuentra que los Docentes de la UNSAM destacan las siguientes acciones de internacionalización (que tienen más del 80% de valoración muy positiva): **Dictado de conferencias magistrales y cursos breves por invitados internacionales, Movilidad internacional de estudiantes de posgrado** (por sobre la movilidad de estudiantes de grado) y la **Participación Institucionalizada de investigadores e invitados Internacionales en seminarios y cursos regulares**.

En segundo lugar, pero con un grado de prioridad menor (entre 80 y 60% de valoración positiva), resaltan acciones como la **Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero, en los planes de estudio de posgrado**, la **Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian una carrera completa de grado o programa de posgrado en su Universidad** y la **Movilidad de estudiantes de grado**.

En cuestiones vinculadas a las Prioridades de Investigación, todas las categorías recibieron valoración altamente positiva (más del 80%), sin embargo los Docentes de la UNSAM destacan con mayor prioridad (“Muy importante”) el **Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internacionales**, el **Incremento en la participación en proyectos regionales e internacionales de investigación, desarrollo e innovación**, y la **Movilidad internacional de académicos e investigadores**.

Tabla 12. Prioridades de Investigación, según Docentes de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Incremento en la participación en proyectos regionales e internacionac. de I+D+I	65%	20%	12%	0%	3%
Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internacionales	64%	25%	7%	3%	1%
Movilidad internacional de académicos e investigad.	61%	26%	12%	0%	1%
Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales	57%	37%	4%	1%	1%
Fomento a la publicación en revistas científicas internacional. con referato	57%	30%	8%	1%	4%
Desarrollo de redes internacionales de coop. en investigación y/o docencia	57%	37%	5%	0%	1%
Programa institucional de estancias doctorales y posdoctorales	55%	33%	9%	0%	3%

En relación a las Prioridades Institucionales, los Docentes destacan las siguientes acciones:

Tabla 13. Prioridades Institucionales, según Docentes de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Fortalecimiento da la difusión de becas y proyectos internac.	60%	24%	8%	4%	4%
Firma de convenios internacionales de coop.	48%	44%	7%	1%	0%
Captación de recursos y financiamiento internacional	47%	24%	11%	9%	9%

Presupuesto para acciones internacionales	39%	29%	13%	7%	12%
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales	31%	37%	20%	11%	1%
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación, etc.	31%	34%	22%	8%	5%
Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes inter.	31%	33%	25%	8%	3%
Misiones institucionales al exterior	25%	43%	21%	4%	7%
Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma (s)	20%	35%	25%	13%	7%
Participación y visibilización de la Universidad en rankings intern. de educación superior	17,3%	49,3%	21,3%	4%	8%
Membresías en asociaciones internacionales	16%	49%	17,5%	4%	13,5%

El **Fortalecimiento da la difusión de becas y proyectos internacionales** es la categoría con mayor prioridad. Sin embargo, hay una valoración muy positiva (más del 70%) también de la **Firma de convenios internacionales de cooperación** y la **Captación de recursos y financiamiento para acciones internacionales**.

Finalmente, resulta interesante que los Docentes de la UNSAM consideran con menor rango de importancia la **Participación y visibilización en rankings internacionales** y la **Membresía en asociaciones internacionales**.

Movilidad

En cuanto a las acciones de Internacionalización de Movilidad Estudiantil, observamos que los Docentes de la UNSAM resaltan la importancia de las distintas actividades con énfasis en las estancias cortas y prácticas profesionales, con preferencia en los estudiantes de posgrado por sobre los estudiantes de grado. Además, es llamativo que la mayor prioridad se

otorgue a la movilidad entrante respecto de la saliente, en ambas instancias educativas.

Tabla 14. Acciones de Movilidad Estudiantil, según Docentes de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Estancias cortas y prácticas prof. en el extranjero para estudiantes de posgrado	45%	30%	11%	8%	5%
Movilidad estudiantil entrante de posgrado	40%	47%	5%	3%	5%
Movilidad estudiantil saliente de posgrado	36%	45%	8%	4%	7%
Movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado	33%	51%	12%	3%	1%
Estancias cortas y prácticas prof. en el extranjero para estudiantes de grado	33%	44%	12%	5%	5%
Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado	27%	55%	8%	5%	4%

Respecto de la Movilidad Docente, los encuestados resaltan como mayormente importante las estancias cortas y las acciones relacionadas con la movilidad saliente respecto que la entrante en las mismas categorías.

Tabla 15. Acciones de Movilidad Docente, según Docentes de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad docente saliente de su Universidad en seminarios, workshops o congresos intern.	48%	33%	11%	5%	3%
Movilidad docente entrante (internacional) en seminarios, workshops o congresos intern.	45%	33%	9%	5%	7%

Movilidad de docente saliente de su Universidad que hacen estancias largas/año sabático	37%	27%	19%	11%	7%
Movilidad docente entrante (internacional) que hacen estancias largas/año sabático	35%	28%	15%	11%	12%

Finalmente, al analizar los datos sobre las acciones de Movilidad del Personal No Docente, notamos que los Docentes de la UNSAM matizan la importancia de dichas políticas de Internacionalización. Aquí la mayoría de las respuestas se alternan entre “Poco importante” e “Importante”. También es interesante notar que un porcentaje considerable (17%) de los encuestados no puede evaluar la importancia de dichas iniciativas de movilidad. Además, nuevamente, las visiones de movilidad saliente suelen ser más positivas que la movilidad entrante.

Tabla 16. Acciones de Movilidad del personal de gestión o staff, según Docentes de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad en seminarios, workshops o congresos int	13%	33%	24%	12%	17%
Movilidad saliente del personal de gestión o staff	4%	27%	36%	16%	17%
Movilidad entrante del personal de gestión o staff	3%	20%	44%	16%	17%

Internacionalización académica

Respecto de las Estrategias de Internacionalización en el dictado de clases, los Docentes de la UNSAM utilizan con elevada frecuencia la **Consulta de material o bibliografía en otros idiomas** y el **Debate de temas de carácter internacional**. Otros recursos didácticos, de consulta con colegas de otros países y trabajos prácticos y de investigación con instituciones extranjeras son usados, pero con menor periodicidad.

Tabla 17. Acciones didácticas vinculadas a la internacionalización utilizadas por Docentes de la UNSAM dispuestas según orden de importancia.

	Muy frecuen- temente	Frecuentemente	Poco frecuen- temente
Consulta de mate- rial o bibliografía en otros idiomas	84%	5%	11%
Debate de temas de carácter inter- nacional	67%	24%	9%
Consulta con colegas de otros países	45%	32%	23%
Trabajos con casos prácticos de estudios interna- cionales	43%	31%	27%
Trabajos de inves- tigación con insti- tuciones del ex- tranjero	41%	23%	36%

Respecto de las acciones de docencia o investigación vinculadas a la internacionalización, los Docentes de la UNSAM destacan su **participación en congresos y redes académicas o de investigación internacionales**. En tanto que **proyectos de investigación y coeditoria de artículos/libros** tienen menor periodicidad. Por último, la **realización de posgrados y pasantías** son poco frecuentes.

Tabla 18. Acciones de Docencia e investigación vinculadas a la internacionalización utilizadas por Docentes de la UNSAM, dispuestas según orden de frecuencia.

	Muy frecuen- temente	Frecuentemente	Poco frecuen- temente
Participar en un congreso interna- cional	44%	39%	17%
Participar de redes académicas o de investigación inter.	44%	29%	27%

Desarrollar un proyecto de investigación con colegas extranjeros	29%	27%	44%
Escribir un artículo/libro con colegas de otros países	24%	35%	41%
Realizar/Participar de un posgrado conjunto con universidades extr.	14%	24%	62%
Concretar una pasantía en el extranjero	13%	23%	64%

Redes de Internacionalización / Socios prioritarios

Dentro de las instituciones destacadas por los Docentes de la UNSAM como Socios Internacionales prioritarios, encontramos la siguiente distribución geográfica:

Tabla 19. Socios Internacionales prioritarios, según Docentes de la UNSAM

	Cantidad de Socios	Porcentaje
Europa	95	46%
Latinoamérica	69	33%
Norteamérica	33	16%
Asia	3	1%
Oceanía	1	0%
África	0	0%
Organismos Internacionales / Redes	7	3%
Total	208	100%

Aquí se observa una orientación geográfica similar entre los Socios Prioritarios que destacan los Docentes y Autoridades de la UNSAM. Sin embargo, entre los Docentes tiende a valorarse con mayor relevancia (46%) las instituciones europeas y latinoamericanas (33%). A su vez, los Profesores prácticamente no nombran instituciones de otros continentes como Asia, Oceanía y África.

3) Estudiantes

La encuesta fue respondida por 133 Estudiantes de distintas carreras universitarias¹⁴. El 84% son de grado (112), mientras que el 16% son de posgrado (21), de las siguientes Unidades Académicas¹⁵:

Tabla 20. Unidades Académicas de los Estudiantes de la UNSAM que respondieron la encuesta NEIES.

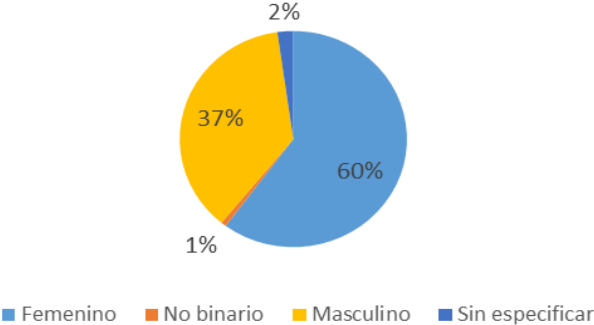
Unidad Académica	Cantidad de Estudiantes
3iA	11
Arquitectura	2
Escuela de Ciencia y Tecnología	29
Escuela de Economía y Negocios	22
Escuela de Política y Gobierno	4
Humanidades	21
IDAES	20
Instituto de Tecnología Sabato	7
Instituto de Artes Maurice Kagel	2
Instituto del Transporte	2
IRyM	6
Instituto de Calidad Industrial	2
IIB	5
Total	133

Además, se destaca que la encuesta fue respondida por Estudiantes de distintas nacionalidades: argentina (122), boliviana (2), brasilera (3), chilena (1), colombiana (1), francesa (1), peruana (1), salvadoreña (1) y uruguaya (1). El 60% de los entrevistados fueron mujeres, con un promedio de edad de 26 años.

¹⁴ El total de Estudiantes de la UNSAM es de 22.500 aproximadamente, entre las carreras de grado y posgrado.

¹⁵ El listado puede contener algunas fallas, dado que muchos estudiantes contestaron sin especificar su disciplina (como por ejemplo, de las distintas ingenierías). Se realizó un rastreo de las otras respuestas para luego ubicar la Unidad Académica correspondiente.

Gráfico 8. Estudiantes de la UNSAM, según género
Género de Estudiantes de la UNSAM



Percepciones sobre las Políticas de Internacionalización

Dentro de las ideas y conceptos que los Estudiantes de la UNSAM asocian a la internacionalización universitaria, se resaltan los siguientes:

Imagen 3. Nube de palabras que caracterizan la internacionalización universitaria, según Estudiantes de la UNSAM.



Los Estudiantes de la UNSAM resaltan la importancia de participar en las siguientes actividades vinculadas a la internacionalización universitaria:

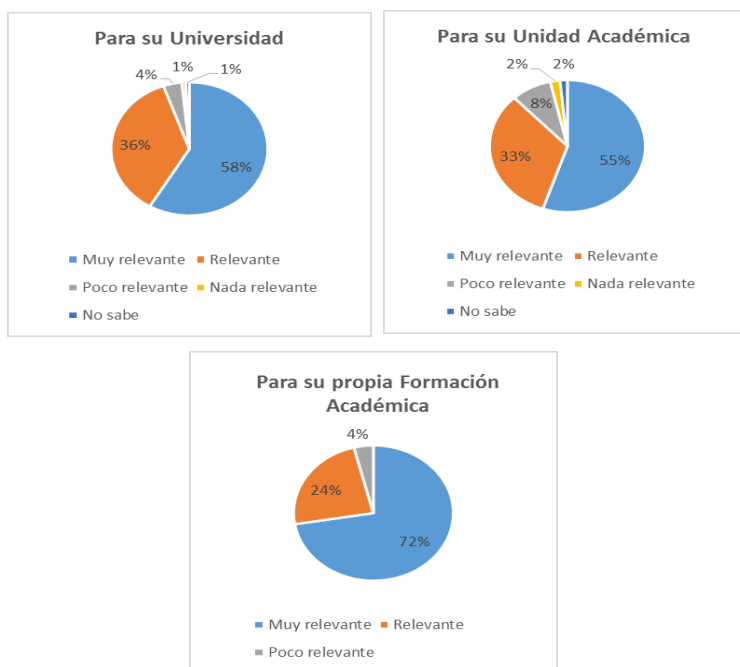
Tabla 21. Actividades prioritarias de internacionalización, según Estudiantes de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	No Sabe
Poder realizar actividades de movilidad internacional	65%	32%	2%	1%
Participar en cursos de aprendizaje de idiomas	60%	30,5%	9,5%	0%
Participar en proyectos de investigación internacionales	59%	32%	9%	0%
Asistir a conferencias magistrales o cursos breves con invitados internacionales	58,5%	32%	9,5%	0%
Contar con competencias internacionales y/o interculturales al terminar tus estudios	57%	36%	6%	1%
Estudiar en una institución con prestigio y/o reconocimiento internacional	52%	41%	7,0%	0,0%
Poder acceder a bibliografía internacional en otro idioma	50,5%	39%	10,5%	0%
Realizar o participar en actividades internacionales e interculturales dentro de la institución	48%	45%	7%	0%
Compartir clases o cursos con estudiantes extranjeros	47,5%	43%	9,5%	0%
Poder participar en cursos obligatorios en otros idiomas de carreras de grado y posgrado	37,5%	45,5%	16%	1%
Participar de carreras / programas de doble titulación	37%	44%	11%	8%
Participar en clases de Educación a distancia o cursos virtuales internacionales	26%	39%	31%	4%

Se otorga mayor prioridad (más del 90% considera entre “Muy importante” e “Importante”) a las **actividades de movilidad internacional, cursos de aprendizaje de idiomas, a contar con competencias internacionales y/o interculturales al terminar tus estudios, participar en proyectos de investigación internacionales y asistir a conferencias magistrales o cursos breves con invitados internacionales.**

Por otro lado, los Estudiantes de la UNSAM enfatizan la relevancia de la internacionalización tanto para su Universidad como para su Unidad Académica (en menor medida). Se ilustra esta tendencia en los siguientes gráficos:

Gráficos 9 y 10. Grado de relevancia de la Internacionalización para su Universidad y para su Facultad / Centro / Unidad Académica, respectivamente, según Estudiantes de la UNSAM.



Prioridades de internacionalización universitaria

Dentro de las motivaciones que guían a los Estudiantes de la UNSAM a realizar una experiencia de movilidad, predomina **Aumentar habilidades o competencias académicas** y **Adquirir competencias interculturales**. En segundo término, se destacan la **Experiencia personal** y el **Inter-cambio cultural**. Resulta llamativo que en último lugar, de importancia los estudiantes destacan su empleabilidad futura.

Tabla 22. Motivaciones de la Movilidad Estudiantil, según Estudiantes de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Aumentar habilidades o competencias académicas	80%	20%	0%	0%	0%
Adquirir competencias interculturales	78%	21%	1%	0%	0%
Experiencia personal	74%	24%	2%	0%	0%
Intercambio cultural	71%	24%	5%	0%	0%
Formación en idiomas extranjeros	54%	38%	8%	0%	0%
Empleabilidad en el futuro	53%	32%	14%	0%	1%

Los estudiantes incluyeron de manera libre otras motivaciones, que apuntan por ejemplo a la construcción de redes interpersonales, aportar a las políticas de colaboración internacional universitaria a través de sus experiencias, aprehender conocimientos y perspectivas diferentes, entre otras (Ver anexos).

Los Estudiantes de la UNSAM identifican el grado de importancia de la internacionalización de la universidad en los siguientes aspectos institucionales:

Tabla 23. Prioridades institucionales de Internacionalización, según Estudiantes de la UNSAM, dispuestas según orden de importancia.

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Oportunidad de participación en becas internacionales	83%	16%	0%	0%	1%
Difusión de becas y proyectos internacionales	79%	19%	1%	0%	1%
Firma de convenios internacionales de coop.	73%	22%	2,5%	0%	2,5%
Presupuesto para acciones internacionales	65%	27%	5,5%	1%	1,5%
Participación en acciones de fortalecimiento de la coop. e integración regional	59,5%	34%	4,0%	0,0%	2,5%

Membresías en asociaciones internacionales	46%	34%	12,0%	1,0%	7,0%
Misiones institucionales al exterior	45%	37%	14%	0%	4%
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación, etc.	43%	37,5%	15,5%	2,5%	1,5%
Participación y visibilización de la Universidad en rankings int. de educ. sup	34,5%	51%	10,5%	1%	3%
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales	29%	47%	19%	3%	2%
Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes int.	27,5%	41,5%	27%	2,5%	1,5%
Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma(s)	27%	47%	18%	4%	4%

Las prioridades institucionales en que los Estudiantes de la UNSAM hacen hincapié son principalmente la **Oportunidad de participación en becas internacionales**, la **Difusión de becas y proyectos internacionales** y la **Firma de convenios internacionales de cooperación**. Es decir, acciones vinculadas a la movilidad y el intercambio estudiantil. Por otro lado, destacan con un menor grado de relevancia a las siguientes acciones: **Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internacionales**, **Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma(s)** y la **Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales**.

Internacionalización académica

La encuesta sobre internacionalización universitaria se propuso también indagar en las actividades diarias de estudio, cursada e investigación vinculadas con distintas dimensiones internacionales. Los Estudiantes de la UNSAM afirmaron que se encuentran en contacto con las siguientes dinámicas diarias de estudio:

Tabla 24. Actividades de Internacionalización durante Estudios en la Universidad de Estudiantes de la UNSAM, según orden de importancia.

	Si	No	No Sabe
En clases, has trabajado con casos internacionales (por ejemplo lectura de experiencias internacionales)	75%	23%	2%
Participado en clases y/o cursos donde también participaban estudiantes internac. de intercambio	74%	23%	3%
Leído bibliografía obligatoria en otro idioma	72%	26%	2%
Estado en contacto con la Oficina de Relaciones Internacionales de su Universidad	53%	44%	3%
En los últimos años, asistido a congresos o eventos internacionales en su país	51%	46%	3%
Participado de charlas informativas por parte del área de internacionales de su Universidad	48%	50%	2%
Tenido profesores invitados de instituciones extranjeras	42,5%	53,5%	4%
Estudiado un idioma obligatorio en su Universidad	37,5%	61%	1,5%
Tenido docentes extranjeros	32%	65%	3%
Participado de un programa de movilidad estudiantil internacional de la Universidad	28%	66%	6%
Estudiado un idioma optativo en su Universidad	20%	76%	4%
En los últimos años, has asistido a congresos o eventos internacionales en el extranjero	16%	79%	5%
Participado en proyectos de investigación con financiamiento externo/cooperación internacional	13%	83%	4%

Entre los datos que más resaltan, entre el 70 y el 75% de los Estudiantes encuestados, ha **participado en clases y/o cursos donde también participaban estudiantes internacionales de intercambio**, ha **trabajado en clase con casos internacionales**, y ha **leído bibliografía en otros idiomas**. Además, el 28% ha **participado en un programa de movilidad estudiantil internacional de la Universidad** y más de la mitad (53%) ha **estado en contacto con la Oficina de Relaciones Internacionales**.

Por otro lado, resulta interesante notar que dentro de los Estudiantes de la UNSAM que respondieron la encuesta el 83% **no ha participado en proyectos de investigación con financiamiento externo/cooperación internacional**. También se observa que por lo menos seis de cada diez

estudiantes de la UNSAM (65%) **no han estudiado en cursos con docentes extranjeros** y **no han estudiado un idioma obligatorio en la Universidad** (61%). Para los idiomas optativos es aún mayor el porcentaje de quienes no los han estudiado en la Universidad (76%). Por último, se enfatiza que en los últimos años, el 79% de los Estudiantes de la UNSAM **no ha asistido a congresos o eventos internacionales en el extranjero**.

Redes de Internacionalización / socios prioritarios

Respecto de los Socios Internacionales prioritarios nombrados por los Estudiantes, se distribuyen geográficamente de la siguiente manera:

Tabla 25. Socios Internacionales prioritarios, según Estudiantes de la UNSAM

	Cantidad de Socios	Porcentaje
Europa	167	52%
Latinoamérica	102	32%
Norteamérica	40	12%
Asia	5	2%
Oceanía	8	2%
Africa	1	0%
Organismos Internacionales / Redes	0	0%
Total	323	100%

En relación a la distribución regional, las instituciones prioritarias para los Estudiantes de la UNSAM se concentran fuertemente en Europa (52%) y en menor medida en Latinoamérica (32%) y Norteamérica (12%). Es decir, que se profundiza la tendencia que veíamos entre las Autoridades y los Docentes.

Conclusiones

La encuesta NEIES forma parte de un incipiente proceso de reflexión y sistematización de las experiencias de Internacionalización Universitaria en el Sur de Sudamérica. En los últimos años, se han venido tejiendo y consolidando nuevas redes, buscando poner el foco de la internacionali-

zación desde nuestras regiones. Este breve análisis de la encuesta sobre internacionalización universitaria se enmarca en dicho proceso. Esbozamos aquí algunas ideas generales, que consideramos como posibles líneas de continuidad de investigación y profundización sobre las políticas de internacionalización universitaria:

- Una primera noción que sobresale, es la valorización prioritaria que continúan teniendo **actividades tradicionales de cooperación internacional**. Es decir, que tanto Autoridades, como Docentes y Estudiantes de la UNSAM tienden a priorizar la relevancia de las acciones de movilidad y firma de convenios por sobre acciones de internacionalización del currículum y en casa. En este sentido, constituye una cuestión relevante a **continuar indagando las percepciones y acciones vinculadas a la esta segunda acepción de internacionalización** (cursos en otros idiomas, cursos virtuales internacionales, etc.) y proponer metodologías apropiadas para impulsarlas.
- Es interesante destacar que si bien las tres categorías entrevistadas remarcan la relevancia de la gran mayoría de las acciones y categorías de la internacionalización, no se percibe con el mismo nivel de acentuación la necesidad de asociar soluciones al **financiamiento** de las mismas. Notamos que esto sucede tanto a nivel interno (presupuesto de la universidad para la internacionalización), como para la búsqueda de financiamiento externo.
- Generalmente, se destaca una lógica de cercanía a la hora de evaluar el desarrollo de las políticas de internacionalización. Principalmente los Funcionarios y Docentes, consideran que dichas políticas están más desarrolladas en la **propia institución**, en segundo lugar en el país, y en menor medida en términos de herramientas regionales.
- En relación a la percepción de las políticas de movilidad, tiende a verse como prioritaria la **movilidad saliente** por sobre la entrante; así como también ocurre algo similar con la movilidad de **estudiantes de posgrado** por sobre la de estudiantes de grado. Sin embargo, respecto a otras acciones de internacionalización académica, se destaca de manera reiterada la importancia de la presencia de invitados y docentes/investigadores extranjeros para que aporten a la comunidad académica en diferentes instancias y con diversas herramientas educativas (conferencias, cursos breves, cursos regulares, investigaciones, estadías largas, etc.).

- Dentro de las instituciones destacadas como socios internacionales prioritarios, continúa priorizándose la integración con **universidades europeas**. En segundo lugar, encontramos **instituciones latinoamericanas**. En tercer lugar, se nombran a universidades norteamericanas. Con porcentajes escasos se nombran otras regiones como Asia y Oceanía. Entre los distintos claustros de encuestados se mantiene una tendencia similar. Sin embargo, para los Estudiantes, los socios europeos concentran un mayor porcentaje que para los Docentes y Funcionarios. A su vez, las Autoridades introducen en el listado a socios de otras regiones y organismos internacionales. Por otro lado, Encontramos llamativamente una distribución geográfica similar respecto a los convenios vigentes entre la UNSAM y las instituciones asociadas¹⁶. De las instituciones prioritarias que las Autoridades de la UNSAM nombran, no existen convenios vigentes con alrededor del 50%.
- Las **actividades cotidianas** de internacionalización académica para los Estudiantes de la UNSAM se vinculan predominantemente al trabajo dentro del aula: compartir clases con estudiantes extranjeros, el estudio de casos internacionales y lecturas de bibliografía en otros idiomas. Además, se resalta que casi tres de cada diez de los alumnos UNSAM que contestaron la encuesta (28%) han participado en un programa de movilidad estudiantil internacional de la Universidad.
- Si bien existen fuertes puntos de contacto, se notan ciertos matices entre las percepciones entre Autoridades, Docentes y Estudiantes. Cada una de las áreas, posiblemente por la lógica propia de claustro, tiende a priorizar las acciones de internacionalización vinculadas a su propia área.

¹⁶ La distribución geográfica de los convenios bilaterales de la UNSAM, a julio de 2017 es la siguiente: Europa (51%), Latinoamérica (33%), Norteamérica (6%), Asia (4%), Organismos Internacionales (4%) y África (2%).

Capítulo 6.3. ¿Cómo vemos la internacionalización universitaria? Relevamiento de las percepciones de la comunidad académica en la Universidad Nacional de Avellaneda

Fiorella Wernicke

Como se menciona en los artículos precedentes, la presente sistematización se enmarca en la encuesta sobre Internacionalización Universitaria que se llevó adelante en el proyecto Internacionalización e Integración: Percepciones, Concepciones y Prácticas en las Universidades de la Región, del Núcleo de Estudios e Investigaciones de Educación Superior del MERCOSUR (NEIES) entre octubre y diciembre de 2016, manteniéndose abierta la posibilidad de remitir respuestas durante los primeros meses del 2017.

La intención del trabajo realizado nace a raíz de identificar una potencial desconexión entre las prácticas, la conceptualización y las percepciones de la comunidad universitaria respecto al proceso de internacionalización de sus casas de estudio.

La encuesta fue aplicada de forma digital mediante la utilización de la herramienta “encuesta” de Google. La distribución de las mismas se llevó adelante, a través de la Dirección de Prensa de la UNDAV en redes sociales, página web y *mailing* institucional así como el contacto desde el Área de Cooperación Internacional con autoridades de gestión, decanos, directores de carreras, gremios, centros de estudiantes, etc.

Debe indicarse que, si bien la muestra de la encuesta NEIES no es estadísticamente representativa de la población de las instituciones participantes nos permiten obtener información relevante y continuar pensando el proceso de la internacionalización de forma activa y endógena.

Tal como se indica en los distintos estudios, los instrumentos fueron divididos en relación a cuestiones marco del proceso de la internacionalización como pueden ser las percepciones de las políticas de internacionalización; la identificación de prioridades; la política de movilidad y la Internacio-

nalización académica. Para abordar preguntas más específicas según el tipo de participación académica-institucional, se definieron tres categorías:

- Docentes, Académicos e Investigadores
- Autoridades / Funcionarios / Personal de Administración y Servicio¹⁷;
- Estudiantes

La UNDAV obtuvo una alta tasa de respuestas en lo referido docentes y autoridades mientras que en la encuesta dirigida a los estudiantes hubo menores replicas. Respondieron 40 docentes entre los que se incluyen representantes de todas las unidades académicas de la institución, 30 estudiantes también de representativo de las unidades y 32 respuestas de autoridades y no docentes, donde se contemplan la totalidad de los decanos y secretarías.

Presentación de los resultados de la aplicación de la encuesta NEIES en la Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV)

Percepción de Docentes, Académicos e Investigadores¹⁸ sobre las políticas de internacionalización

En primer lugar, se les solicitó a los encuestados que indicaran tres palabras para caracterizar a la internacionalización universitaria, a los efectos de identificar cuáles son los primeros conceptos que se divisan y qué podemos inferir en relación a ellos. La caracterización por parte de los encuestados en UNDAV fue la siguiente:

17 Si bien para el instrumento se toman estas denominaciones por el consenso obtenido en una de las reuniones presenciales del proyecto, a lo largo del presente trabajo me referiré al personal de administración y servicio como No Docentes para identificarlos tal como sucede en UNDAV.

¹⁸ Se utilizará a lo largo del texto el término docentes

Imagen 1: Nube de palabras que caractericen la internacionalización universitaria, según Docentes e Investigadores de la UNDAV.



En dicha nube encontramos percepciones convergentes y divergentes, surgen algunas palabras particulares como nivelación, riesgo, universalidad; aquellas que se destacan son intercambio, integración, cooperación, conocimiento, crecimiento, movilidad, reconocimiento, entre otras.

Una vez que los encuestados indicaron su parecer, se realizaron preguntas cerradas respecto a diversas cuestiones del proceso de internacionalización. En esta primera parte, se indicaron diferentes aspectos del proceso de internacionalización universitaria para que los encuestados pudieran ponderar la relevancia de los mismos.

Prioridades de Internacionalización Universitaria

En el siguiente cuadro, se volcaron las acciones seleccionadas por el equipo de investigación en la primera columna y las ponderaciones posibles en el resto. Se presenta la información en función de la relevancia asignada por los encuestados.

Tabla 1: aspectos de la internacionalización para su Universidad según Docentes e Investigadores de la UNDAV situadas según orden de importancia. Elaboración Propia

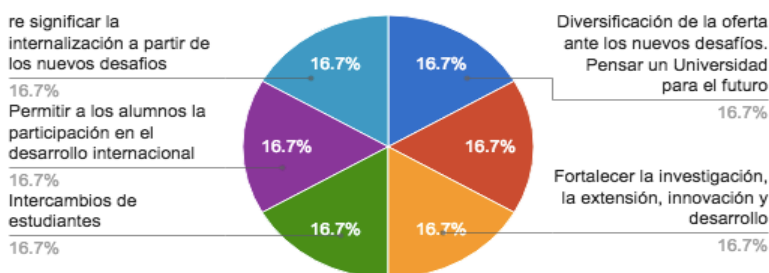
	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo	74.4%	20.5%	2.6%	2.6%	
Fortalecimiento da la cooperación e integración regional	63.2%	31.6%	2.6%	2.6%	

Articular con las políticas públicas de coop. regionales	57.9%	28.9%	7.9%	5.3%	
Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estud. de grado y posgrado	56.4%	35.9%	5.1%	2.6%	
Fortalecer la internacionalización de los planes de estudios	53.8%	41%		5%	
Fortalecer las actividades internacionales e interculturales dentro de la institución	53.8%	41%	2.6%	2.6%	
Mejorar la calidad educativa de carreras de grado y posgrado	46.2%	46.2%	5.1%	2.6%	
Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución	46.2%	46.2%	5.1%	2.6%	
Articular con las políticas públicas de coop. nacionales	46.2%	33.3%	12.8%	5.1%	2.6%
Aumentar y diversificar ingresos externos	36.8%	26.2%	28.2%	5.1%	
Otros*	55.6%	22.2%	11.1%	11.1%	

En “otros”, los docentes indicaron las siguientes cuestiones:

Gráfico 1: Otros aspectos de la internacionalización para su Universidad según Docentes e Investigadores de la UNDAV situadas según orden de importancia. Elaboración Propia

***Otros. Detalle:**



Si bien, en primer lugar se ubicó a la acción de fortalecer la investigación, innovación y desarrollo, merece la pena destacar la alta ponderación rela-

cionada al proceso de integración regional ya sea como proceso en sí o en relación a las políticas públicas.

Resulta significativa también, la baja ponderación respecto a la articulación con políticas públicas de cooperación nacionales ya que, al combinar las categorías: “poco importante”, “nada importante” y “no sabe” el porcentaje obtenido es del 20.5 encontrándose en el orden prioritario de “muy importante” anteúltima, seguida por la categoría aumentar y diversificar ingresos externos que resulta la de menor ponderación relativa.

Otra de las preguntas se relacionaba con el grado de relevancia que consideran que tiene, la internacionalización tanto a nivel de las estructuras institucionales como personal, el 57.9% de los encuestados consideran que es muy relevante para su desarrollo académico mientras que para la institución es de un 55.6%, muy parejo. Al hora de analizar las unidades académicas, el porcentaje baja considerablemente a 38.5% sumado a que para esta última categoría, un 15.4% de los entrevistados indicó que resulta poco relevante.

En los siguientes tres cuadros, se podrá ver la ponderación realizada por los docentes en relación a su percepción del grado de prioridad de las acciones de internacionalización en la UNDAV. Las mismas se dividirán en función de prioridades en formación; prioridades en formación y prioridades institucionales, al igual que el cuadro anterior se encuentra ordenado, siguiendo a las respuestas, del más a menos importancia.

Tabla 2: grado de prioridades tienen las siguientes acciones de internacionalización en su institución. Elaboración Propia

PRIORIDADES EN FORMACION	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad internacional de estudiantes de posgrado	43.6%	12.8%	23.1%	5.1%	15.4%
Participación Institucionalizada de investigadores e invitados internac. en seminarios y cursos regulares	43.2%	27%	13.5%	10.8%	5.4%
Dictado de conferencias magistrales por invitados internacionales	38.5%	41%	7.7%	10.3%	2.6%
Dictado de cursos breves y/o optativos por invitados e investigadores intern.	37.8%	32.4%	21.6%	5.4%	2.7%

Movilidad internacional de estudiantes de grado	36.8%	34.2%	15.8%	7.9%	5.3%
Incremento de carreras / programa de Doble Titulación	35.1%	18.9%	27%	10.8%	8.1%
Educación a distancia	32.4%	40.5%	13.5%	10.8%	2.7%
Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian una carrera completa de grado o posgrado en su Universidad	30.8%	41%	15.4%	10.3%	2.6%
Dictado de cursos virtuales internacionales	30.8%	28.2%	12.8%	20.5%	7.7%
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero, en los planes de estudio de posgrado	21.1%	28.9%	26.3%	7.9%	15.8%
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero, en estudio grado	21.1%	23.7%	34.2%	15.8%	5.3%
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de grado y posgrado	15.4%	35.9%	38.5%	5.1%	5.1%
Dictados de cursos en otros idiomas	12.8%	30.8%	30.8%	20.5%	5.1%
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas en carreras de posgrado	7.9%	42.1%	34.2%	5.3%	10.5%

En el cuadro anterior podemos ver que las dos primeras acciones son vinculadas a la internacionalización hacia fuera mientras que la tercera y cuarta son de internacionalización hacia dentro. Las acciones cortas tienen mayor ponderación, así como el posgrado sobre el grado.

Se destaca el dictado de conferencias magistrales, así como cursos o seminarios por invitados internacionales.

Llama la atención que siendo la UNDAV una institución joven, que cuenta con una doble titulación de grado con una universidad de Brasil, la ponderación de dicha acción entre poco importante y nada importante asciende a 37.8%. A su vez, el dictado de cursos en otros idiomas o la obligatoriedad de oferta permanente en otros idiomas cuentan también con una muy baja ponderación.

Tabla 3: grado de prioridades en investigación. Elaboración Propia

PRIORIDADES EN INVESTIGACION	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internacionales	61.5%	25.6%		5.1%	5.1%
Participación en congresos, seminarios o eventos internac.	61.5%	15.4%	12.8%	5.1%	5.1%
Movilidad internacional de académicos e investigadores	57.9%	26.3%		5.3%	7.9%
Incremento en la participación en proyectos regionales e intern. de I+D+I	53.8%	33.3%	5.1%		5.1%
Desarrollo de redes internacionales de cooperación en investigación y/o docencia	51.3%	33.3%		7.7%	5.1%
Programa institucional de estancias doctorales y posdoctorales	43.6%	35.9%	14.4%	2.6%	2.6%
Fomento a la publicación en revistas científicas internacionales con referato	41%	28.2%	12.8%	12.8%	5.1%

En este caso, cambia rotundamente la proporción, habiendo mucho mayor consenso entre muy importante e importante respecto a las acciones de internacionalización propuestas. La difusión y participación de proyectos regionales e internacionales se lleva la mayor ponderación siendo destacable que el fomento de publicación en revistas científicas con referato resulta la menos ponderada.

Tabla 4: grado de prioridades institucionales. Elaboración Propia

PRIORIDADES INSTITUCIONALES	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Fortalecimiento da la difusión de becas y proyectos internacionales	48.7%	35.9%	5.1%	7.7%	
Firma de convenios internacionales de coop.	43.6%	41%	5.1%		7.7%
Captación de recursos y financiamiento internacional	41%	28.2%	12.8%	12.8%	5.1%
Presupuesto para acciones internacionales	35.9%	28.2%	12.8%	20.5%	2.6%

Misiones institucionales al exterior	28.2%	41%	12.8%	10.3%	7.7%
Participación y viabilización de la Universidad en rankings inter. de educación	23.1%	33.3%	25.6%	7.7%	10.3%
Membresías en asociaciones internacionales	21.1%	36.8%	31.6%	5.3%	5.3%
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales	17.9%	33.3%	33.3%	7.7%	7.7%
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, investigación, etc.	17.9%	33.3%	17.9%	25.6%	5.1%
Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes int.	17.9%	28.2%	28.2%	12.8%	12.8%
Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma (s)	7.7%	41%	20.5%	14.4%	7.7%

Al igual que en la respuesta anterior, el fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales se encuentra en primer lugar. Puede resaltarse una alta ponderación respecto a la participación y visibilización de la universidad en *rankings* internacionales por sobre la realización de eventos artísticos y culturales de carácter internacional o contar con la página web en diferentes idiomas que fue ponderado como nada importante por el 25.6%. El idioma vuelve a ser una cuestión de poca relevancia y aquí se suma como nada importante (20.5%) el presupuesto para acciones internacionales.

Política de Movilidad

En el apartado de la encuesta vinculado a la movilidad internacional, se realizaron preguntas vinculadas a los principales actores de la comunidad académica: docentes, estudiantes y no docentes.

Respecto a la movilidad estudiantil, la mayor ponderación se da en las acciones de Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de grado y posgrado. Sin embargo, la ponderación general de muy importante es relativamente baja ya que la mayor asciende al 33%. Se prioriza la importancia de la movilidad saliente por sobre la entrante, el grado sobre el posgrado.

Tabla 5: Prioridades de acción de movilidad estudiantil. Elaboración Propia

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de grado	33.3%	30.8	12.8%	10.3%	12.8%
Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de posgrado	33.3%	25.6%	10.3%	10.3%	20.5%
Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera)	30.8%	38.5%	17.9%	7.7%	5.1%
Movilidad estudiantil saliente de posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera)	30.8%	25.6%	17.9%	10.3%	10.3%
Movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado (estudiantes Internacionales que estudian en su Universidad)	25.6%	43.6%	12.8%	12.8%	5.1%
Movilidad estudiantil entrante de posgrado (estudiantes Internacionales que estudian en su Universidad)	25.6%	30.8%	17.9%	12.8%	12.8%

En relación a la movilidad de docentes, académicos e investigadores, la percepción positiva, aumenta al 51.3%, siendo la más ponderada la movilidad docente saliente para seminarios, talleres, *workshops* o congresos internacionales. Se puede destacar también que el 15.4% indica como “nada importante” la movilidad docente saliente de su Universidad que hacen estancias largas/año sabático y el mismo porcentaje no sabe respecto a la implicancia que colegas realicen sus años sabáticos en la UNDAV.

Tabla 6: Prioridades de acción de movilidad de docentes, académicos e investigadores. Elaboración Propia

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad docente saliente de su Universidad en seminarios, <i>workshops</i> o congresos inter.	51.3%	28.2%	5.1%	5.1%	7.7%

Movilidad docente EN- TRANTE de su Universidad en seminarios, <i>workshops</i> o congresos inter.	43.6%	28.2%	15.4%	5.1%	7.7%
Movilidad de docente sa- liente de su Universidad que hacen estancias largas/año sabático	43.6%	15.4%	12.8%	15.4%	12.8%
Movilidad docente entrante (internacional) que hacen estancias largas/año sabático	38.5%	17.9%	15.4%	12.8%	15.4%

En cuanto al personal no docente, de administración, técnico o de gestión resulta significativo el cambio en la percepción respecto a su participación del proceso de internacionalización en relación a los actores anteriores. Entre un 26.3% y un 30.8% indican que no tiene posición tomada o no saben al respecto y aquellos que lo consideran “muy importante” se reducen notablemente mientras que “nada importante” no baja del 10.3%.

Un 18.4% considera que la movilidad en seminarios, talleres, *workshops* o congresos internacionales es “muy importante” mientras que el 30% indican que la movilidad tanto entrante como saliente de personal de gestión es “importante”.

Tabla 7: Prioridades de acción de movilidad del personal de administración, técnico o de gestión. Elaboración Propia

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad en seminarios, talleres, <i>workshops</i> o congre- sos internacionales	18.4%	28.9%	15.8%	10.5%	26.3 %
Movilidad docente entrante (internacional) que hacen estancias largas/año sabático	38.5%	17.9%	15.4%	12.8%	15.4 %
Movilidad saliente del perso- nal de gestión o <i>staff</i>	10.3%	30.8%	20.5%	10.3%	28.2 %
Movilidad entrante del perso- nal de gestión o <i>staff</i>	7.7%	30.5%	20.5%	10.3%	30.8 %

Internacionalización Académica

En esta oportunidad, indagamos sobre a la percepción de la internacionalización académica. Específicamente respecto a las estrategias de interna-

cionalización utilizadas en el dictado de sus clases y/o actividades de investigación, así como la frecuencia en que son utilizadas diversas acciones de internacionalización.

En lo que respecta a las estrategias utilizadas en clase, los resultados arrojados fueron los siguientes:

Tabla 8: Estrategias de Internacionalización utilizadas en el dictado de clases y/o investigación. Elaboración Propia

	Muy Frecuentemente	Frecuentemente	Poco Frecuente
Debate de temas de carácter internacional	48.7%	38.5%	12.8%
Consulta de material o bibliografía en otros idiomas	38.5%	33.3%	28.2%
Trabajos con casos prácticos de estudios intern.	35.9%	41%	23.1%
Consulta con colegas de otros países	23.1%	35.9%	41%
Trabajos de investigación con instituciones del extranjero	17.9%	38.5%	43.6%
Ninguna de las anteriores		15.4%	84.6%

La estrategia más frecuentemente, según las respuestas obtenidas, es el Debate de temas de carácter internacional. Sin embargo, el resto de las estrategias tienen un alto porcentaje.

Ahora bien, en relación a la frecuencia de las acciones de internacionalización propuestas para desarrollar la actividad docente y la investigación. El 38.5% indicó que es “muy frecuente”, Participar de redes académicas o de investigación internacionales. “Poco frecuente”, 76.3%, seleccionaron Realizar/Participar de un posgrado conjunto con universidades extranjeras y concretar una pasantía en el extranjero.

Tabla 9: Estrategias de Internacionalización utilizadas en el dictado de clases y/o investigación. Elaboración Propia

	Muy Frecuentemente	Frecuentemente	Poco Frecuente
Participar de redes académicas o de investigación internacionales	38.5%	25.6%	35.9%

bles en el resto. Se presenta la información en función de la relevancia asignada por los encuestados.

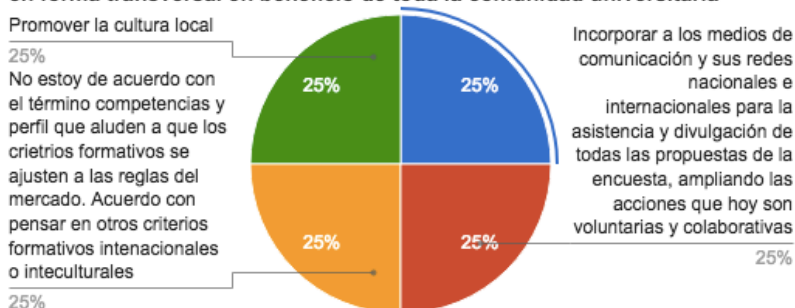
Respecto a las políticas de internacionalización y su relevancia para la institución, las autoridades y no docentes de la UNDAV indicaron:

Tabla 10: políticas de internacionalización y su relevancia para la institución, las autoridades y no docentes de la UNDAV. Elaboración propia

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Articular con las políticas públicas de coop. regionales	85%	15%			
Fortalecer la cooperación e integración regional	85%	15%			
Articular con las políticas públicas de coop. nacionales	80%	20%			
Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo	75%	25%			
Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución	65%	35%			
Mejorar la calidad educativa de carreras de grado	65%	25%	5%		5%
Mejorar la calidad educativa de carreras de posgrado	60%	35%			5%
Fortalecer la internacionalización de los planes de estudios	55%	30%		5%	10%
Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de posgrado (Maestría y Doctorado)	50%	25%	10%	10%	5%
Fortalecer las actividades internacionales e interculturales dentro de la institución	45%	55%			
Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de grado	35%	55%	10%		
Aumentar y diversificar ingresos externos	20%	60%	15%		5%
Otros*					

Gráfico 2: Detalle de la respuesta Otros- Elaboración propia

***Otros. Detalle / *Outros. Detalhe: el conocimiento de dentro de las instituciones de la relevancia de Cooperación Internacional, dado que actúa en forma transversal en beneficio de toda la comunidad universitaria**



Tal como sucedía en el caso anterior, se indican aquí como cuestiones de mayor relevancia la articulación de las políticas públicas de cooperación regional así como la necesidad de fortalecer la cooperación y la integración regional que se encuentran empatadas en primer lugar. En segundo lugar, encontramos la articulación con las políticas públicas de cooperación nacional. Por otro lado, existe en líneas generales, en relación a los docentes una mayor ponderación positiva de todas las acciones.

Luego se consultó respecto a la percepción del desarrollo existente en relación a las políticas de internacionalización universitaria en diferentes niveles (institución, en el país, en la región)

Tabla 11: percepción existente sobre el desarrollo de políticas de internacionalización universitaria en diferentes niveles. Elaboración Propia

	INSTITUCIÓN UNDAV	PAÍS – AR- GENTINA	REGIÓN - LATAM
Muy Desarrollado	9.5%	0%	4.76%
Desarrollado	95%	57.14%	28.57%
Incipiente	33.3%	23.8%	38.09%
No Desarrollado	4.76%	4.76%	4.76%
No sabe	4.76%	14.28%	19%

Resulta significativa la percepción vinculada a la institución ya que según las respuestas obtenidas, la UNDAV cuenta con mayor desarrollo relativo en materia de políticas de internacionalización que el país y la región. A

su vez, cuando se consulto respecto a relevancia que tiene la internacionalización para “su” Universidad y Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica solo un encuestado respondió que resulta poco relevante.

Se le solicito a los encuestados que indiquen hasta 3 (tres) instrumentos de políticas públicas que consideraran pertinentes para promover la internacionalización universitaria y los resultados fueron¹⁹:

Tabla 12: instrumentos de políticas públicas que consideraran pertinentes para promover la internacionalización universitaria. Elaboración propia.

Movilidad docente - movilidad estudiantil - redes - misiones - fundamentalmente la comunicación y difusión.
Misiones al exterior / Fomento de Redes
Becas de intercambio, dobles titulaciones, licencias laborales por intercambio
Investigación, enseñanza, extensión universitaria
Asistencia presupuestaria, desarrollo profundo de las áreas de Cooperación y Garantía para la permanencia de programas, todo con absoluta independencia de los cambios de signo político.
Fomento de redes, titulaciones múltiples de grado entre universidades , reconocimiento de trayectos formativos en otras casas de estudios
Información clara sobre cómo realizar intercambios con universidades (visados, convenios, programas)
Programas que promuevan destinos educativos
Articulación con sectores de educación superior, turismo y transporte
Reforma de la Ley de Educación Superior Nacional; Inclusión de partidas específicas en la Ley de presupuesto nacional; Línea de financiamiento por parte de los ministerios de Educación y Deportes, de Ciencia y Tecnología y de Cultura, para la participación en eventos internacionales que propendan al desarrollo de los diferentes campos del conocimiento, tecnologías y el desarrollo cultural.
CRES- UNESCO- Cartagena 2008 – París 2010
CIN- Argentina – documento " Las Universidades Publicas Propician Políticas de Estado en la Educación Superior" 2015
No conozco

En relación a las políticas de internacionalización adecuadas para estimular la innovación tecnológica y/o científica las respuestas obtenidas fueron²⁰:

¹⁹ Las respuestas son consignadas tal como los encuestados las expresaron evitando repetir el contenido.

²⁰ Ibid.

Tabla 13: políticas de internacionalización adecuadas para estimular la innovación tecnológica y/o científica. Elaboración propia

Promover la investigación endógena y exógena
Políticas públicas acordes a los desafíos, e innovación en concordancia con las necesidades de formación del contexto local, regional, nacional e internacional
investigación y ferias
Intercambio docente y estudiantil
La movilidad de profesores y gestores administrativos
El intercambio institucional, la oferta educativa compartida incluyendo grado y posgrado y el desarrollo de las tecnologías de comunicación que incluyan desde el aula virtual hasta la producción de contenidos pedagógico en formato audiovisual para medios y redes sociales
reconocimiento de trayectos formativos cursados en el exterior que aporten a las tesis, subsidios y financiamiento para movilidad estudiantil y docente, fomento de redes
Políticas de intercambio y de desarrollo sustentables
La articulación de las comunidades académicas mediante convenios, redes de cooperación y consorcios sustentados en la búsqueda del beneficio mutuo
Intercambio de profesores y docentes por períodos prolongados en los distintos centros de investigación
generación de redes. Talleres de intercambio breves de grupos de docentes y alumnos
Investigación y Transferencia
Internacionalización de la Educación Superior e intercambio tecnológico, estratégico en la región del Mercosur
Apoyo a la Búsqueda e Identificación de las tendencias de los Senderos de Mejoramiento
Contribuir a Superar el Rezago de la Inversión Tecnológica
Estadías de investigadores
jornadas científicas, simposios internacionales , congresos

En los siguientes tres cuadros, se podrá ver la ponderación realizada por las autoridades y no docentes en relación a su percepción del grado de prioridad de las acciones de internacionalización en la UNDAV. Las mismas se dividirán en función de prioridades en formación; prioridades en formación y prioridades institucionales, se encuentra ordenado, siguiendo a las respuestas, del más a menos importancia.

Tabla 14: grado de prioridades tienen las siguientes acciones de internacionalización en su institución. Elaboración Propia

PRIORIDADES EN FORMACIÓN	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad Internacional de estudiantes de grado y/o posgrado	60%	30%	5%		5%
Inclusión de estudiantes extranjeros que estudien una carrera completa de grado o posgrado en su Universidad	45%	35%	15%		5%
Dictado de conferencias magistrales por invitados int	40%	45%	10%		5%
Participación institucionalizada de investigadores e invitados inter. en seminarios. y cursos regulares	36.8%	52.6%	5.3%		5.3%
Incremento de carreras/programas de Doble Titulación	35.36%	50%	9.09%	4.54%	
Educación a distancia	35%	40%	20%		5%
Dictado de cursos breves y/o optativos por invitados internacionales	30%	45%	20%		5%
Dictado de Cursos Virtuales internacionales (MOOC y otros formatos)	26.3%	31.6%	21.1%	10.5%	10.5%
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de grado y posgrado	23.8%	42.85%	23.80%	4.76%	4.76%
Dictado de cursos en otros idiomas	10%	40%	25%		10%
Inclusión de bibliografía en idioma extranjero en grado y posgrado	9.09%	45.45%	31.81%	4.54%	9.09%

Como se observa en el cuadro anterior, la movilidad internacional de estudiantes de grado y/o posgrado resulta la Acción de mayor ponderación, 60% “muy importante. Es notable que la inclusión de estudiantes extranjeros de carreras completas en nuestras aulas haya obtenido el segundo lugar. Por otro lado, el 21% indicado como “poco importante” el dictado de cursos virtuales y con el 25% al dictado de cursos en otros idiomas mientras que la inclusión de bibliografía en otro idioma en los planes de estudio se lleva el 31.81%.

En todos los casos y en ambas encuestas la cuestión idiomática resulta con una muy baja ponderación.

Tabla 15: grado de prioridades tienen las siguientes acciones de internacionalización en su institución. Elaboración Propia

PRIORIDADES EN INVESTIGACION	Muy import.	Import.	Poco Import.	No Sabe
Movilidad internacional de académicos e investigadores	55%	30%	10%	5%
Desarrollo de redes internacionales de cooperación en investigación y/o docencia	55%	30%	10%	5%
Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internacionales	50%	40%	5%	5%
Participación en congresos, seminarios o eventos internac.	50%	40%	5%	5%
Incremento en la participación en proyectos regionales e internacionales de I+D+I	50%	35%	10%	5%
Programa institucional de estancias doctorales y posdoc.	45%	30%	15%	10%
Fomento a la publicación en revistas científicas internacionales con referato	40%	35%	10%	15%

Si bien la movilidad internacional resulta la a acción mejor ponderada, todas las acciones son concebidas como “muy importantes” o “importantes” en gran medida. Se destaca la participación en redes internacionales de cooperación. Al igual que en la encuesta docente el fomento de las publicaciones en revistas científicas tiene el menor valor relativo.

Tabla 16: grado de prioridades tienen las acciones de internacionalización en su institución. Elaboración Propia

PRIORIDADES INSTITUCIONALES	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Firma de convenios internacionales de cooperación	55%	35%	5%		5%
Captación de recursos y financiamiento internacional	55%	25%	5%	5%	10%
Fortalecimiento da la difusión de becas y proyectos internac.	52.6%	36.8%	10.5%		
Misiones institucion. al exterior	45%	50%	5%		
Presupuesto para acciones internacionales	40%	40%	10%	5%	5%
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación, etc.	40%	30%	15%	10%	5%
Membrecías en asociaciones internacionales	35%	55%	5%		5%
Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internacionales	26.3%	42.1%	15.8%	5.3%	10.5%
Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma (s)	26.3%	42.1%	10.5%	15.8%	5.3%
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales	20%	55%	25%		
Participación y viabilización de la Universidad en rankings internac. de educación superior	15%	45%	20%	15%	5%

En este caso, encontramos una mayor ponderación tanto de la firma de convenios de cooperación como la captación de recursos financieros. Este último obtuvo el 55% como muy importante mientras que el presupuesto para acciones internacionales el 40%. Con significativa diferencia a las respuestas indicadas por los docentes, encontrándose también la visibilización de los rankings hacia el final del cuadro.

Por otro lado, se dejó abierta la respuesta para que se identificaran/ nos propusieran prioridades temáticas en las cuales entienden que se deben establecer y/o reforzar los vínculos internacionales de la Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica para el próximo bienio.

Tabla 17: prioridades temáticas (áreas/subáreas científicas) en las cuales considera que se deben establecer y/o reforzar los vínculos internacionales de su Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica para el próximo bienio.

PRIORIDAD TEMÁTICA I	PRIORIDADES TEMÁTICAS II	PRIORIDADES TEMÁTICAS III
Reforzar el intercambio de estudiantes	Consolidar lazos más dinámicos en la internacionalización Regional Latinoamericana	Mayor presupuesto para las áreas de Coop. Inter. en las Universidades, para capacitación interna y recursos a disponer en acciones planificadas.
Cooperación Internacional	becas	salud
Relación específica con procesos industriales referentes a Seguridad e Higiene	Seguridad e Higiene con relación a Automotrices Extranjeras	Certificaciones internacionales en Normas Iram e Iso en relación a Seguridad e Higiene aplicado a Industria Automotriz
Trabajo colaborativo en Redes	Turismo	Emergencia de una diversidad de formatos de suministro comercial de servicios educativos.
Ambiente	Biodiversidad	desarrollos tecnológicos, ambientales y hábitat
Enseñanza en contextos de inclusión educativa y problemas de desgranamiento estudiantil	Trabajo de campo para desarrollo de políticas públicas en áreas de la región vulnerables	Intercambio estudiantil en áreas de la región vulnerables
Acercamiento de investigadores, científicos y divulgadores de la ciencia a los medios de comunicación de las universidades.	Desarrollo de programas asociados de investigación científica, renovación de los procedimientos de reconocimiento internacionales de titulaciones.	Promoción de diseños curriculares. Interinstitucionales y transfronterizos.
Participación en Congresos, Encuentros, Jornadas y Simposios Internacionales	Proyectos de investigación y transferencia	Proyectos de extensión
Producción audiovisual	Ingeniería - matemática aplicada	Planeamiento urbano
Doble titulación de Grado y Posgrado	Viviendas sociales	Periodismo
Ciencias Básicas y/o Física	Calidad educativa	arte

Interdisciplinariedad matemática	reforzar los vínculos internacionales de su Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica (áreas/sub-áreas científicas)	Conceptualizaciones disciplinarias desde la complejidad
----------------------------------	--	---

Política de Movilidad

En lo que respecta a la percepción de la política de movilidad, las prioridades indicadas son las siguientes:

Tabla 18: Percepciones respecto a la movilidad estudiantil. Elaboración Propia

MOVILIDAD DE ESTUDIANTES	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de grado y posgrado	52.6%	31.6%	10.5%		5.3%
Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera)	36.8%	57.9%	5.3%		
Movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado (estudiantes internacion. que estudian en su Universidad)	36.8%	57.9%	5.3%		

En relación a la movilidad estudiantil podemos apreciar que las estancias cortas y prácticas profesionales son las que mayor ponderación tienen seguidas por la movilidad saliente y entrante de carácter tradicional (entre un cuatrimestre y un año). Merece la pena recordar que en otra respuesta se había ponderado muy positivamente a los estudiantes migrantes que realizan carreras completas en nuestro país.

Tabla 19: Percepciones respecto a la movilidad de docentes, académicos e investigadores. Elaboración Propia

MOVILIDAD DE ACADÉMICOS	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad docente ENTRANTE de su Universidad en seminarios, talleres, <i>workshops</i> o congresos internacionales	52.6%	47.4%			

Movilidad docente saliente de su Universidad en seminarios, talleres, <i>workshops</i> o congresos inter.	52.6%	42.1%			5.3%
Movilidad docente entrante (internacional) que hacen estancias largas/año sabático	38.9%	22.2%	22.2%		16.7%
Movilidad de docente saliente de su Universidad que hacen estancias largas/año sabático	36.8%	26.3%	21.1%		15.8%

En lo que respecta a la movilidad docente, es notable que en primer lugar, aunque con ponderación muy similar, encontramos la movilidad entrante y luego la saliente, en ambos casos de corto plazo.

Tabla 20: Percepciones respecto a la movilidad del personal de administración, técnico o de gestión. Elaboración Propia

MOVILIDAD DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad en seminarios, talleres, <i>workshops</i> o congresos internación.	42.1%	31.6%	21.1%		5.3%
Movilidad saliente del personal de gestión o <i>staff</i>	27.8%	44.4%	16.7%	5.6%	5.6%
Movilidad entrante del personal de gestión o <i>staff</i>	15.8%	57.9%	15.8%	5.3%	5.3%

Al igual que sucedía con los docentes, en esta oportunidad también disminuye la ponderación general de la participación de los no docentes en el proceso de internacionalización. La mayor ponderación es para las movilidades cortas seguida por la movilidad saliente.

Socios Internacionales Prioritarios

La siguiente nube de palabras expresa el interés de los encuestados de trabajar con los socios potenciales que se indican

Imagen 5: Nube de palabras que caractericen los socios o socios potenciales de interés para las autoridades y no docentes de la UNDAV



Por último, mencionar las acciones de internacionalización que se indican como de interés para desarrollar en un futuro cercano.

Imagen 6: Nube de palabras que caractericen acciones potenciales de interés para las autoridades y no docentes de la UNDAV



Reflexiones finales

En el presente trabajo se busca exponer los resultados parciales de las encuestas realizadas en UNDAV con la intención de continuar aumentando la muestra y realizar un trabajo interno más exhaustivo en relación a las prácticas efectivas, la percepción, los desafíos e intereses de cooperación existentes.

Merece la pena destacar que se deberá obtener un mayor número de respuestas de estudiantes para poder desarrollar el análisis de sus percepciones. Sin embargo, en lo que respecta a los docentes y académicos así

como a las autoridades, funcionarios y no docentes podemos encontrar tanto convergencias como divergencias en diversas cuestiones.

En primer lugar me gustaría destacar la alta ponderación en relación a las políticas de internacionalización el interés de fortalecer el proceso de integración y cooperación así como articular con las políticas regionales de cooperación coincidente con la estrategia de internacionalización de la UNDAV que prioriza América Latina como socio estratégico principal.

Tal como se observa en otras instituciones del proyecto, la ponderación suele ser mayor de aquellas herramientas más tradicionales de la cooperación internacional así como de la internacionalización hacia afuera. De carácter más innovador encontramos coincidencias vinculadas a la movilidad pero de corto plazo ya no de un cuatrimestre o año.

Llama la atención como herramientas vinculadas a la virtualidad y la cuestión idiomática han quedado siempre en los últimos órdenes de prioridad. La doble titulación por su parte es altamente ponderada por autoridades y no docentes pero no así por los docentes.

Por último mencionar la riqueza de la última reunión presencial del proyecto NEIES realizada en la sede de Buenos Aires de COMAHUE donde cada institución tuvo lugar para exponer los resultados parciales de las encuestas y se generó un interesante clima en el que encontramos si bien existen matices, las coincidencias en las percepciones resultaron muy amplias en todas las casas de estudio de la región.

Capítulo 6.4. Informe de Resultados de la Dirección de Relaciones Internacionales de la Universidad Católica de Temuco

Felipe Quintano Mendez y Paulina Latorre

1. Introducción

El presente proyecto pretende realizar un acercamiento a las realidades institucionales de las universidades de la región, desde una perspectiva que pueda denotar y relevar percepciones, concepciones y prácticas de los diferentes actores de las comunidades universitarias involucrados en los procesos de internacionalización.

Objetivos Generales:

- Relevar e identificar las concepciones sobre la internacionalización universitaria, su relación con el proceso de integración regional y las prácticas concretas de cooperación internacional llevadas a cabo por los diferentes actores de las comunidades académicas en las universidades de Argentina, Brasil, y Chile.

Objetivos Específicos:

1. Sistematizar un corpus teórico conceptual sobre el proceso de integración regional en su relación con las acciones de internacionalización universitaria, con vista a indagar sobre los principales conceptos difundidos e implementados en su práctica por las universidades de los países involucradas para desarrollar sus relaciones internacionales.
2. Desarrollar una metodología de relevamiento de los distintos actores de la comunidad universitaria (docentes, investigadores, alumnos, gestores) con el fin de establecer las principales características de las concepciones de internacionalización universitaria en cada país, su vinculación o relación con la importancia del

proceso de integración regional y las prácticas llevadas a cabo por las instituciones que apoyen esas concepciones.

3. Difundir entre la comunidad universitaria latinoamericana las nociones y conceptos emanados de los actores con respecto a la internacionalización y su relación con el proceso de integración a fin de desarrollar nuevas prácticas y acciones en este sentido.

Metas y resultados

La meta principal del proyecto es producir un trabajo académico que de cuenta de “tensiones” en dos niveles, en primer lugar entre los desarrollos conceptuales y las practicas institucionales, y en segundo término entre las políticas públicas regionales de integración y su conocimiento y apropiación por parte de las instituciones académicas.

Impactos esperados

Los impactos esperados se pueden plasmar en tres niveles, ya que de los insumos de la investigación se espera poder contar con información sistematizada para fortalecer el desarrollo de políticas públicas en la región (particularmente las de ES en SEM), en las practicas de las instituciones académicas y en los propios actores de las Universidades.

2. Metodología

A fin de recabar las percepciones, concepciones y prácticas concretas de los distintos actores de las comunidades universitarias de la región, se realizó en cada país y en las universidades seleccionadas a tal fin, una serie de encuestas semi-estructuradas llevadas a cabo por los integrantes del proyecto, las encuestas fueron difundidas vía correo electrónico a los diferentes actores considerados relevantes para la investigación (estudiantes de grado y posgrado, docentes, investigadores, funcionarios y gestores universitarios). El diseño metodológico se desarrolló previendo la distinción de una serie de variables para la definición de los sujetos de investigación, es decir, los actores concretos indagados.

Con la información obtenida, se pretende desarrollar los análisis en el marco de estas variables previamente establecidas de acuerdo a una matriz de investigación, que se irá completando a medida que se desarrollen

los estudios. En particular, las facetas que se esperan indagar giran en torno a las perspectivas y conceptos de internacionalización universitaria, los proyectos estratégicos institucionales y su dimensión internacional de las universidades que integran, así también como las acciones y actividades concretas y efectivamente realizadas en las instituciones que apoyan estas concepciones. Se espera poder analizar, en este sentido, las “tensiones” que surgan entre la relación conceptual, los enunciados previstos de los actores y las actividades concretas que realizan, a modo de revelar las continuidades o discontinuidades, expectativas realizadas o supuestas, acciones ideales y concretas, que siguen el proceso de internacionalización universitaria en cada institución analizada y, por extensión, según la realidad de cada país. La expectativa que surge del análisis que se realizará es el de proveer de información sistemática de los actores universitarios que sea de utilidad para las iniciativas que se desarrollen desde las entidades regionales (SEM en particular) sobre los modos más adecuados y acordes de fomentar políticas institucionales y acciones a nivel regional que permitan promover el proceso de integración universitaria en cada país, en acuerdo con las políticas regionales ya instituidas, pero que tengan en cuenta las particularidades, realidades y percepciones de los integrantes de sus universidades

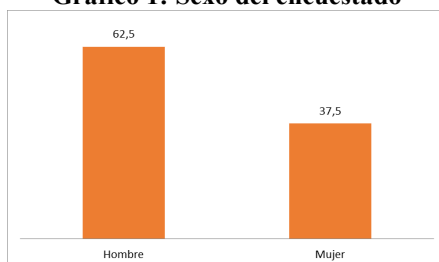
3. Resultados Gestores, Supervisores, Decanos.

3.1. Descripción de los encuestados

En este apartado, nos limitaremos a exponer de forma descriptiva las características de los encuestados con tal de dar una percepción general de las variables estructurales.

En el gráfico 1 se distribuye la población por sexo. Como se observa existe un porcentaje mayoritario de personas de género masculino en comparación con las personas de género femenino.

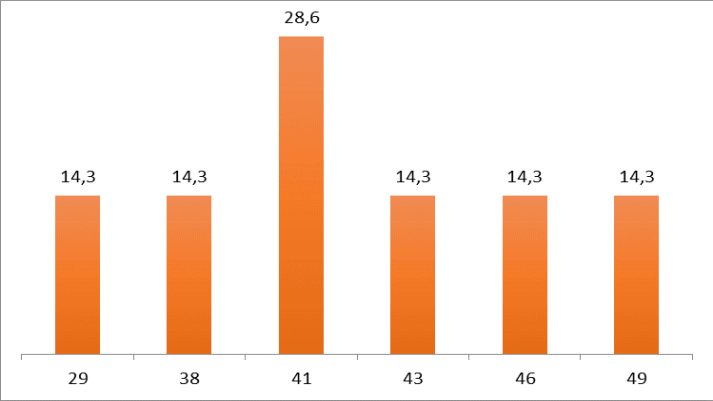
Gráfico 1: Sexo del encuestado



Fuente: Elaboración propia

En el gráfico n° 2 se observa la distribución de la edad de los encuestados, con una moda de 41 años y un rango que abarca desde los 29 hasta los 49 años de edad. De igual forma los datos presentan una media de 40,6 años.

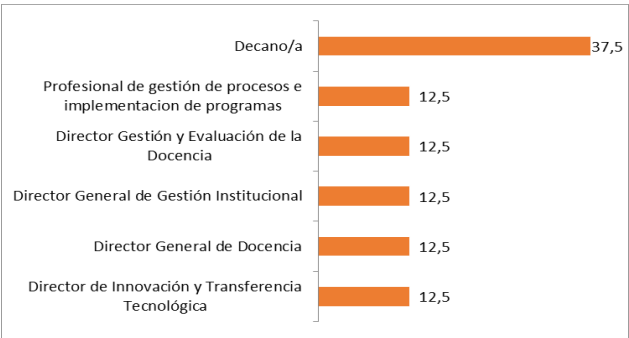
Gráfico 2: Edad de los encuestados



Fuente: Elaboración propia

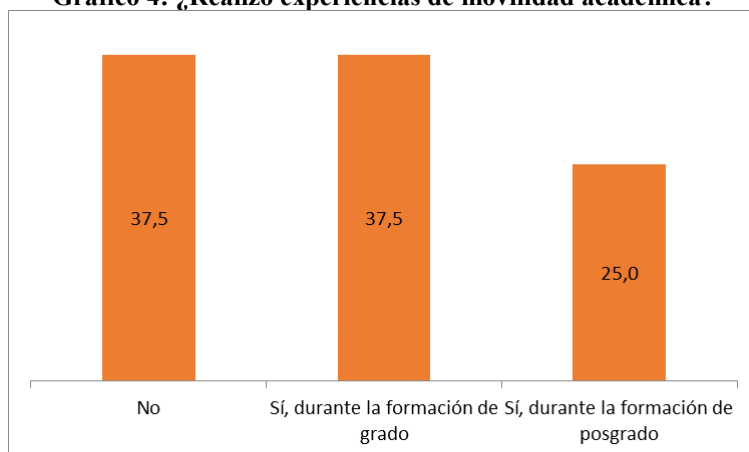
En lo que respecta al cargo que desempeñan, se puede observar que se distribuye entre cargos de directores, decanos y profesionales. De igual forma, el cargo que más encuesta respondió fue el asociado al decano. Aquí podemos observar la representación de la Vicerectoría Académica, Vicerectoría de Investigación y Postgrado y la Rectoría de la UC Temuco.

Gráfico 3: Cargo del encuestado



Fuente: elaboración propia

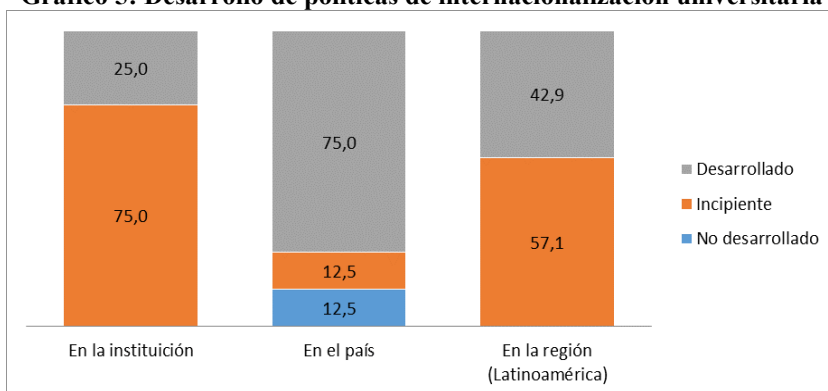
Gráfico 4: ¿Realizó experiencias de movilidad académica?



Fuente: Elaboración propia

Finalmente, en el gráfico 5 se observa la percepción de desarrollo de las políticas de internacionalización universitaria. La apreciación sobre el país es aquella que denota un mayor desarrollo en comparación con la institución universitaria donde se desempeña el encuestado y Latinoamérica. En efecto, el 75% considera que en el país las políticas de internacionalización son desarrolladas en cambio para el caso de la institución y Latinoamérica, sólo un 25% y 42,9% respectivamente considera que existe un desarrollo de dichas políticas.

Gráfico 5: Desarrollo de políticas de internacionalización universitaria



Fuente: Elaboración propia

Ilustración 1: Nube de palabras conceptualización sobre la internacionalización para los gestores, decanos y supervisores



Fuente: Elaboración propia

En la presente nube de palabras se observa la frecuencia de las palabras asociadas al concepto de internacionalización por parte de los gestores, decanos y supervisores. Si bien no podemos identificar el sentido que se le otorga a cada palabra, si podemos al menos iniciar la discusión de los conceptos que más se asocia a la internacionalización.

Las palabras más mencionadas son: redes y vinculación, seguidas por calidad y cooperación. Al parecer, la internacionalización se observa como una oportunidad de generar vínculos estratégicos que permitan establecer una mutua cooperación. En cuanto a la palabra calidad, no podemos inducir el sentido de esta, no obstante, dentro del conjunto de palabras puede estar relacionada con rigurosidad, asumiendo que la internacionalización debe poseer una serie de protocolos estandarizados que permitan un proceso riguroso y de calidad en cuanto a la vinculación.

3.2. Prioridades asociadas a las políticas de relaciones internacionales.

El siguiente apartado expondrá por medio de gráficos descriptivos la percepción de los encuestados relacionado a las prioridades de 3 ítems. 1. Prioridades en la formación. 2. Prioridades en la investigación y 3. Prio-

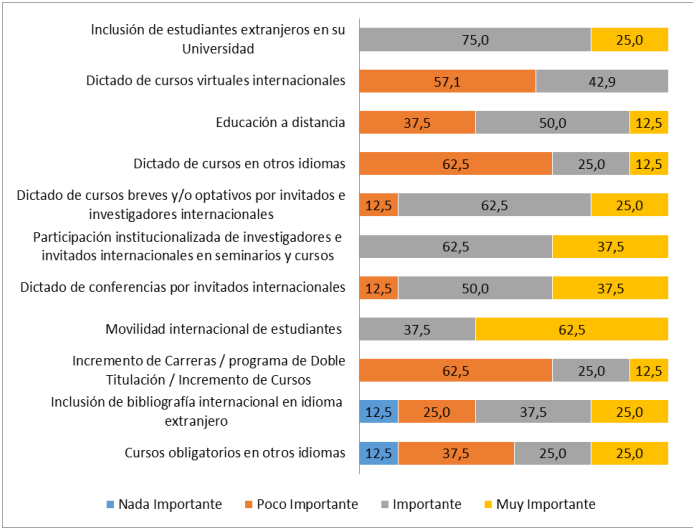
ridades en la institución. La escala de evaluación va desde “nada importante” hasta “muy importante”.

En el gráfico n° 6 se observa que la opción que presenta un mayor nivel de importancia es la asociada a la movilidad de estudiantes (62,5%), en lo que respecta a las prioridades en la formación. De igual forma, otro ítem a destacar como “muy importante” para los encuestados es la participación institucionalizada de investigadores e invitados internacionales en seminarios y cursos. Finalmente, la inclusión de estudiantes extranjeros en la Universidad destaca como un ítem prioritario para los encuestados.

Del mismo modo, las opciones menos prioritarias son los cursos virtuales internacionales, el incremento de carreras/doble titulación y el dictado de cursos en otros idiomas. Lo anterior es contradictorio considerando que uno de los ítems más importantes es la inclusión de estudiantes extranjeros en la universidad.

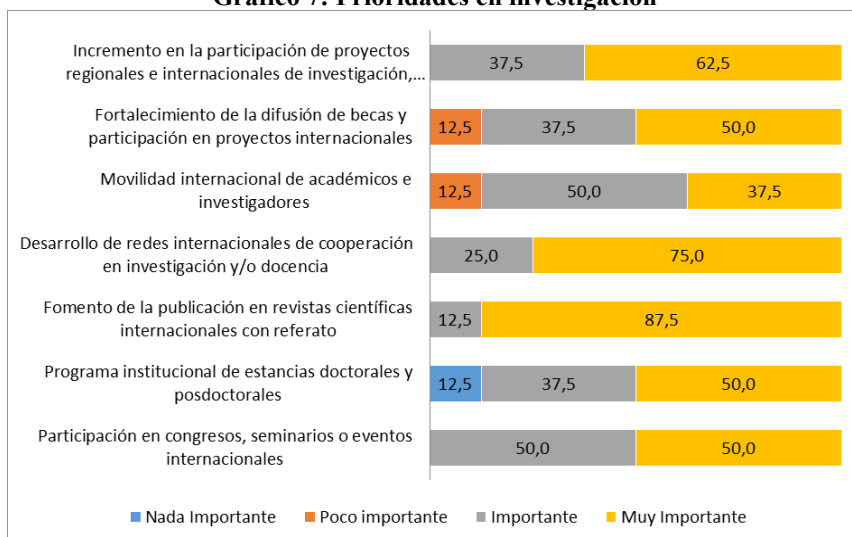
En el gráfico n°7 se observa las prioridades de los encuestados en relación a la investigación. A diferencia del gráfico anterior, se encuentra una mayor homogeneidad en las respuestas. Destaca como el ítem más importante el fomento de las publicaciones académicas en revistas científicas.

Gráfico 6: Prioridades en la formación



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 7: Prioridades en investigación

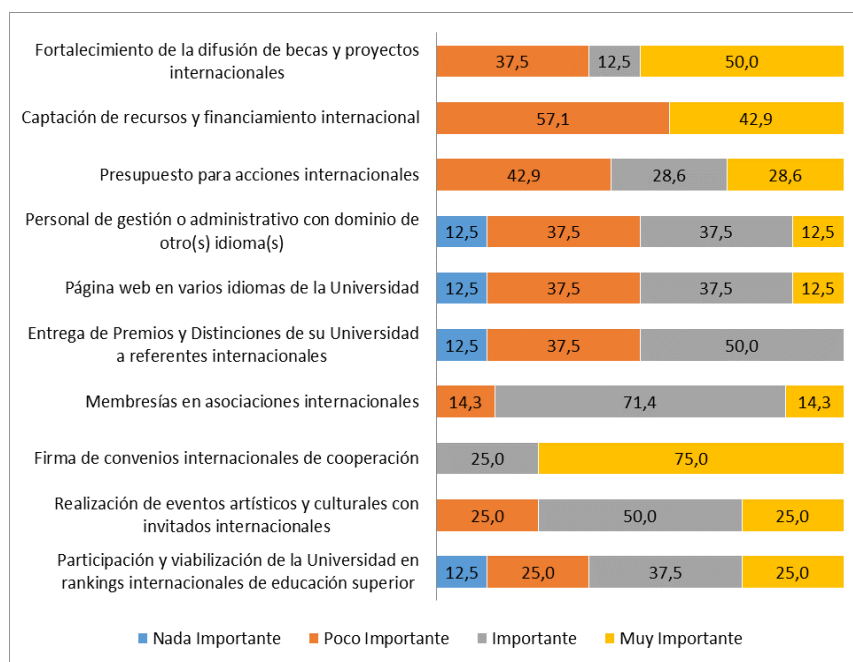


Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta a las prioridades institucionales representado en el gráfico n°8, el ítem con un mayor porcentaje de respuestas de “muy importante” se asocia a la firma de convenios. Esto es de destacar producto a la constante preocupación institucional de generar vínculos de cooperación internacional basados en la forma de convenios.

No obstante, lo anterior no se ve reflejado en la baja importancia que se le otorga a la parte financiera para la implementación de acciones internacionales. En efecto, lo anterior se basa en la baja importancia que se le asocia al ítem que se refiere a la “captación de recursos y financiamiento internacional” y un “presupuesto para acciones internacionales”. Lo anterior es sumamente relevante de resaltar ya que la posibilidad de generar acciones que tributen a los procesos de internalización demanda como cualquier otro proyecto, una carpeta presupuestaria que posibilite la implementación de acciones de internalización.

Gráfico 8: Prioridades institucionales

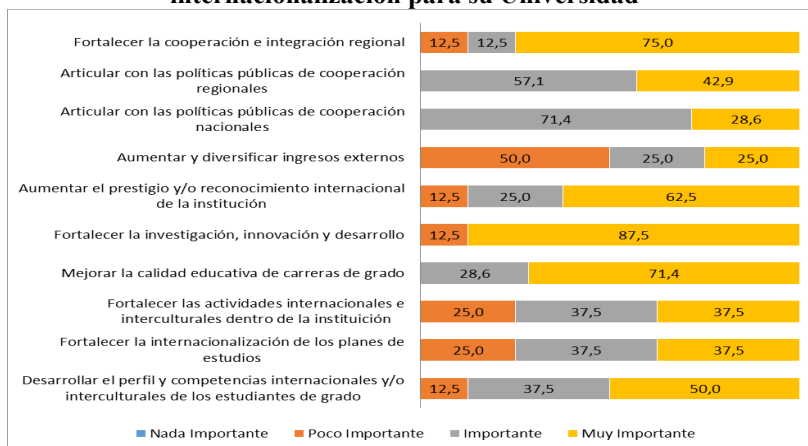


Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta a los aspectos que más consideran importante para la internacionalización, lo podemos obtener del gráfico que se encuentra a continuación. Se observan como prioritarias la articulación de políticas públicas de cooperación, tanto nacional como internacional. Esto es congruente basados en los gráficos anteriores donde se expresa un alto nivel de importancia en la generación de convenios.

El ítem que presenta un menor nivel de importancia es aquel que se relaciona con la captación de ingresos monetarios externos, donde el 50% lo considera como poco importante y el otro 50% lo considera como importante. Esto es consecuente con lo expuesto anteriormente sobre el nivel de importancia de la captación de ingresos nacionales o extranjeros.

Gráfico 9: Indique la importancia de los siguientes aspectos de la internacionalización para su Universidad



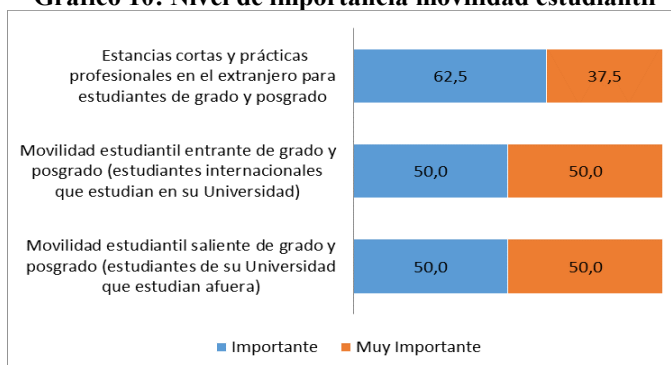
Fuente: Elaboración propia

3.3. Niveles de importancia movilidad

En la siguiente sección, se expondrá los niveles de importancia de los encuestados en relación a aspectos específicos de movilidad, divididos en movilidad estudiantil, movilidad del personal, movilidad docente.

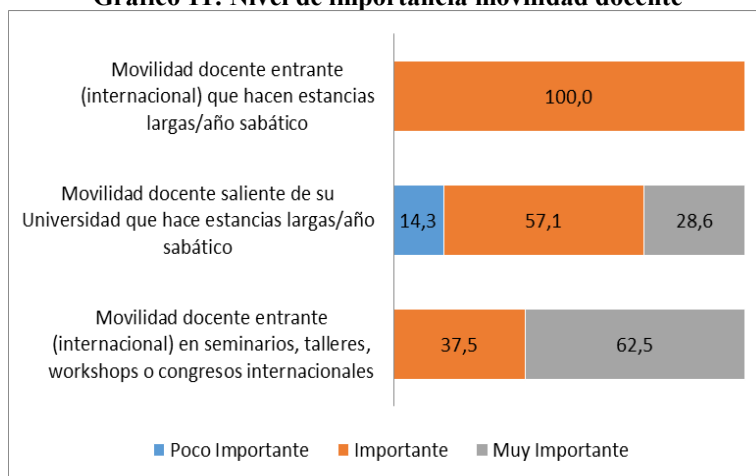
En el gráfico de movilidad estudiantil y movilidad docente, podemos observar que todos los ítems poseen un alto nivel de importancia, con excepción de la movilidad saliente de los docentes por estancias largas, si bien un 14,3% de los encuestados considera que es poco importante, aún así, posee un alto nivel de importancia.

Gráfico 10: Nivel de importancia movilidad estudiantil



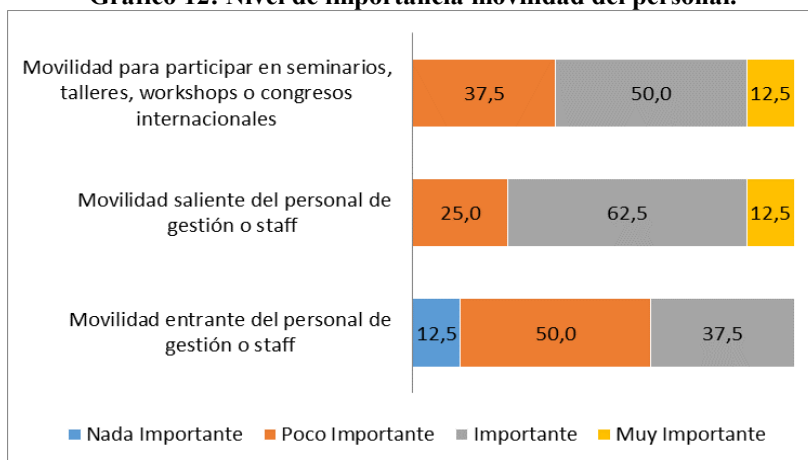
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 11: Nivel de importancia movilidad docente



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 12: Nivel de importancia movilidad del personal.



Fuente: Elaboración propia

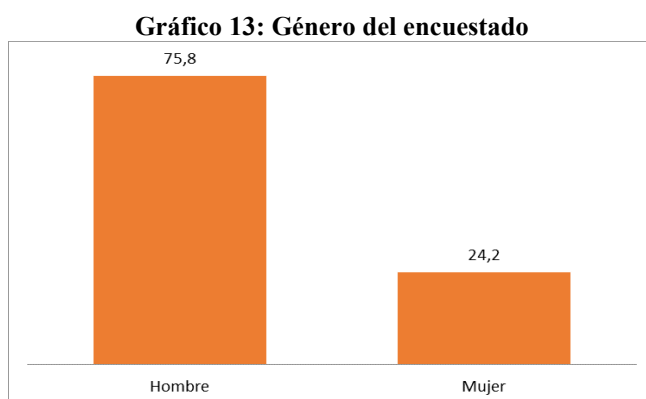
Finalmente, en lo que concierne al análisis de las percepciones de los directores y decanos de la UC Temuco sobre la movilidad del personal, se observa que hay una posición favorable que abre las posibilidades a los procesos de capacitación de los funcionarios.

4. Resultados Docentes

La presente sección se limitará a presentar por medio de gráficos descriptivos los resultados de la encuesta para docentes. En la primera sección se observan las características generales de los encuestados. En la segunda sección se observarán gráficos asociados al nivel de institucionalización de los procesos de internacionalización. La siguiente sección observa por subcategorías los ítems más prioritarios para los procesos de internacionalización (investigación, formación e institucionalización) y el nivel de importancia de la movilidad estudiantil, docente y del personal. La encuesta fue respondida por un total de 35 docentes.

4.1. Descripción de los encuestados

En el presente gráfico se distingue un mayor porcentaje de hombres que respondieron el cuestionario en comparación con las mujeres.



Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta a las unidades académicas o departamentos en los cuales se desempeñan los docentes, el departamento que más participó de la encuesta es el Departamento de Sociología y Ciencia Política, seguido por el Departamento de Ciencias Matemáticas y Físicas.

Gráfico 14: Unidad Académica del encuestado



Fuente: Elaboración propia

Ilustración 2: Nube de palabras conceptualización sobre la Internacionalización



En la ilustración 2, podemos identificar las palabras cooperación, pero además la palabra intercambio. Esto se agrega a otra palabra con una alta frecuencia que es movilidad. Al parecer, para los docentes el ámbito de la internacionalización está materializada en su cotidianidad en los procesos de intercambio académico del cual forman parte. De igual forma destacan palabras asociadas a la colaboración y la cooperación como procesos de reciprocidad mutua que genera vínculos que

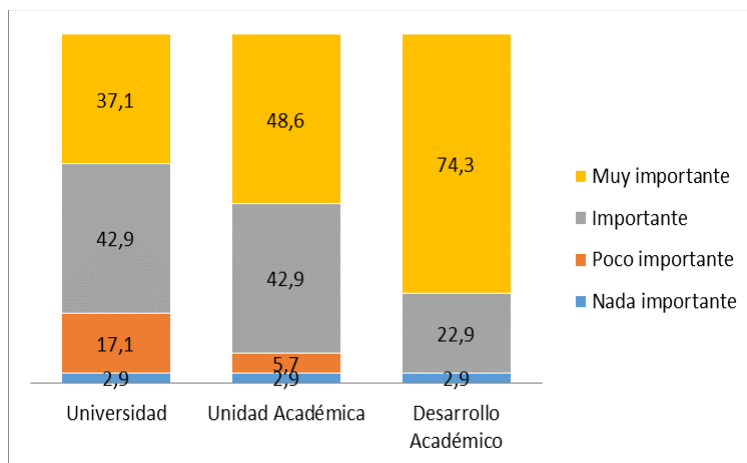
potencia a ambas partes. Otro aspecto a destacar son las palabras ligadas a un cambio cultural. En efecto, los docentes integran a la percepción de internacionalización el intercambio intercultural al momento de establecer una movilidad. No podemos establecer cuál es su opinión sobre este fenómeno, pero sí al menos podemos exponer que es un concepto de está dentro del imaginario social de los docentes.

Por otro lado, se expone la internacionalización como un vínculo de movilidad asociado a la posibilidad de generar investigación conjunta. En efecto, los proyectos Fondef, Fondecyt, entre otros, son proyectos que permiten la movilidad con una orientación en la investigación y de los cuales parte de los docentes universitarios son investigadores responsables.

4.2. Nivel de institucionalización procesos universitarios

El gráfico 15 expone la distribución del grado de relevancia de la internacionalización para la universidad, unidad académica y el desarrollo académico. En este se observa que para todas las opciones la internacionalización es muy importante, destacando la internacionalización para el desarrollo económico.

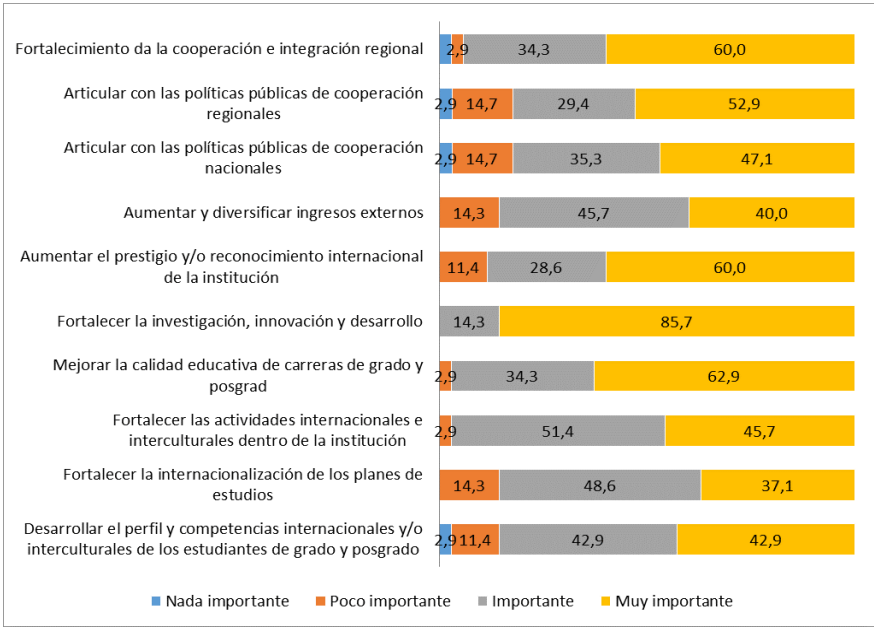
Gráfico 15: Grado de relevancia de la internacionalización



Fuente: elaboración propia

El gráfico siguiente nos expone que todos los ítems relacionados a la institucionalización de las relaciones internacionales son importantes para los encuestados. En efecto, la percepción de poco o nada importante son marginales en consideración del porcentaje de las percepciones positivas.

Gráfico 16: Nivel de importancia procesos de institucionalización universitarios

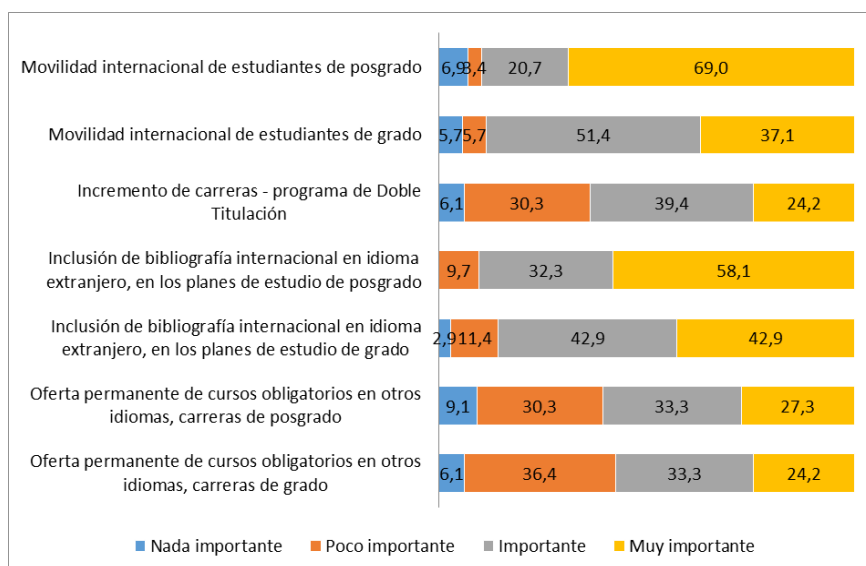


Fuente: Elaboración propia

4.3. Prioridades de la internacionalización para los docentes

Al igual como ha sido el esquema de los gráficos anteriores, la presente sección revela la percepción de los encuestados asociados al nivel de prioridades del proceso de internacionalización en cuanto a la formación, la institución y la investigación

Gráfico 17: Prioridades en la formación 1

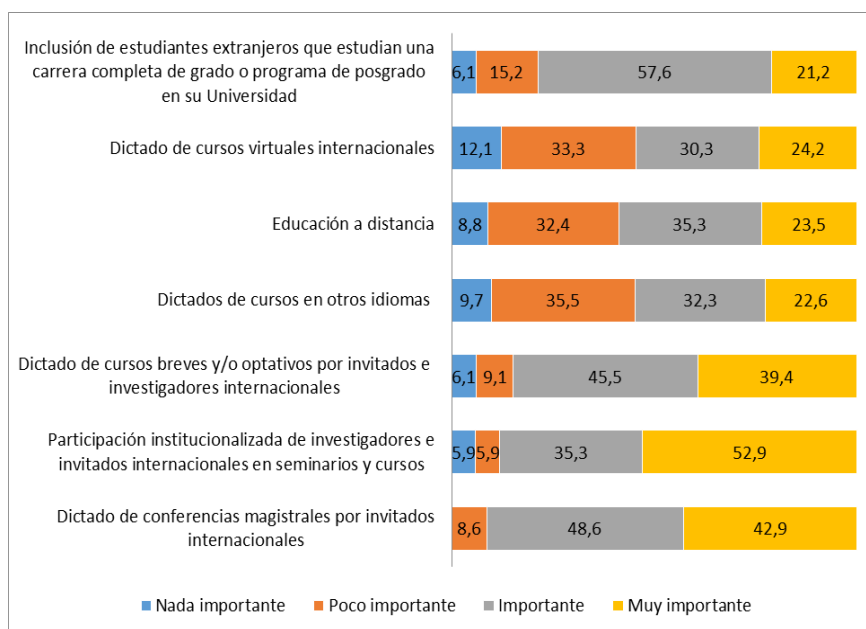


Fuente: Elaboración propia

El gráfico correspondiente a las prioridades de formación será dividido en dos gráficos producto a la alta cantidad de ítems. En el gráfico n° 17 se observa que todos poseen una alta prioridad para los encuestados con excepción de la inclusión de cursos obligatorios en otros idiomas tanto para pre y pos grado.

En el gráfico n° 18 se observa como prioridad los procesos de movilización, no obstante nos encontramos nuevamente con una baja percepción de procesos formales que permitan la inclusión formal de estudiantes asociado a cursos en otros idiomas.

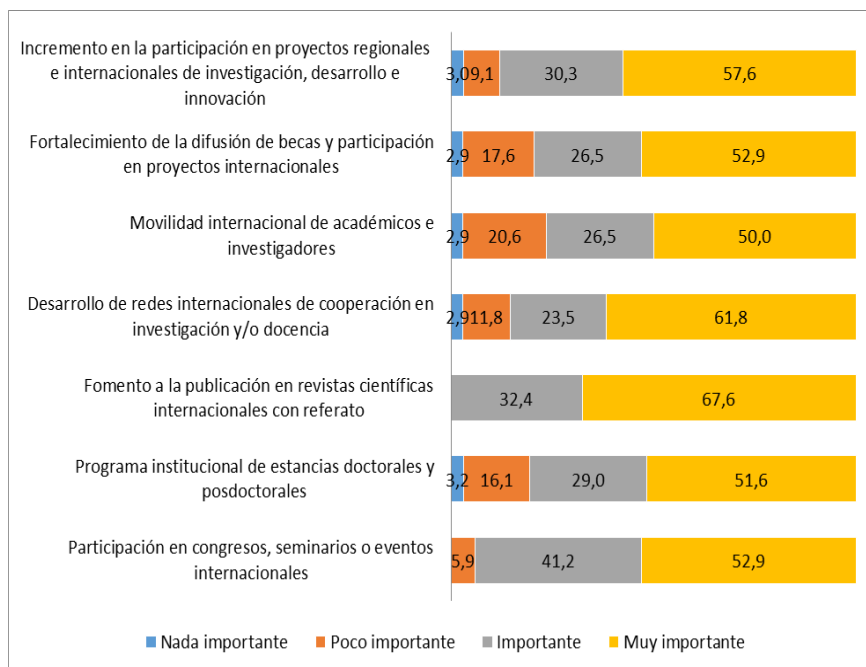
Gráfico 18: Prioridades en la formación 2



Fuente: Elaboración propia

En el gráfico n° 19, las prioridades en la investigación que más destacan son las actividades asociadas a la producción científica, asociado a las publicaciones y a la participación en congresos. Si bien todos los ítems son considerados como relevantes, podemos observar algunos porcentajes de encuestados que consideran poco importantes aquellas actividades asociadas a la movilidad de académicos, en lo que respecta a los procesos de investigación. De igual forma, existe un porcentaje de docentes que no considera prioritario la difusión de becas y los programas institucionales de estancias doctorales o postdoctorales.

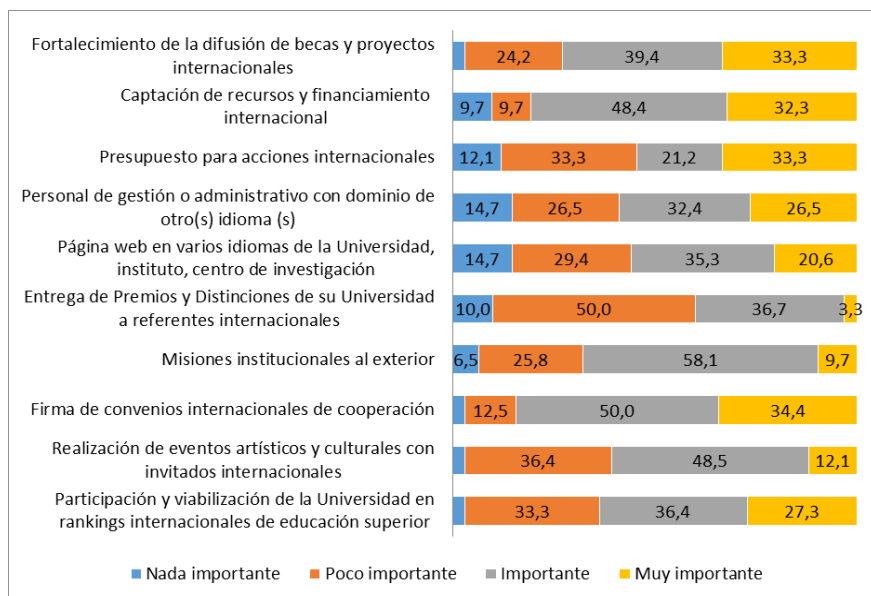
Gráfico 19: Prioridades en la investigación



Fuente: Elaboración propia

Finalmente, en lo que respecta a las prioridades institucionales, se observa como prioritario la captación de financiamiento y la firma de convenios de cooperación. En lo que corresponde a una baja percepción de la prioridad, se observa que el ítem asociado al reconocimiento de referentes internacionales por parte de la universidad es irrelevante para los procesos de institucionalización por parte de los docentes.

Gráfico 20: Prioridades institucionales



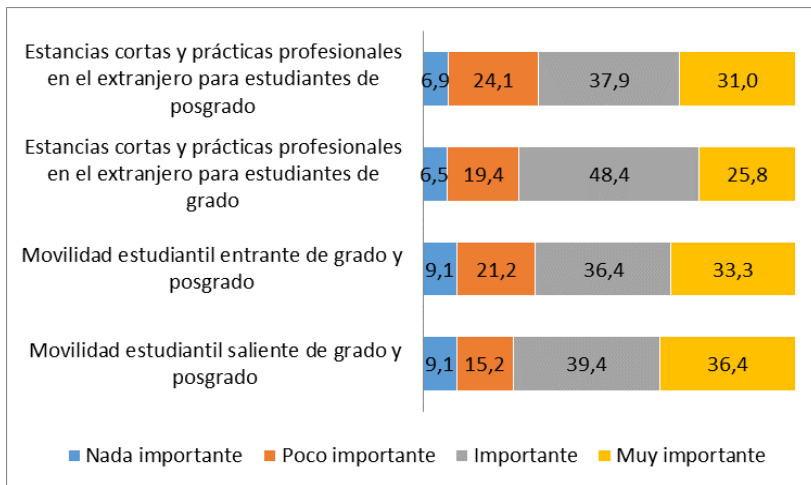
Fuente: Elaboración propia

4.4. Nivel de importancia movilidad

En la presente sección se indagará con mayor especificidad en las características asociadas a la movilidad estudiantil, académica y profesional de apoyo.

En el gráfico n° 21 se observa una cierta normalidad de los datos en cuanto no existe mucha variación entre los ítems. Para fines de la percepción de los docentes, el que posee mayor importancia es la movilidad para estudiantes de posgrado, seguido por las estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de grado.

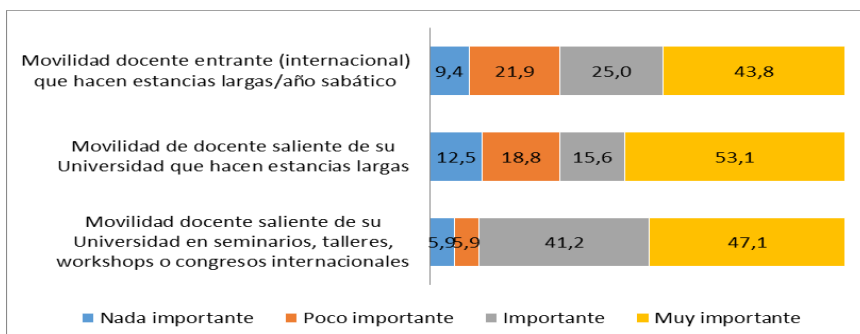
Gráfico 21: Nivel de movilidad estudiantil



Fuente: Elaboración propia

A diferencia del gráfico anterior, se observa una clara preferencia en lo que respecta a la movilidad académica. En efecto, existe una alta homogeneidad en la percepción del nivel de importancia asociado a la movilidad docente saliente en seminarios y congresos internacionales. Este apartado es significativo en el sentido que en consideración de las personas que respondieron este cuestionario son docentes y el nivel de percepción está asociado a la experiencia personal de los mismos.

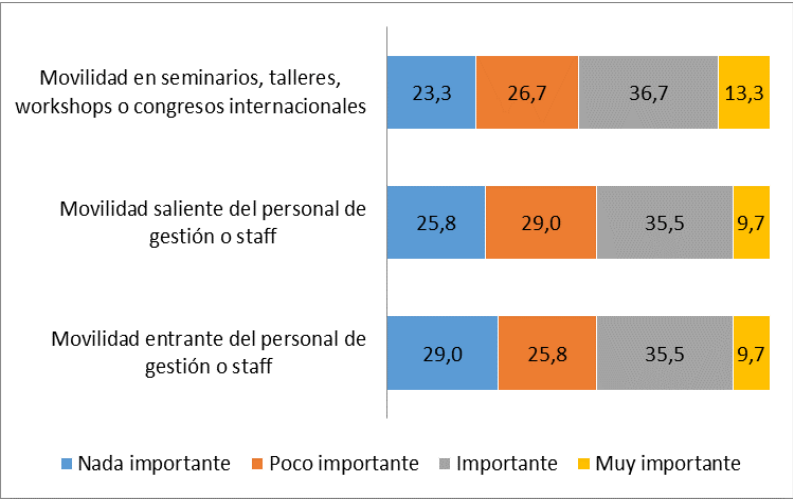
Gráfico 22: Nivel de importancia movilidad académica



Fuente: Elaboración propia

Al momento de observar el gráfico n° 23, se observa una baja variación de la percepción de importancia entre los ítems. Al observar se aprecia una opinión dividida en cuanto a la movilidad del personal de apoyo. La mitad de los docentes considera irrelevante la movilidad del personal de apoyo. No poseemos información suficiente para generar una hipótesis con respecto al rol que le asocian al personal de apoyo y con ello el nivel de importancia asociado a la movilidad.

Gráfico 23: Nivel de importancia movilidad personal de apoyo



Fuente: Elaboración propia

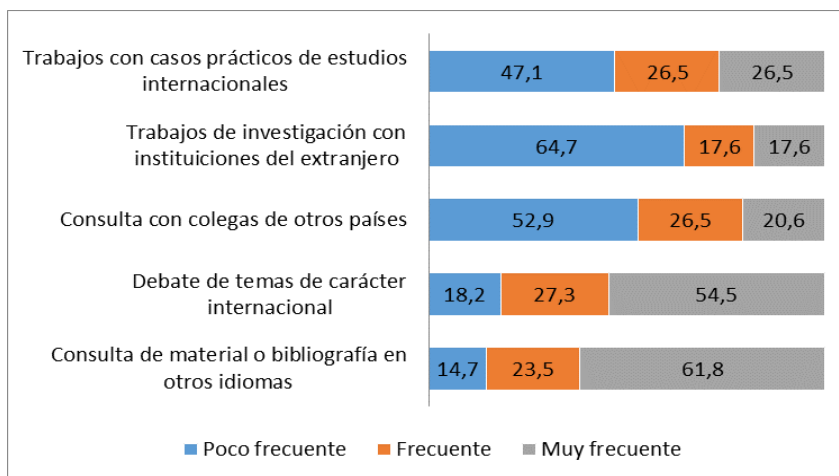
4.5. Frecuencia de acciones asociadas a la internacionalización

En la siguiente sección se observarán gráficos que tributan a la frecuencia de acciones de internacionalización, si bien esta categoría se acerca más a lo que es en vez de lo que debería ser, no podemos estimar que la percepción de frecuencia entre los encuestados sea homogénea, por lo cual podemos encontrar distintas percepciones asociados a la temporalidad de la variable.

En el gráfico n° 24 se observa la frecuencia de la utilización de estrategias de internacionalización en la actividad docente o de investigación. Se observa que los aspectos más frecuentes son aquellos que se asocian a los

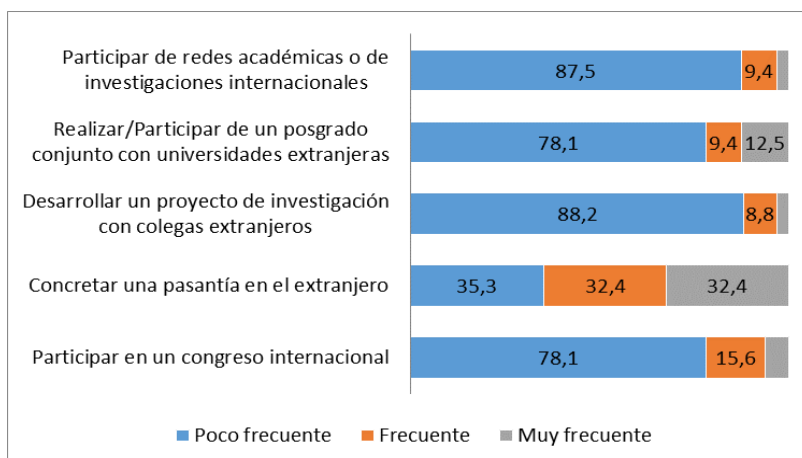
debates y consulta de bibliografía, no obstante no se establece un diálogo internacional de las áreas de cada disciplina.

Gráfico 24: Utilización estrategias de internacionalización en el contexto de las clases o actividades de investigación



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 25: Frecuencia de acciones utilizadas para el desarrollo de la actividad de docencia y/o investigación

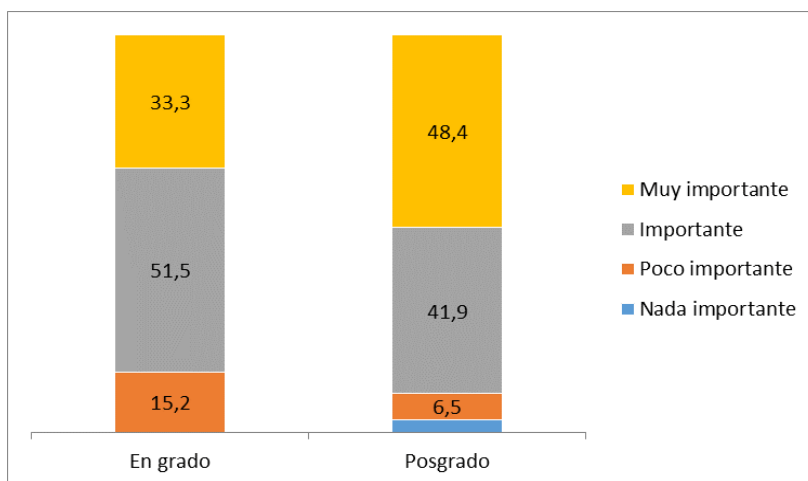


Fuente: Elaboración propia

Al momento de observar el gráfico n° 25, se aprecia que es poco frecuente todas las actividades asociadas al desarrollo de la actividad docente o investigación vinculada con instituciones extranjeras.

El último gráfico de la categoría se asocia al nivel de importancia de la presencia de estudiantes de movilidad en actividades de pre y posgrado. Se observa un alto nivel de importancia tanto para estudios de grado como de posgrado.

Gráfico 26: Nivel de importancia de la presencia de estudiantes en clases y/o proyectos de movilidad



Fuente: Elaboración propia

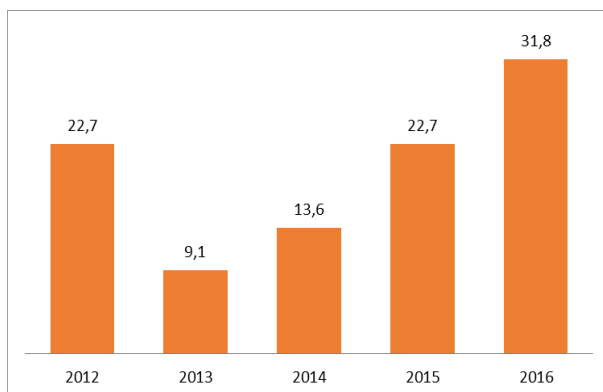
5. Resultados estudiantes

La presente sección se limitará a analizar los resultados de la encuesta de movilidad aplicada a los estudiantes. En la primera sección se realiza una caracterización de los encuestados, basados en el año de ingreso, sexo y nacionalidad. En la segunda sección se muestran los niveles de importancia académica y de los procesos de institucionalización. Finalmente se observan las actividades de internacionalización realizadas por los encuestados.

5.1. Descripción de los encuestados

En el gráfico n° 27, la distribución de los años de ingresos abarcan desde el año 2012 hasta el año 2016 siendo el año de ingreso con más estudiantes que respondieron el cuestionario.

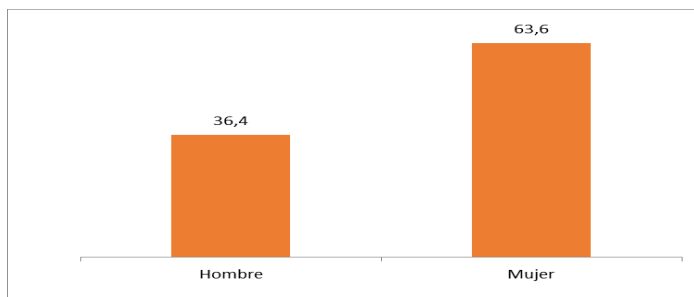
Gráfico 27: Año de ingreso



Fuente: Elaboración propia

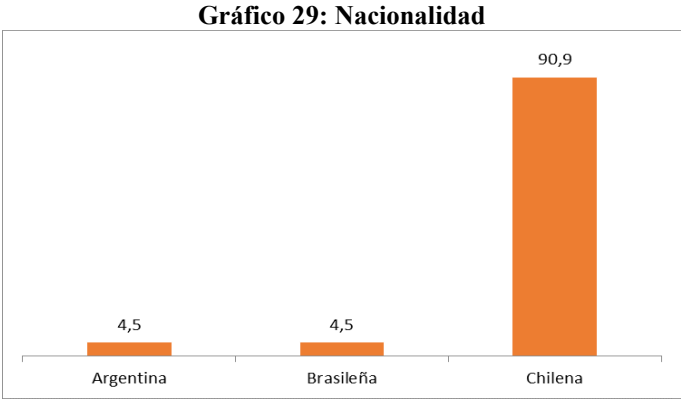
En lo que respecta al sexo, se puede observar que casi dos tercios de los encuestados corresponden a mujeres. Esto no significa que exista una diferencia de género en lo que respecta las percepciones, sino sería un análisis comparativo para observar la influencia de la variable. No obstante, esta no es la finalidad del informe, ya que busca observar la generalidad de los datos.

Gráfico 28: Género



Fuente: Elaboración propia

El último gráfico de la primera sección se asocia a la nacionalidad del encuestado. Este representa que del total de estudiantes que respondieron el cuestionario son de nacionalidad chilena. El 10% restante corresponde a estudiantes de nacionalidad argentina y brasileña.



Fuente: Elaboración propia

Ilustración 3: Nube de palabras conceptualización sobre la internacionalización para los estudiantes

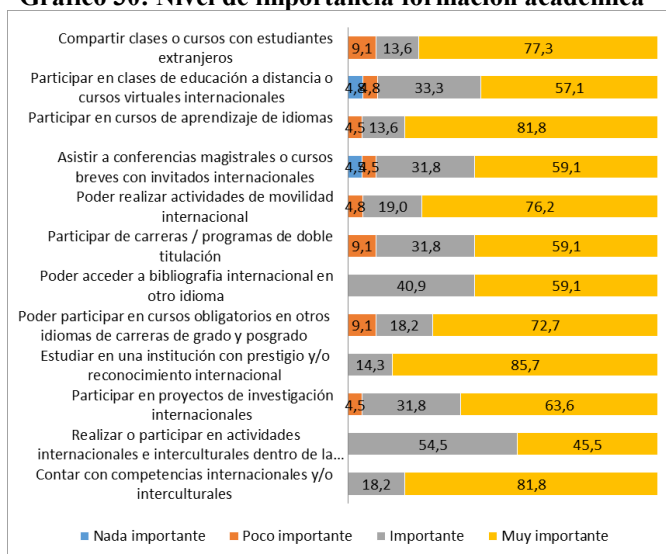


En lo que respecta a los conceptos que se asocian a la internacionalización por parte de los estudiantes, se observa claramente la relación que se establece desde un ámbito personal en lo que respecta a la movilidad. En efecto, para los estudiantes la movilidad significa un intercambio cultural asociado a la diversidad. Dentro del imaginario de los estudiantes, esto significa a su vez, un enriquecimiento muy ligado como experiencia per-

sonal en lo que la movilidad respecta. Cabe destacar que a diferencia de los docentes o los gestores, la vinculación y la cooperación no son temas relevantes para los estudiantes, esto muy ligado al tipo de vínculo que se establece entre ambos. En efecto, para el caso de los docentes y gestores, la internacionalización representa la posibilidad de establecer un vínculo débil que posibilite el trabajo conjunto. Con lo anterior nos referimos que los vínculos débiles se caracterizan por ser vínculos personales utilizados para una reciprocidad en este caso académica. Para el caso de los estudiantes, el vínculo que se establece es un vínculo fuerte, es decir, un vínculo marcado por la experiencia y las relaciones personales entre los sujetos, muy asociado a la vivencia conjunta de experiencias culturales.

En el gráfico siguiente, se muestran los porcentajes acumulativos del nivel de importancia de los procesos de internacionalización que se vinculan con la movilidad. Se observan que todos los ítems muestran un alto nivel de importancia y la percepción de baja importancia es marginal. Destaca como más prioritarios el acceso a bibliografía extranjera, la realización de actividades internacionales interculturales y contar con competencias internacionales e interculturales. Lo anterior puede ayudar a la actualización e incorporación de aspectos que los estudiantes consideran relevantes en el currículum académico.

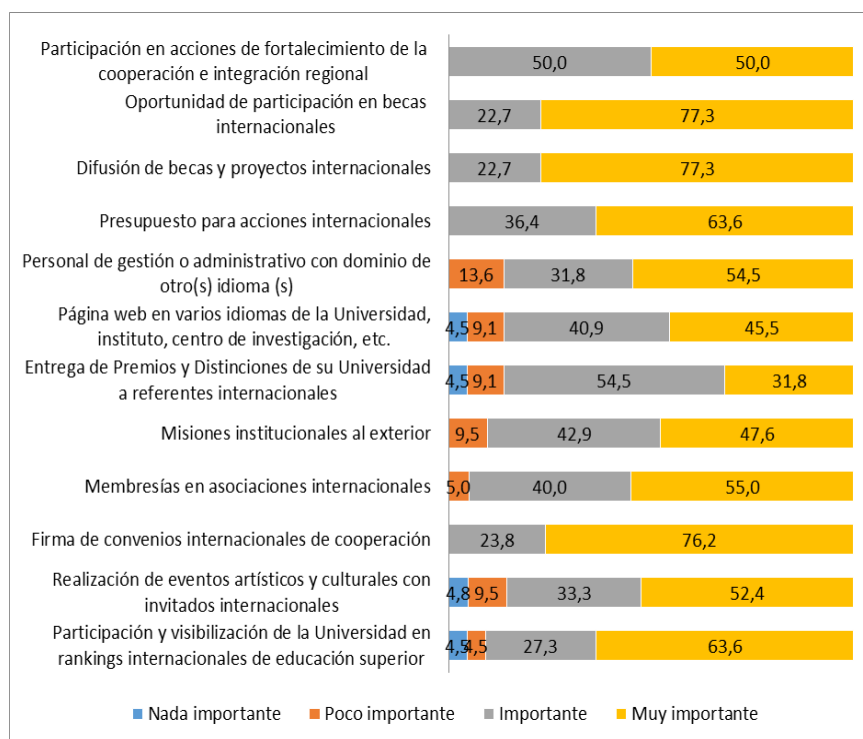
Gráfico 30: Nivel de importancia formación académica



Fuente: Elaboración propia

En el gráfico que expone el nivel de importancia de los procesos de internacionalización, observamos una dinámica similar al anterior, donde existe un alto nivel de importancia a todos los ítems del enunciado, donde las percepciones de baja importancia son marginales. Los aspectos más destacables son el nivel de importancia que poseen la firma de convenios internacionales de cooperación. Esta percepción se ha mantenido como relevante de forma transversal a todos los actores relacionados con la encuesta. De igual forma, son muy relevantes la participación de becas y proyectos internacionales.

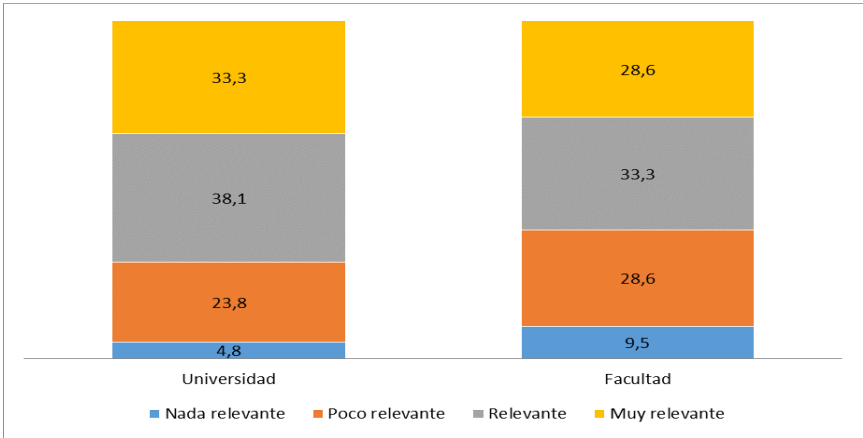
Gráfico 31: Nivel de importancia procesos de institucionalización



Fuente: Elaboración propia

El gráfico 32 nos expone el nivel de importancia de la internacionalización por sección de la institución, ya sea la universidad o facultad. Se aprecia una distribución equivalente entre las dos categorías, siendo más relevante para la universidad que para la facultad, nos obstante dicha diferencia es marginal.

Gráfico 32: Nivel de importancia de la internacionalización

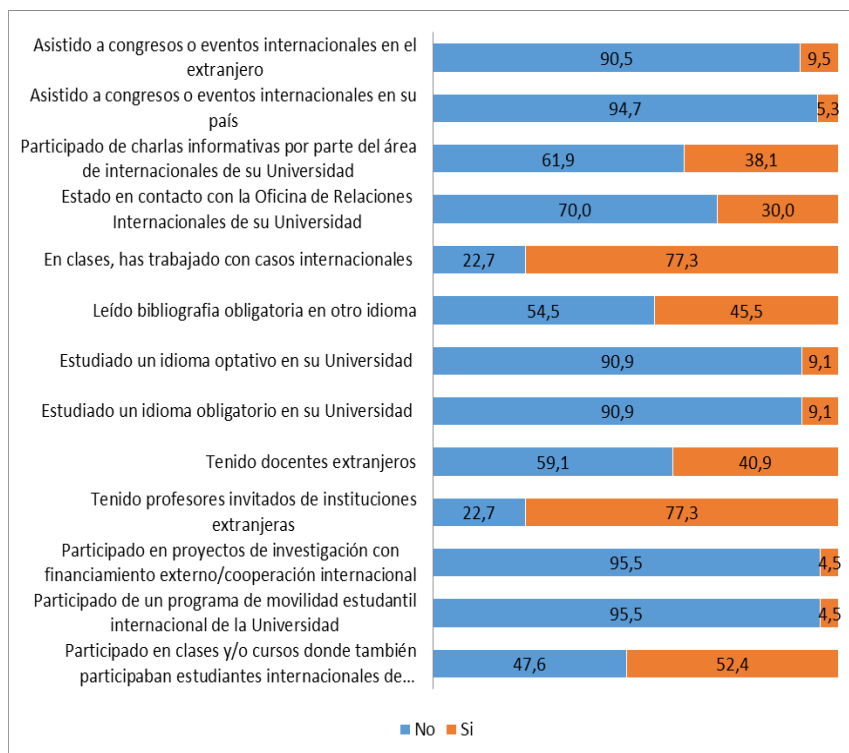


Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta al gráfico n° 33, se presenta como un gráfico con una opción dicotómica, la cual nos acerca más a las actividades concretas de las cuales ha participado el estudiante, dejando de lado, para fines de este gráfico, la percepción subjetiva.

Se observa que las actividades en las cuales más encuestados han participado es en congresos internacionales, proyectos de investigación y en el estudio de un idioma. La actividad en la cual menos han participado se relaciona a la presencia de un docente extranjero y el trabajo en clases de casos internacionales.

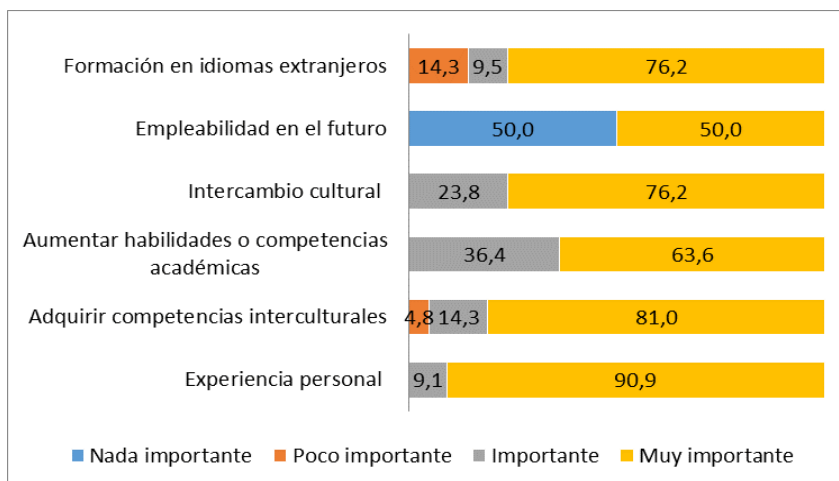
Gráfico 33: Actividades realizadas en la Universidad como estudiante



Fuente: Elaboración propia

Finalmente, el gráfico n° 34 nos expone las razones personales para participar en actividades de movilidad. La principal razón es la adquisición de experiencia personal. La segunda opción más relevante atiende nuestro interés al referirse a la adquisición de competencias interculturales, asociado no solamente a la adquisición de competencias académicas sino asociado a la adquisición interculturales desde una mirada más holística. La razón menos importante hace alusión a la empleabilidad futura.

Gráfico 34: Razones de interés para participar en actividades de movilidad estudiantil



Fuente: Elaboración propia

6. Conclusiones

La internacionalización para la comunidad universitaria de la UC Temuco no posee una visión homogénea, esta dependerá del rol de la persona que responda la encuesta. A raíz de lo anterior podemos observar diferencias entre los docentes, estudiantes y gestores, supervisores y decanos. En efecto, el rol del cual son parte tendencia la forma en cómo abordan la internacionalización. Para el caso de los estudiantes, estos consideran en primer lugar a la internacionalización como un proceso que los posibilita a nuevas experiencias personales en el conocimiento de una nueva cultura. Para el caso de los docentes, la internacionalización está muy ligada al ámbito académico en cuanto oportunidad de generar vínculos de cooperación que permita la investigación conjunta. Finalmente, para los supervisores, gestores y decanos, esta se ve impregnada como proceso basándose en los requerimientos formales que se necesitan para establecer una cooperación internacional.

De igual forma podemos encontrar puntos en común, como lo es la percepción de la importancia del fomento de la internacionalización y de generar vínculos de reciprocidad. De igual forma reconocen que a nivel universitario no es una práctica que esté totalmente desarrollada.

Como conclusión podemos exponer que a la hora de abarcar la internacionalización, no se puede entender esta como una única arista, sino que debe ser abordada de forma multidimensional considerando a estas tres roles, ya que si bien poseen puntos en común, la cotidianidad y necesidades de cada uno tenderá a una percepción positiva o negativa sobre la internacionalización.

Capítulo 6.5. Percepciones y desafíos de la internacionalización desde el sur, Universidad de La Frontera

Martha Ramírez Valdivia y María José Arcos Leal

Presentación

El Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior MERCOSUR (NEIES), elaboró una encuesta sobre Internacionalización Universitaria como una iniciativa de proyecto de Internacionalización e Integración, en la cual se miden las percepciones, concepciones y prácticas de las Universidades del Sur de Sudamérica, entre siete universidades de Argentina, Brasil y Chile.

Se trata de un trabajo conjunto entre la Universidad de La Frontera (UFRO), la Universidad Católica de Temuco (Chile), Universidad Nacional de San Martín (Argentina), la Universidad Nacional del Avellaneda (Argentina), la Universidad Nacional del Comahue (Argentina), la Universidade Estadual Paulista (Brasil) y la Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Brasil), que tiene por objetivo el mejoramiento del proceso de internacionalización de los sistemas educativos de la Educación Superior del Cono Sur.

La Encuesta se dividió según el tipo de participación dentro de la Institución: Directivos, Docentes y Estudiantes, quienes aportaron información, valoraciones, dudas y nuevos desafíos referentes a la internacionalización. Las respuestas de acuerdo a las categorías se detallan en la Tabla 1.

Este informe, da a conocer una breve descripción de los datos más significativos para cada área, enfocando en los siguientes conceptos:

- Percepciones sobre las Políticas de Internacionalización en la Institución.
- Prioridades de Internacionalización Universitaria.
- Internacionalización Académica.
- Redes de Internacionalización, Socios Prioritarios.

1. Autoridades y Funcionarios Universitarios

Se incluye en esta categoría a Vicerrectores, Decanos de Facultades, Directivos de proyectos, Directivos de núcleo, Encargados de Unidades, quienes representan las distintas actividades y roles dentro de la UFRO. Por lo que, esta encuesta presenta distintos perfiles profesionales y experiencias dentro de la Institución. Se destaca la participación de 9 autoridades de la Universidad.

1.1 Percepciones sobre las políticas de internacionalización

Las Autoridades UFRO mencionan una serie de conceptos que consideran relevantes a la Internacionalización Universitaria:

Imagen 1 - Nube de conceptos relacionados a la Internacionalización Universitaria según Autoridades UFRO.



Fuente: Elaboración Propia

Se dan a conocer los resultados relacionados a las percepciones sobre las Políticas de Internacionalización para los Autoridades UFRO:

Tabla 1 - Grado de importancia de aspectos internacionales para la Internacionalización Universitaria según Autoridades UFRO

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sa be
Desarrollar el perfil y competencias internación. y/o interculturales de los estudiantes de grado y posgrado	78%	22%	0%	0%	0%
Fortalecer la internacionalización de los planes de estudio	67%	33%	0%	0%	0%
Fortalecer las actividades internacionales e interculturales dentro de la institución	44%	56%	0%	0%	0%
Mejorar la calidad educativa de carreras de grado y posgrado	78%	22%	0%	0%	0%
Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo	78%	11%	0%	0%	0%
Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución	78%	22%	0%	0%	0%
aumentar y diversificar ingresos externos	44%	56%	0%	0%	0%
Articular con las políticas públicas de cooperación nacionales	78%	22%	0%	0%	0%
Articular con las políticas públicas de cooperación regionales	78%	22%	0%	0%	0%
Fortalecer la cooperación e integración regional (MERCOSUR/ Alianza del Pacífico/ CELAC/ UNASUR)	78%	11%	0%	0%	0%
Otros	22%	0%	0%	0%	0%

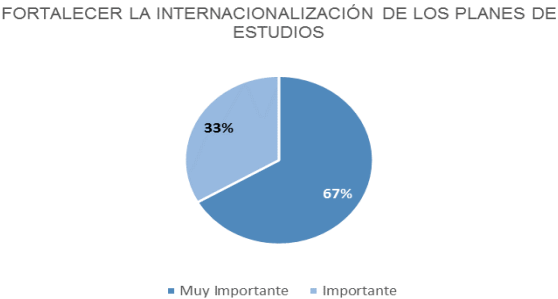
Fuente: Elaboración Propia

Las dimensiones de desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de grado y posgrado, mejorar la calidad educativa de carreras de grado y posgrado, aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución, articular con las políticas públicas de cooperación nacionales y regionales obtuvieron fue califi-

cado con 100% de grado de importancia según las Autoridades UFRO, donde un 78% indicó que es “Muy Importante” y un 22% “Importante”.

Por otra parte, el fortalecer la internacionalización de los planes de estudios también obtuvo el 100% de grado de importancia, sin embargo, un 67% lo catalogó como “Muy Importante” y un 33% como “Importante”.

Gráfico 1 - Grado de importancia de fortalecer la internacionalización en los planes de estudios según Autoridades UFRO

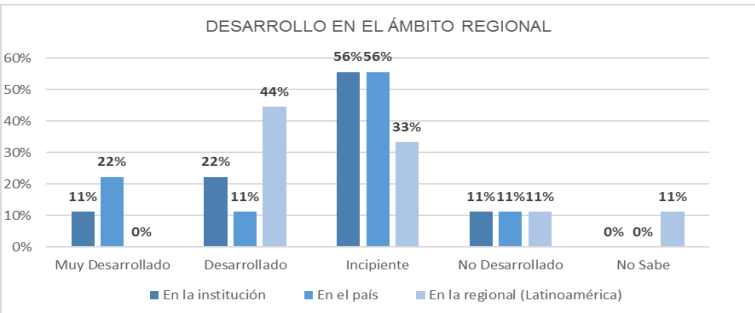


Fuente: Elaboración Propia

1.1.1 Grado de desarrollo de la internacionalización universitaria

Las Autoridades UFRO evaluaron el grado de desarrollo de las políticas de Internacionalización Universitaria en diferentes niveles. Considerando el ámbito regional (Latinoamérica) como el más desarrollado con un 44% que lo catalogó como “Desarrollado” y un 33% como “Incipiente”.

Gráfico 2 - Grado de desarrollo de Internacionalización en los diferentes niveles según Autoridades UFRO



Fuente: Elaboración Propia.

1.1.2 Instrumentos de políticas públicas

Las Autoridades UFRO nombran una serie de entidades y organizaciones de carácter público que consideran pertinentes para promover la Internacionalización Universitaria:

Imagen 2 - Nube de instrumentos pertinentes para la Internacionalización Universitaria según Autoridades UFRO.



Fuente: Elaboración Propia.

1.1.3 Grado de relevancia de la internacionalización universitaria

Las Autoridades UFRO evalúan el grado de relevancia que tiene la internacionalización en la Universidad y sus Unidades:

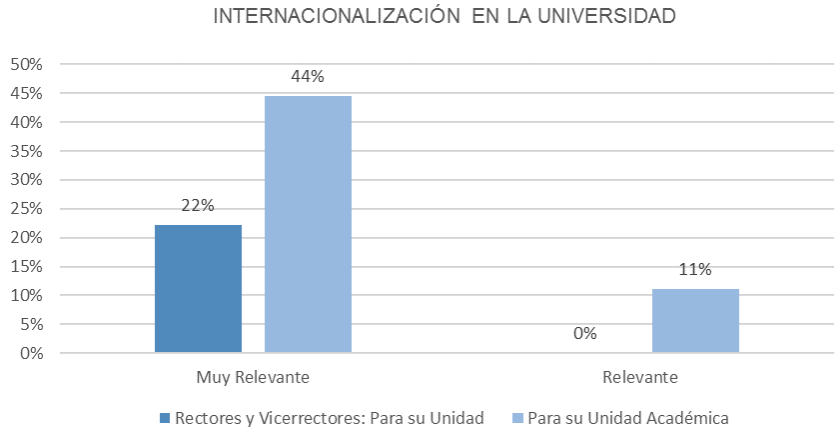
Tabla 2 - Grado de relevancia de la Internacionalización en la Universidad según autoridades UFRO

	Muy Relevante	Relevante	Poco Relevante	Nada Relevante	No Sabe
Rectores y Vicerrectores: Para su Unidad	22%	0%	0%	0%	0%
Para su Facultad/Instituto/Centro/ Unidad Académica	44%	11%	0%	0%	0%

Fuente: Elaboración Propia

Un 55% consideró relevante la internacionalización para su Unidad, donde un 44% lo catalogó como “Muy importante” y un 11% “Importante”.

Gráfico 3 - Grado de relevancia de la Internacionalización en la Universidad según Autoridades UFRO



Fuente: Elaboración Propia

1.2 Prioridades de internacionalización universitaria

1.2.1 Prioridades de formación

Las Autoridades UFRO destacan como Prioridades de Formación, los siguientes ítems vinculados a la internacionalización:

Tabla 3 - Grado de importancia de las prioridades de formación según Autoridades UFRO

	Muy import.	Import.	Poco Im- port.	Nada Im- port.	No Sabe
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de grado y posgrado	33%	44%	22%	0%	0%
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero, en los Programas de Estudio, grado y posgrado	33%	33%	33%	0%	0%
Incremento de Carreras / Programas de Doble Titulación	22%	44%	22%	11%	0%
Movilidad internacional de estu-	56%	33%	11%	0%	0%

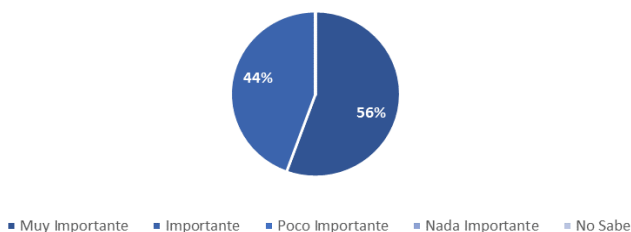
	Muy import.	Import.	Poco Im- port.	Nada Im- port.	No Sabe
diantes de grado y/o posgrado					
Dictado de conferencias magistrales por invitados internac.	44%	44%	11%	0%	0%
Participación institucionalizada de investigadores e invitados int. en seminarios y cursos regulares	56%	44%	0%	0%	0%
Dictado de cursos breves, seminarios cortos y/o optativos por invitados e investigadores int.	22%	67%	11%	0%	0%
Dictado de cursos en otros idiomas	22%	33%	33%	11%	0%
Educación a distancia o cursos virtuales internacionales	22%	22%	44%	11%	0%
Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian una carrera completa de grado o programa de posgrado en su universidad	56%	22%	22%	0%	0%

Fuente: Elaboración Propia

Un 100% de las Autoridades UFRO coincide en la importancia de la participación institucionalizada de investigadores e invitados internacionales en seminario y cursos regulares, donde un 56% lo consideró “Muy Importante” y un 44% “Importante”.

Gráfico 4 - Grado de importancia de la participación institucionalizada de investigadores e invitados int. en seminario y cursos regulares

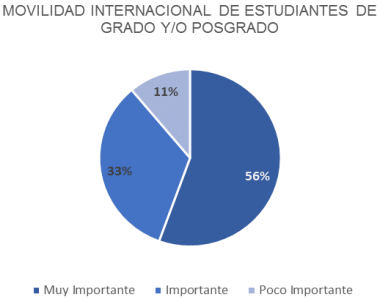
PARTICIPACIÓN INSTITUCIONALIZADA DE INVESTIGADORES E INVITADOS INTERNACIONALES EN SEMINARIOS Y CURSOS REGULARES



Fuente: Elaboración Propia

Por otra parte, un 89% de las Autoridades UFRO destacan la movilidad internacional de estudiantes de grado y/o posgrado, donde un 56% de las Autoridades lo considera “Muy Importante” y un 33% “Importante”.

Gráfico 5 - Grado de importancia de la movilidad internacional de estudiantes de grado y/o posgrado según Autoridades UFRO



Fuente: Elaboración Propia.

1.2.2 Prioridades de investigación

Las Autoridades UFRO evalúan aspectos de investigación vinculados a la Internacionalización Universitaria:

Tabla 4 - Grado de importancia de las prioridades de investigación según Autoridades UFRO

	Muy import.	Import.	Poco Im- port.	Nada Im- port.	No Sabe
Participación en congresos, se- minarios o eventos internac.	67%	33%	0%	0%	0%
Programa institucional de Estan- cias doctorales y postdoctoc.	67%	33%	0%	0%	0%
Fomento a la publicación en revistas científicas en investiga- ción y/o docencia	78%	22%	0%	0%	0%
Desarrollo de redes internaciona- les de cooperación en investiga- ción y/o docencia	67%	33%	0%	0%	0%
Movilidad internacional de aca- démicos e investigadores	56%	44%	0%	0%	0%

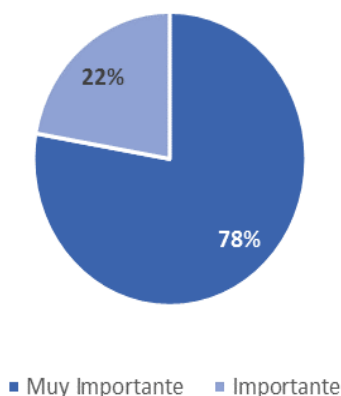
	Muy import.	Import.	Poco Im- port.	Nada Im- port.	No Sabe
Fortalecimiento de la difusión de becas en proyectos internacionac.	67%	33%	0%	0%	0%
Incremento en la participación en proyectos regionales e internacionales de I+D+I	67%	33%	0%	0%	0%

Fuente: Elaboración Propia.

La dimensión de fomento a la publicación en revistas científicas en investigación y/o docencia fue considerada por un 78% de las Autoridades UFRO como “Muy Importante” y un 22% como “Importante”.

Gráfico 6 - Grado de importancia del fomento a la publicación e revistas científicas en investigación y/o docencia según Autoridades UFRO

FOMENTO A LA PUBLICACIÓN EN REVISTAS CIENTÍFICAS EN INVESTIGACIÓN Y/O DOCENCIA



Fuente: Elaboración Propia

1.2.3 Prioridades institucionales

Las Autoridades UFRO evaluaron aspectos institucionales vinculados a la Internacionalización Universitaria:

Tabla 5 - Grado de importancia de aspectos de investigación vinculados a la Internacionalización Universitaria según Autoridades UFRO

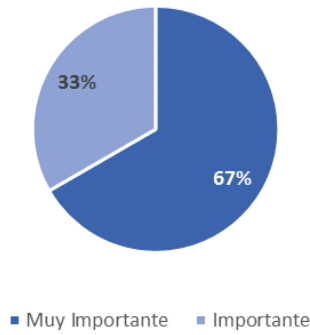
	Muy im- port.	Import.	Poco Im- port.	Nada Im- port.	No Sabe
Participación y visibilización de la Universidad en rankings intern. de educación superior	67%	33%	0%	0%	0%
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados int.	11%	78%	11%	0%	0%
Firma de convenios internacionales de cooperación	56%	44%	0%	0%	0%
Membresías en asociaciones internacionales	11%	56%	33%	0%	0%
Misiones institucionales al exterior	44%	33%	11%	0%	0%
Entrega de premios y distinciones de su Universidad a referentes internacionales	33%	11%	44%	11%	0%
Página web en varios idiomas	33%	33%	22%	11%	0%
Personal de gestión o administrativo con dominio en otro/s idioma/s	33%	0%	44%	22%	0%
Presupuesto para acciones internacionales	22%	44%	22%	11%	0%
Captación de recursos y financiamiento internacional	33%	22%	22%	22%	0%
Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internac.	44%	44%	11%	0%	0%

Fuente: Elaboración Propia.

La participación y visibilización de la Universidad en rankings internacionales de Educación Superior fue la dimensión más destacada por las Autoridades UFRO, donde un 67% lo consideró “Muy Importante” y un 33% “Importante”.

Gráfico 7 - Grado de importancia de la participación y visibilización de la Universidad en rankings internacionales de Educación Superior según Autoridades UFRO

PARTICIPACIÓN Y VISIBILIZACIÓN DE LA UNIVERSIDAD EN RANKINGS INTERNACIONALES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

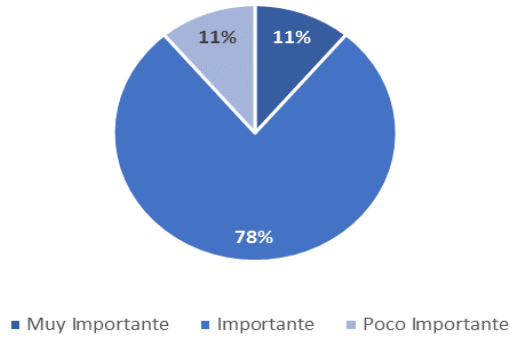


Fuente: Elaboración Propia.

Por otra parte, la realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales es la segunda dimensión más destacada con un 11% que lo considera “Muy Importante” y un 78% “Importante”.

Gráfico 8 - Grado de importancia de la realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales según Autoridades UFRO

REALIZACIÓN DE EVENTOS ARTÍSTICOS Y CULTURALES CON INVITADOS INTERNACIONALES



Fuente: Elaboración Propia.

1.3 Movilidad

1.3.1 Movilidad de estudiantes

Las Autoridades UFRO evaluaron aspectos de movilidad estudiantil vinculadas a la Internacionalización Universitaria:

Tabla 6 - Grado de importancia de la movilidad estudiantil en la Internacionalización Universitaria según Autoridades UFRO

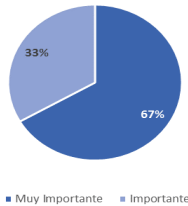
	Muy import.	Import.	Poco Im- port.	Nada Im- port.	No Sabe
Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado (Estudiantes de su Universidad que estudian afuera)	56%	44%	0%	0%	0%
Movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado (Estudiantes internacionales que estudian en su Universidad)	67%	33%	0%	0%	0%
Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de grado y posgrado	67%	11%	11%	0%	0%

Fuente: Elaboración Propia.

Un 78% de las Autoridades UFRO considera importante la movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado (Estudiantes internacionales que estudian en su Universidad), donde un 67% lo cataloga como “Muy Importante” y un 33% “Importante”.

Gráfico 9 - Grado de importancia de la movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado según Autoridades UFRO

MOVILIDAD ESTUDIANTIL ENTRANTE DE GRADO Y POSGRADO



Fuente: Elaboración Propia.

1.3.2 Movilidad de docentes, académicos e investigadores

Las Autoridades UFRO evaluaron aspectos de movilidad de docentes, académicos e investigadores relacionados a la Internacionalización Universitaria:

Tabla 7 - Grado de importancia de aspectos de movilidad de docentes, académicos e investigadores según Autoridades UFRO

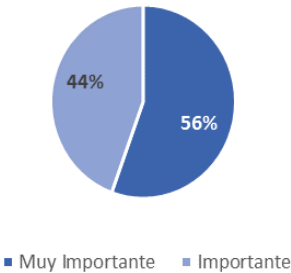
	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad docente saliente de su Universidad en seminarios, talleres, workshop o congresos internacionales	44%	56%	0%	0%	0%
Movilidad docente (internacional) entrante de su Universidad en seminarios, talleres, workshop o congresos internacionales	56%	44%	0%	0%	0%
Movilidad docente saliente de su Universidad que hacen estancias largas/año sabático	22%	67%	11%	0%	0%
Movilidad docente (internacional) entrante de su Universidad que hacen estancias largas/año sabático	33%	56%	11%	0%	0%

Fuente: Elaboración Propia.

La movilidad docente (internacional) entrante de su Universidad en seminarios, talleres, workshop o congresos internacionales, fue considerada “Muy Importante” por un 56% de las Autoridades UFRO, por sobre el 44% que la consideró “Importante”.

Gráfico 10 - Grado de importancia de la movilidad docente (internacional) entrante de su Universidad en seminarios, talleres, workshop o congresos internacionales según Autoridades UFRO

MOVILIDAD DOCENTE (INTERNACIONAL) ENTRANTE DE SU
UNIVERSIDAD EN SEMINARIOS, TALLERES, WORKSHOP O
CONGRESOS INTERNACIONALES



Fuente: Elaboración Propia

1.3.3 Movilidad del personal de administración, técnico o de gestión

Las Autoridades UFRO evaluaron aspectos relacionados a la movilidad del personal de administración, técnico o de gestión vinculados a la Internacionalización Universitaria:

Tabla 8 - Grado de importancia de la movilidad del personal de administración, técnico o de gestión según Autoridades UFRO

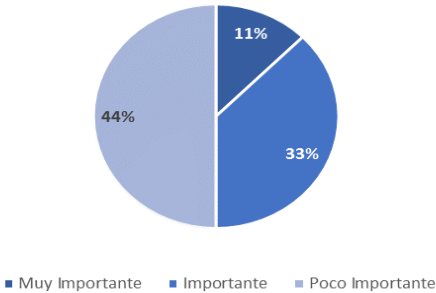
	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sa be
Movilidad entrante del personal de gestión o staff	11%	22%	56%	11%	0%
Movilidad saliente del personal de gestión o staff	22%	11%	56%	11%	0%
Movilidad en seminarios, talleres, workshop o congresos internacionales	11%	33%	44%	11%	0%

Fuente: Elaboración Propia

Un 33% de las Autoridades UFRO considera “Importante” la movilidad en seminarios, talleres, workshop o congresos internacionales, frente a un 11% que lo considera “Muy Importante”.

Gráfico 11 - Grado de importancia de la movilidad en seminarios, talleres, workshop o congresos internacionales según Autoridades UFRO

MOVILIDAD EN SEMINARIOS, TALLERES, WORKSHOP O CONGRESOS INTERNACIONALES



Fuente: Elaboración Propia.

1.4 Vínculos internacionales de la universidad

Las Autoridades mencionan áreas y sub-áreas de interés para fortalecer o establecer vínculos internacionales, entre estas destacan:

Imagen 3 - Nube de áreas de interés para establecer o fortalecer vínculos internacionales según Autoridades UFRO



Fuente: Elaboración Propia.

1.5 Socios internacionales

Las Autoridades UFRO destacan los socios internacionales de diferentes regiones, destacando:

Tabla 9 - Socios prioritarios según Autoridades UFRO

SOCIOS PRIORITARIOS		
GEOGRAFÍA	TOTAL	PORCENTAJE
ÁFRICA	0	0%
ASIA	0	0%
EUROPA	10	29%
LATINOAMÉRICA	14	40%
NORTEAMÉRICA	11	31%
OCEANÍA	0	0%
ORGANISMOS INTERNACIONALES	0	0%

Fuente: Elaboración Propia.

Entre los destinos más mencionados por Las Autoridades UFRO, destaca en Europa: España con 5 menciones y Alemania con 2, Latinoamérica: Brasil con 6 menciones y Argentina con 3 y por último Norteamérica: Estados Unidos con 10 y Canadá con 1.

1.6 Sugerencias

Las Autoridades UFRO sugieren promover estudios comparados, fomentar las escuelas doctorales y postdoctorales, además de publicar libros especializados en coedición.

Así también, incorporar en el programa la movilidad del mundo no académico en busca de las mejores prácticas de gestión.

2. Docentes

La Encuesta fue respondida por 29 Docentes de la UFRO de las diferentes Facultades:

Tabla 10 - Facultades de los Docentes de la UFRO que participaron en la Encuesta NEIES

FACULTADES	CANTIDAD
Facultades de Ciencias Agropecuarias y Forestales	3
Facultad de Ciencias Jurídicas y Empresariales	1
Facultad de Educación, Ciencias Sociales y Humanidades	15

Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo	89,7%	3,4%	6,9%	0%	0%
Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución	65,5%	27,6%	6,9%	0%	0%
Aumentar y diversificar ingresos externos	48,3%	31,0%	3,4%	17,2%	0%
Articular con las políticas públicas de coop. nacionales	58,6%	27,6%	3,4%	10,3%	0%
Articular con las políticas públicas de coop. regionales	55,2%	34,5%	3,4%	6,9%	0%
Fortalecimiento da la coop. e integración regional	62,1%	24,1%	6,9%	6,9%	0%
Otros	10,3%	3,4%	13,8%	0,0%	0%

Fuente: Elaboración Propia.

Los Docentes UFRO destacan la importancia de las Políticas de Internacionalización en los diversos aspectos, destacando el Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la Institución y el Fortalecimiento de la investigación, innovación y desarrollo, cada una reúne un 93% en las etiquetas “Muy importante” e “Importante”.

Gráfico 12 - Grado de importancia del Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo según Docentes UFRO

FORTALECER LA INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y DESARROLLO

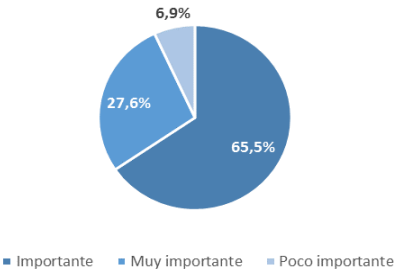


Fuente: Elaboración Propia.

El 90% de los Docentes UFRO valora como “Muy importante”, mientras que el 3% valora como “Importante” las Políticas de Internacionalización Universitaria en relación al Fortalecimiento de la investigación, innovación y desarrollo.

Gráfico 13 - Grado de importancia del aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la Institución según Docentes UFRO

AUMENTAR EL PRESTIGIO Y/O RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL DE LA INSTITUCIÓN



Fuente: Elaboración Propia.

Por otra parte, de los Docentes UFRO que contestaron la Encuesta un 65,5% consideraron “Muy importante” el aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la Institución, frente a un 27,6% que lo catalogó como “Importante”.

2.1.1. Grado de relevancia de la internacionalización universitaria

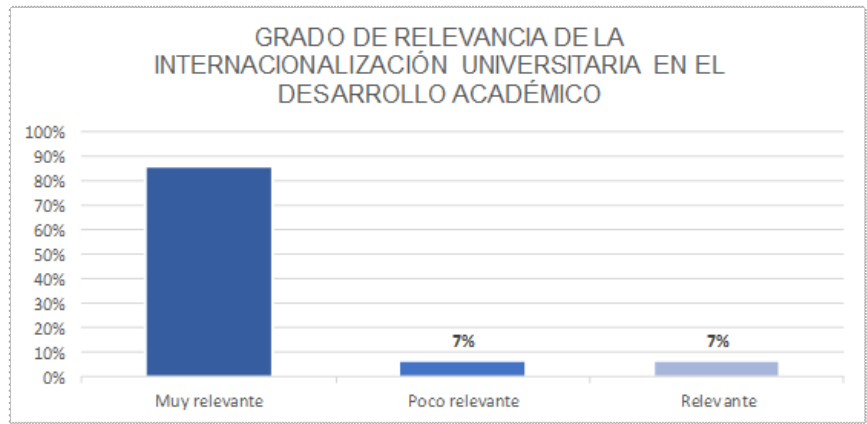
Los Docentes UFRO coinciden en el grado de relevancia de la Internacionalización Universitaria en las diferentes áreas de la Institución. En este sentido, catalogaron como “Muy relevante” la Internacionalización para la Universidad como para la Unidad Académica en la que se desempeñan, con un 69% y 66%, respectivamente.

Tabla 12 - Grado de relevancia de la Internacionalización Universitaria según Docentes UFRO.

	Muy Relevante	Poco Relevante	Relevante
Para su Universidad	69%	14%	17%
Para su Unidad Académica	66%	21%	14%
Para su Desarrollo Académico	86%	7%	7%

Fuente: Elaboración Propia.

Gráfico 14 - Grado de relevancia de la Internacionalización Universitaria en el Desarrollo Académico según Docentes UFRO



Fuente: Elaboración Propia.

Es importante mencionar que un 86% de los Docentes UFRO catalogó como “Muy relevante” el impacto de Internacionalización Universitaria en el ámbito del Desarrollo Académico. Posicionando esta opción como la más importante frente al impacto que genera en la Universidad y su Unidad Académica, con diferencias de 17% y 20%, respectivamente.

2.2 prioridades de internacionalización universitaria

2.2.1 prioridades de formación

Los Docentes UFRO destacan como Prioridades de Formación, los siguientes ítems vinculados a la internacionalización:

Tabla 13 – Grado de importancia de las Prioridades de Formación según Docentes UFRO

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas de grado y posgrado	59%	21%	17%	3%	0%

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas de posgrado	52%	28%	17%	3%	0%
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero, en grado	38%	41%	0%	21%	0%
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero, en posgrado	55%	41%	0%	3%	0%
Incremento de carreras / programa de Doble Titulación	41%	38%	0%	17%	0%
Movilidad internacional de estudiantes de grado	45%	45%	7%	0%	3%
Movilidad internacional de estudiantes de posgrado	66%	28%	7%	0%	0%
Dictado de conferencias magistrales por invitados int.	59%	38%	0%	3%	0%
Participación Institucionalizada de investigadores e inv. int. en sem. y cursos regulares	66%	28%	3%	3%	0%
Dictado de cursos breves y/o optativos por invitados e investigadores internac.	59%	28%	7%	3%	0%
Dictados de cursos en otros idiomas	28%	45%	17%	3%	3%
Educación a distancia	31%	24%	34%	7%	0%
Dictado de cursos virtuales internacionales	28%	28%	28%	14%	0%
Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian una carrera completa de grado o posgrado en su Universidad	48%	38%	14%	0%	0%

Fuente: Elaboración Propia.

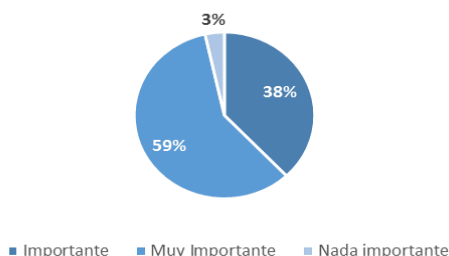
Los Docentes UFRO destacan el Dictado de Conferencias Magistrales por Invitados Internacionales y la Participación Institucionalizada de

Investigadores e Invitados Internacionales en Seminarios y Cursos Regulares.

No obstante, resaltan la importancia de la Movilidad Internacional de Estudiantes de Grado y Posgrado, con un 90% y 93% respectivamente.

Gráfico 15 - Grado de importancia del Dictado de Conferencias Magistrales por Invitados Internacionales según Docentes UFRO

DICTADO DE CONFERENCIAS MAGISTRALES POR INVITADOS INTERNACIONALES



Fuente: Elaboración Propia.

El 97% de los Docentes UFRO entiende el Dictado de Conferencias Magistrales por Invitados Internacionales como un ítem importante para la Universidad, con un 59% que lo cataloga como “Muy importante” y un 38% como “Importante”.

Gráfico 16 - Grado de importancia de la Participación Institucionalizada de Investigadores e Invitados Internacionales en Seminarios y Cursos Regulares según Docentes UFRO

PARTICIPACIÓN INSTITUCIONALIZADA DE INVESTIGADORES E INVITADOS INTERNACIONALES EN SEMINARIOS Y CURSOS REGULARES



Fuente: Elaboración Propia

La segunda área más destacada por los Docentes UFRO es la Participación Institucionalizada de Investigadores e Invitados Internacionales en Seminarios y Cursos Regulares, con un 93% entre un 66% que la catalogó como “Muy Importante” y un 28% como “Importante”.

2.2.2 prioridades de investigación

Los Docentes UFRO destacan los siguientes ítems vinculados a la Internacionalización:

Tabla 14 - Grado de Importancia de Prioridades de Investigación según Docentes UFRO

	Muy import.	Import.	Poco Im- port.	Nada Im- port.	No Sabe
Participación en congresos, seminarios o eventos internacional.	82,8%	17,2%	0%	0%	0%
Programa institucional de estancias doctorales y posdoctorales	75,9%	24,1%	0%	0%	0%
Fomento a la publicación en revistas científicas int. con referato	75,9%	24,1%	0%	0%	0%
Desarrollo de redes intern. de coop. en investigación y/o docencia	72,4%	20,7%	7%	0%	0%
Movilidad internacional de académicos e investigadores	65,5%	24,1%	10%	0%	0%
Incremento en la participación en proyectos regionales e internacionales de I+D+I	72,4%	20,7%	3,4%	3,4%	0%

Fuente: Elaboración Propia.

En relación a las Prioridades de Investigación, los Docentes UFRO destacan la Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales, el Fomento a la publicación en revistas científicas internacionales con referato y el Programa institucional de estancias doctorales y posdoctorales con un 100% de grado de importancia cada uno.

Sin embargo, también resaltan el Desarrollo de redes internacionales de cooperación en investigación y/o docencia y el Incremento en la partici-

pación en proyectos regionales e internacionales de investigación, desarrollo e innovación con un 93,1% de importancia cada ítem.

Gráfico 17 - Grado de importancia de la Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales según Docentes UFRO

PARTICIPACIÓN EN CONGRESOS, SEMINARIOS O EVENTOS INTERNACIONALES



Fuente: Elaboración Propia

Del 100% de los Docentes UFRO, un 83% consideró la Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales como “Muy Importante” y un 17% como “Importante”.

Gráfico 18 - Grado de importancia del Incremento en la participación en proyectos regionales e internacionales de investigación, desarrollo e innovación según Docentes UFRO

INCREMENTO EN LA PARTICIPACIÓN EN PROYECTOS REGIONALES E INTERNACIONALES DE INVESTIGACIÓN, DESARROLLO E INNOVACIÓN



Fuente: Elaboración Propia

El Incremento en la participación en proyectos regionales e internacionales de investigación, desarrollo e innovación fue considerado por un 93,1% de los Docentes UFRO que participaron en la Encuesta, donde un 72% lo catalogó como “Muy Importante” y un 21% como “Importante”.

2.2.3 Prioridades institucionales

Los Docentes UFRO destacan en las Prioridades Institucionales vinculadas a la Internacionalización los siguientes ítems:

Tabla 15 - Grado de importancia de las Prioridades Institucionales según Docentes UFRO

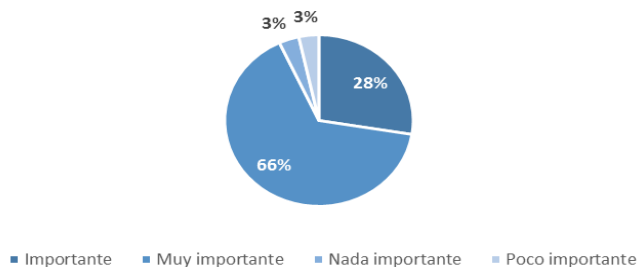
	Muy import.	Import.	Poco Im- port.	Nada Im- port.	No Sabe
Participación y visibilización de la Universidad en rankings intern. de educación superior	51,7%	31%	14%	0%	0%
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados intern.	37,9%	34,5%	20,7%	3,4%	0%
Firma de convenios internacionales de cooperación	65,5%	27,6%	3,4%	3,4%	0%
Membresías en asociaciones internacionales	34,5%	48,3%	6,9%	3,4%	6,9%
Misiones institucionales al exterior	41,4%	44,8%	7%	3,4%	3%
Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internacionales	17,2%	31,0%	48,3%	3,4%	0%
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación, etc.	31%	34,5%	21%	6,9%	3%
Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma (s)	20,7%	34,5%	31%	6,9%	3%
Presupuesto para acciones internacionales	51,7%	20,7%	17%	6,9%	3%
Captación de recursos y financiamiento internacional	51,7%	20,7%	14%	10,3%	3%
Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales	65,5%	24,1%	10%	0%	0%

Fuente: Elaboración Propia.

Los ítems más destacados son la firma de convenios internacionales de cooperación y el Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales con un 93,1% y un 89,7% de importancia respectivamente.

Gráfico 19 - Grado de importancia de la Firma de convenios internacionales de cooperación según Docentes UFRO

FIRMA DE CONVENIOS INTERNACIONALES DE COOPERACIÓN



Fuente: Elaboración Propia

El 93,1% de los Docentes UFRO coincidieron que la Firma de convenios internacionales de cooperación es un ítem importante para la Universidad, donde un 66% lo cataloga como “Muy Importante” y un 28% como “Importante”.

Gráfico 20 - Grado de importancia del Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales según Docentes UFRO

FORTALECIMIENTO DE LA DIFUSIÓN DE BECAS Y PROYECTOS INTERNACIONALES



Fuente: Elaboración Propia

Por otra parte, un 89,7% de los Docentes encuestados definen el Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales como el

segundo ítem más importante, con un 66% que lo cataloga como “Muy Importante” y un 24% como “Importante”.

2.3 Movilidad

Las acciones de movilidad son clasificadas por movilidad de estudiantes, de docentes, académicos e investigadores, del personal de administración, técnico o de gestión.

2.3.1 Movilidad de estudiantes

Los Docentes UFRO destacan los siguientes ítems relacionados a la movilidad de estudiantes vinculados a la Internacionalización:

Tabla 16- Grado de importancia de la Movilidad de Estudiantes según Docentes UFRO

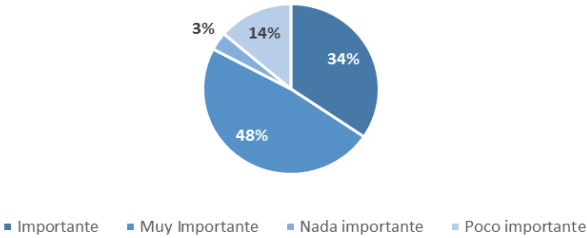
	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera)	48,3%	34,5%	13,8%	3,4%	0%
Movilidad estudiantil saliente de posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera)	55,2%	24,1%	17,2%	3,4%	0%
Movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado (estudiantes Internacionales que estudian en su Universidad)	44,8%	37,9%	13,8%	3,4%	0%
Movilidad estudiantil entrante de posgrado (estudiantes Internacionales que estudian en su Universidad)	48,3%	31,0%	17,2%	3,4%	0%
Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de grado	48,3%	17,2%	27,6%	3,4%	0%
Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de posgrado	51,7%	27,6%	17,2%	3,4%	0%

Fuente: Elaboración Propia.

El 82,8% de los Docentes UFRO encuestados coincide en la importancia que tienen los ítems de Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera) y Movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado (estudiantes Internacionales que estudian en su Universidad).

Gráfico 21 - Grado de importancia de Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado según Docentes UFRO

MOVILIDAD ESTUDIANTIL SALIENTE DE GRADO Y POSGRADO

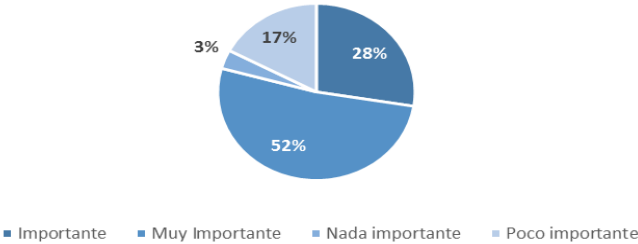


Fuente: Elaboración Propia

Así también en un 79,3% los Docentes UFRO destacan los ítems de Movilidad estudiantil saliente de posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera), Movilidad estudiantil entrante de posgrado (estudiantes Internacionales que estudian en su Universidad) y Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de posgrado.

Gráfico 22 - Grado de importancia de Estancias cortas y prácticas profesionales en el extranjero para estudiantes de posgrado según Docentes UFRO

ESTANCIAS CORTAS Y PRÁCTICAS PROFESIONALES EN EL EXTRANJERO PARA ESTUDIANTES DE POSGRADO



Fuente: Elaboración Propia

2.3.2 Movilidad de docentes, académicos e investigadores

Los Docentes UFRO destacan los siguientes ítems relacionados a la movilidad de docentes, académicos e investigadores vinculados a la internacionalización:

Tabla 17 - Grado de importancia de Movilidad de docentes, académicos e investigadores según Docentes UFRO

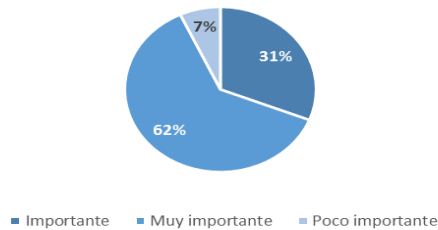
	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad docente saliente de su Universidad en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales	62,1%	31%	6,9%	0%	0%
Movilidad docente entrante (internacional) en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales	58,6%	27,6%	10,3%	3,4%	0%
Movilidad de docente saliente de su Universidad que hacen estancias largas/año sabático	34,5%	34,5%	20,7%	3,4%	3,4%
Movilidad docente entrante (internacional) que hacen estancias largas/año sabático	31,0%	37,9%	24,1%	0%	6,9%

Fuente: Elaboración Propia

Al contrario de la movilidad de estudiantes, las diferencias porcentuales entre cada ítem son mayores, sobresaliendo con un 24% de diferencia con el menos destacado la Movilidad docente saliente de su Universidad en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales correspondiente el 93,1% de importancia según Docentes UFRO, seguido de un 86,2% de la Movilidad docente entrante (internacional) en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales, con un 58,6% que lo considera “Muy importante” y un 27,6% “Importante”.

Gráfico 23 - Grado de importancia de la Movilidad docente saliente de su Universidad en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales según Docentes UFRO

MOVILIDAD DOCENTE SALIENTE DE SU UNIVERSIDAD EN SEMINARIOS, TALLERES, WORKSHOPS O CONGRESOS INTERNACIONALES



Fuente: Elaboración Propia.

2.3.3. Movilidad del personal de administración, técnico o de gestión

Los Docentes UFRO destacan los siguientes ítems relacionados a la movilidad del personal de administración, técnico o de gestión vinculados a la Internacionalización:

Gráfico 35 - Grado de importancia de la Movilidad del personal de administración, técnico o de gestión según Docente UFRO

	Muy import.	Import.	Poco Im- port.	Nada Im- port.	No Sabe
Movilidad entrante del personal de gestión o staff	14%	24%	41%	14%	3%
Movilidad saliente del personal de gestión o staff	14%	28%	38%	14%	3%
Movilidad en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales	17%	28%	34%	10%	7%

Fuente: Elaboración Propia.

Entre los ítems de estudio, se destaca la movilidad de personal de administración, técnico o de gestión a seminarios, talleres, workshops o con-

gresos internacionales con un 45% de importancia, donde un 17% lo cataloga como “Muy Importante” y un 28% como “Importante”. Sin embargo, un 34% de los Docentes UFRO lo cataloga como “Poco Importante” y un 10% como “Nada Importante”.

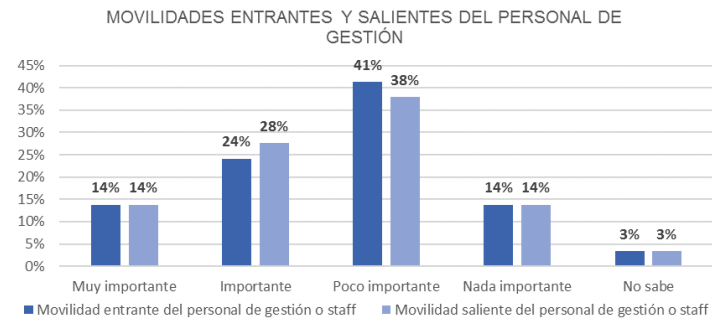
Gráfico 24 - Grado de importancia de la movilidad de personal de administración, técnico o de gestión a seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales según Docentes UFRO



Fuente: Elaboración Propia

Por otra parte, se tienen las movilidades entrantes y salientes del personal de gestión con un 3% de diferencia, siendo la movilidad saliente la más destacada con un 41% de importancia frente a un 38%. Dado los porcentajes obtenidos, ambos ítems son considerados “Poco Importante”.

Gráfico 25 - Grado de importancia de las movilidades entrantes y salientes del personal de gestión según Docentes UFRO



Fuente: Elaboración Propia.

2.4 Internacionalización Académica

2.4.1 Estrategias de internacionalización en el dictado de sus clases o actividades de investigación

Los Docentes UFRO fueron consultados por las diferentes estrategias que contribuyen a la internacionalización docente, en esta sección destaca la consulta de material o bibliografía en otros idiomas con 83% de frecuencia, donde un 62% lo realiza de forma “Muy Frecuente” y un 21% de forma “Frecuente”; seguido por el ítem de debate de temas de carácter internacional con un 72% de frecuencia, con un 55% de participación “Muy Frecuente” y un 17% “Frecuente”.

Por otra parte, en menor escala destaca la dimensión de trabajos con casos prácticos de estudios internacionales con un 34% que dice recurrir de forma “Muy Frecuente” y un 28% de manera “Frecuente”

Tabla 18 - Grado de frecuencias de estrategias de internacionalización en el dictado de sus clases o actividades de investigación según Docentes UFRO

	Muy Frecuente	Frecuente	Poco Frecuente
Consulta de material o bibliografía en otros idiomas	62%	21%	17%
Debate de temas de carácter internacional	55%	17%	28%
Consulta con colegas de otros países	38%	21%	38%
Trabajos de investigación con instituciones del extranjero	38%	14%	45%
Trabajos con casos prácticos de estudios internacionales	34%	28%	34%
Ninguna de las anteriores	0%	0%	31%

Fuente: Elaboración Propia

2.4.2 Acciones para desarrollar su actividad de docencia y/o de investigación

Los Docentes UFRO afirman participar en congresos internacionales con un 82,8%, donde un 51,7% dice participar en congresos internacionales de forma “Muy Frecuente” y un 31% “Frecuente”. También destacan en menor medida con 62,1% la dimensión de participar de redes académicas

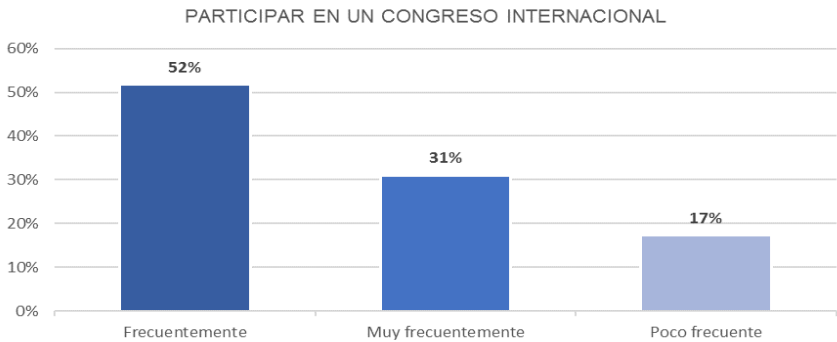
o de investigación internacionales y con un 51,7% el concretar una pasantía en el extranjero.

Tabla 19 - Grado de frecuencia de las acciones para desarrollar su actividad de docencia y/o de investigación según Docentes UFRO

	Muy Frecuente	Frecuente	Poco Frecuente
Escribir un artículo/libro con colegas de otros países	13,8%	27,6%	58,6%
Participar en un congreso internacional	51,7%	31,0%	17,2%
Concretar una pasantía en el extranjero	31,0%	20,7%	44,8%
Desarrollar un proyecto de investigación con colegas extranjeros	20,7%	27,6%	48,3%
Realizar/Participar de un posgrado conjunto con universidades extranjeras	13,8%	10,3%	69,0%
Participar de redes académicas o de investigación internacionales	31,0%	31,0%	37,9%
Ninguna de las anteriores	0%	0%	31%

Fuente: Elaboración Propia.

Gráfico 26 - Grado de frecuencia referente a la participación en congresos internacionales según Docentes UFRO



Fuente: Elaboración Propia.

2.4.3 Acciones de internacionalización que considere que se desarrollan en la oferta de carrera

Los Docentes UFRO destacan las siguientes acciones de internacionalización en relación a la oferta de carrera:

Imagen 5 - Nube de acciones que relacionan la internacionalización con la oferta de carrera según Docentes UFRO



Fuente: Elaboración Propia

2.5 Estudiantes Internacionales

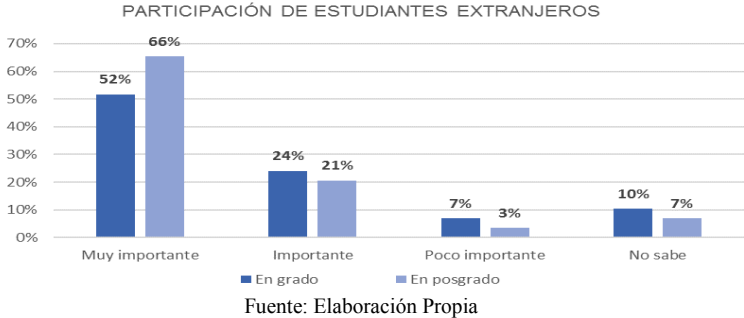
Los Docentes UFRO evaluaron la participación de estudiantes extranjeros en el área grado y posgrado de la Universidad, destacando con un 86% de importancia la presencia de estudiantes de posgrado y un 76% en grado.

Tabla 20 - Grado de importancia de participación de estudiantes extranjeros en grado y posgrado según Docentes UFRO

	Muy imp- port.	Import.	Poco Im- port.	Nada Im- port.	No Sa be
En grado	52%	24%	10%	0%	7%
En posgrado	66%	21%	3%	0%	7%

Fuente: Elaboración Propia.

Gráfico 27 - Grado de importancia de participación de estudiantes extranjeros en grado y posgrado según Docentes UFRO



2.6 Socios internacionales

Los Docentes UFRO destacan instituciones, universidades y organismos a nivel internacional, presentando la siguiente distribución geográfica:

Tabla 21 - Distribución geográfica de socios prioritarios según Docentes UFRO

SOCIOS PRIORITARIOS		
GEOFRAFÍA	TOTAL	PORCENTAJE
ÁFRICA	0	0%
ASIA	0	0%
EUROPA	16	28%
LATINOAMÉRICA	25	44%
NORTEAMÉRICA	12	21%
OCEANÍA	0	0%
ORGANISMOS INTERNACIONALES	4	7%

Fuente: Elaboración Propia

En la misma línea los Docentes UFRO indicaron que estas alianzas contribuyen al apoyo de proyectos de investigación, intercambio de académicos y estudiantes de grado y/o posgrado, transferencia tecnológica, especializaciones, capacitaciones, publicaciones científicas, organización de Conferencia COSMOSUR.

2.7 Prioridades temáticas

Los Docentes UFRO destacan temáticas que se verían beneficiadas con la vinculación a la Internacionalización:

Imagen 6 - Nube de temáticas o áreas de interés beneficiadas por la Internacionalización según Docentes UFRO



Fuente: Elaboración Propia

2.8 Políticas de internacionalización son adecuadas para estimular la innovación tecnológica y/o científica

Los Docentes UFRO definen conceptos que estimulan la innovación tecnológica y/o científica. Es relevante mencionar que el los Docentes coinciden en la falta de apoyo económico para realizar actividades relacionadas a la Internacionalización.

Imagen 7 - Nube de conceptos que estimulan la innovación tecnológica y/o científica según Docentes UFRO



Fuente: Elaboración Propia

2.9 Sugerencias

Los Docentes UFRO sugieren ofrecer mayores ofertas a académico y estudiantes de grado y posgrado para realizar actividades de índole internacional: pasantías, investigaciones, idiomas. Por otra parte, la promoción de redes con universidades latinoamericanas.

3. Estudiantes

La Encuesta fue respondida por 90 Estudiantes de la UFRO de las diferentes Facultades:

Tabla 22 - Número de estudiantes encuestados por Facultad

FACULTADES	CANTIDAD
Facultades de Ciencias Agropecuarias y Forestales	7
Facultad de Ciencias Jurídicas y Empresariales	17
Facultad de Educación, Ciencias Sociales y Humanidades	24
Facultad de Ingeniería y Ciencias	28
Facultad de Odontología	2
Facultad de Medicina	12

3.1 Percepciones sobre las políticas de internacionalización

Los Estudiantes de la UFRO mencionan diferentes conceptos que relacionan a la Internacionalización Universitaria, destacando:

Imagen 8 - Nube de conceptos relacionados a la Internacionalización Universitaria según Estudiantes UFRO



Fuente: Elaboración Propia

3.1.1 Internacionalización universitaria en la formación académica

Se dan a conocer los aspectos relacionados a la Internacionalización Universitaria que los Estudiantes UFRO consideran importantes para su formación académica:

Tabla 23 – Grado de importancia de los aspectos relacionados a la Internacionalización Universitaria importantes para la formación académica según Estudiantes UFRO

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Contar con competencias internacionales y/o interculturales al terminar tus estudios	60,0%	34,4%	2,2%	0%	0%
Realizar o participar en actividades internacionales e interculturales dentro de la inst.	53,3%	31,1%	0%	1,1%	1,1%
Participar en proyectos de investigación internacionales	60,0%	27,8%	8,9%	0,0%	0%
Estudiar en una institución con prestigio y/o reconocimiento int.	71,1%	21,1%	4,4%	0,0%	0%

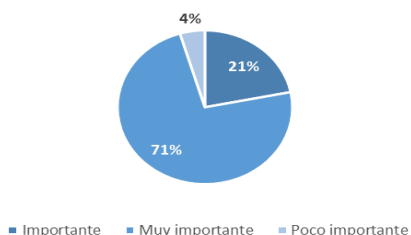
	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Poder participar en cursos obligatorios en otros idiomas de carreras de grado y pos-grado	48,9%	37,8%	7,8%	3,3%	0%
Participar de carreras	45,6%	41,1%	10,0%	1,1%	0%
Poder realizar actividades de movilidad internacional	73,3%	17,8%	3,3%	1,1%	1,1%
Asistir a conferencias magistrales o cursos breves con invitados internacionales	57,8%	34,4%	5,6%	1,1%	0%
Participar en cursos de aprendizaje de idiomas	70,0%	24,4%	3,3%	1,1%	0%
Participar en clases de Educación a distancia o cursos virtuales internacionales	26,7%	37,8%	28,9%	1,1%	3,3%
Compartir clases o cursos con estudiantes extranjeros	50,0%	34,4%	10,0%	1,1%	1,1%
Otros	11,1%	6,7%	8,9%	0%	23,3%

Fuente: Elaboración Propia.

En primera instancia, los Estudiantes UFRO consideran tan importante participar en cursos de aprendizaje de idiomas como contar con competencias internacionales y/o interculturales al terminar sus estudios, para esta última dimensión un 71% de los Estudiantes UFRO la catalogó como “Muy importante” y un 21% como “Importante”

Gráfico 28 - Grado de importancia de estudiar en una institución con prestigio y/o reconocimiento internacional según Estudiantes UFRO

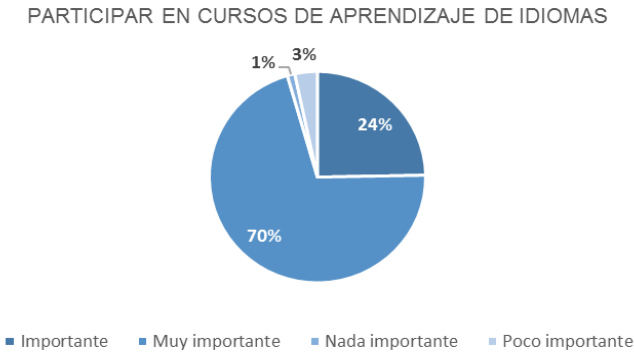
ESTUDIAR EN UNA INSTITUCIÓN CON PRESTIGIO Y/O RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL



Fuente: Elaboración Propia

Por otra parte, un 92,2% de los Estudiantes UFRO resalta el hecho de estudiar en una institución con prestigio y/o reconocimiento internacional, donde un 70% de los Estudiantes UFRO lo consideraron “Muy importante” y un 24% “Importante”. Así también, asistir a conferencias magistrales o cursos breves con invitados internacionales.

Gráfico 29 - Grado de importancia de participar en cursos de aprendizaje de idiomas según Estudiantes UFRO



Fuente: Elaboración Propia.

3.1.2 Relevancia de la internacionalización universitaria

Los Estudiantes UFRO evaluaron la importancia de la Internacionalización Universitaria tanto para la Institución, como para su Unidad Académica.

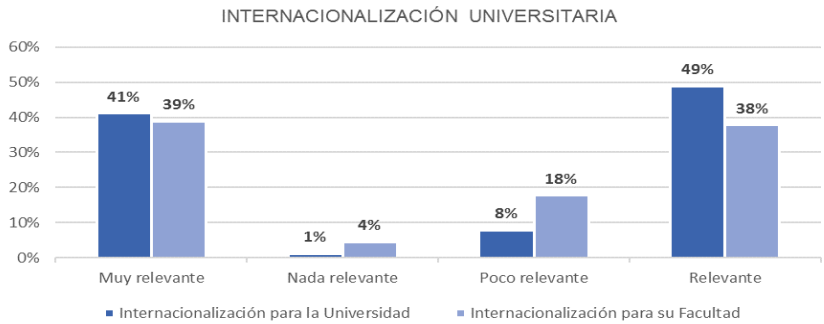
Tabla 24 - Grado de relevancia de la Internacionalización Universitaria según Estudiantes UFRO

	Muy im-port.	Im-port.	Poco Im-port.	Nada Import.	No Sabe
¿Qué grado de relevancia tiene la internacionalización para tu universidad?	41,1%	1,1%	7,8%	48,9%	0,0%
¿Qué grado de relevancia tiene la internacionalización para tu Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica?	38,9%	4,4%	1,1%	17,8%	37,8%

Fuente: Elaboración Propia

Un 90% de los Estudiantes UFRO destacó la relevancia de la internacionalización para la Universidad con un 41% que lo considero “Muy relevante” y un 49% “Relevante”. Por otra parte, los Estudiantes UFRO también resaltaron la relevancia que tiene la internacionalización para su Facultad, donde un 39% lo consideró “Muy relevante” y un 38% “Relevante”.

Gráfico 30 - Grado de relevancia de la Internacionalización Universitaria según Estudiantes UFRO



Fuente: Elaboración Propia

3.2 Internacionalización de la universidad

3.2.1 Internacionalización en la formación académica

Los Estudiantes UFRO evaluaron aspectos de la formación académica vinculados a la Internacionalización:

Tabla 25 - Grado de importancia de la internacionalización académica según Estudiantes UFRO

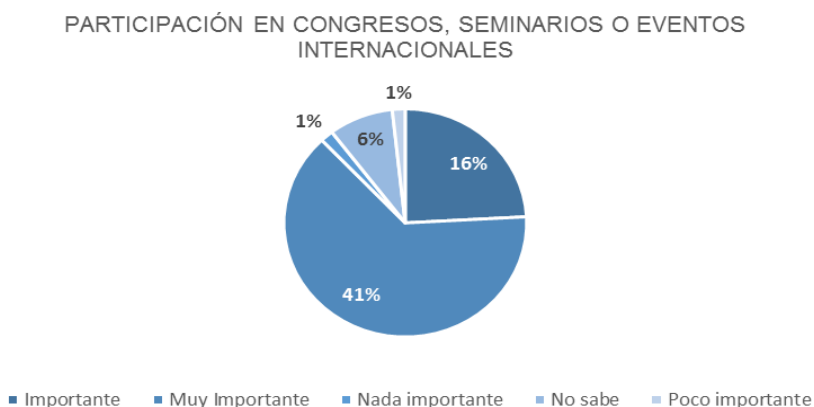
	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Im-port.	No Sa-be
Participación en congresos, seminarios o eventos internac.	15,6%	41,1%	1,1%	1%	6%
Programa institucional de Estancias doctorales y postdoctorales	17,8%	37,8%	6,7%	0%	2,2%
Fomento de publicaciones en revistas internac. con referato	12,2%	38,9%	6,7%	0%	6,7%
Participación en redes internac. de coop. en investigación	15,6%	41,1%	1,1%	0%	6,7%

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Im- port.	No Sa- be
Presencia de académicos e investigadores visitantes como docentes del programa de posgrado	16,7%	38,9%	3,3%	0%	5,6%

Fuente: Elaboración Propia.

Los Estudiantes UFRO destacan la participación en congresos, seminarios o eventos internacionales y la participación en redes internacionales de cooperación en investigación con un 56,7% grado de importancia, donde un 15,6% considera estas dimensiones como “Muy Importantes” y un 41,1% como “Importante”.

Gráfico 31 - Grado de importancia de la participación en congresos, seminarios o eventos internacionales según Estudiantes UFRO

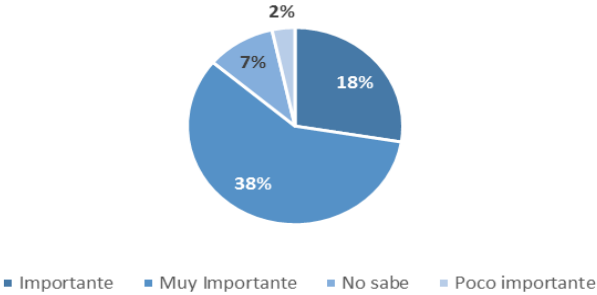


Fuente: Elaboración Propia

En la misma línea, un 55,6% de los Estudiantes UFRO destacan la presencia de académicos e investigadores visitantes como docentes del programa de posgrado y programas institucionales de estancias doctorales y postdoctorales. Este último, fue considerado un 7,8% “Muy Importante” y un 37,8% “Importante”.

Gráfico 32 - Grado de importancia del programas de posgrado y programas institucionales de estancias doctorales y postdoctorales según Estudiantes UFRO

PROGRAMA DE POSGRADO Y PROGRAMAS INSTITUCIONALES DE ESTANCIAS DOCTORALES Y POSTDOCTORALES



Fuente: Elaboración Propia.

3.2.2 Internacionalización en la universidad

Tabla 26 - Grado de importancia de la internacionalización en la Universidad según Estudiantes UFRO

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Im- port.	No Sa- be
Participación y visibilización de la Universidad en rankings internac. de educación superior	53,3%	34,4%	6,7%	1,1%	0%
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internac.	36,7%	36,7%	21,1%	1,1%	0%
Firma de convenios internacionales de cooperación	67,8%	25,6%	2,2%	0%	1,1%
Membresías en asociaciones internacionales	56,7%	25,6%	8,9%	0%	4,4%
Misiones institucionales al exterior	52,2%	28,9%	9%	1,1%	4,0%
Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes int.	31,1%	36,7%	24,4%	1,1%	3,0%

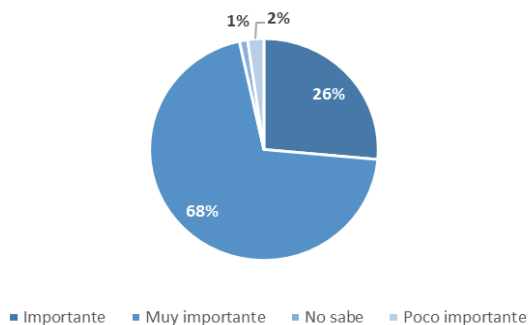
	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Im- port.	No Sa- be
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación, etc.	43,3%	32,2%	18,9%	2,2%	0%
Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma (s)	50,0%	33,3%	7%	3,3%	3,0%
Presupuesto para acciones internacionales	65,6%	22,2%	3%	1,1%	4,0%
Difusión de becas y proyectos internacionales	81,1%	11,1%	2,2%	1,1%	1,1%
Oportunidad de participación en becas internacionales	80,0%	11,1%	3,3%	0%	2,2%
Participación en acciones de fortalecimiento de la cooperación e integración regional	58,9%	31,1%	5,6%	0%	1,1%

Fuente: Elaboración Propia.

Los Estudiantes UFRO destacan la firma de convenios internacionales de cooperación con un 93,3%, donde un 67,8% lo considera “Muy importante” y un 36,7% lo considera “Importante”.

Gráfico 33 - Grado de importancia de la firma de convenios internacionales de cooperación según Estudiantes UFRO

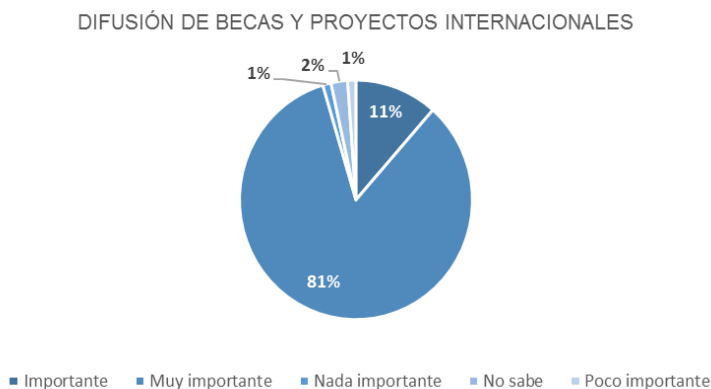
FIRMA DE CONVENIOS INTERNACIONALES DE COOPERACIÓN



Fuente: Elaboración Propia.

La segunda dimensión más destacada es la de difusión de becas y proyectos internacionales con un 92,2% donde un 81,1% lo considera “Muy importante” y un 11,1% “Importante”.

Gráfico 34 - Grado de importancia de la difusión de becas y proyectos internacionales según UFRO



Fuente: Elaboración Propia

3.2.3 Actividades de internacionalización

Los Estudiantes UFRO indicaron las actividades que han realizado en la Universidad durante su periodo de estudios:

Tabla 27 - Actividades de internacionalización que realizan los estudiantes según Estudiantes UFRO

	Si	No	No Sabe
Participado en clases y/o cursos donde también participaban estudiantes intern. de intercambio	66,7%	30%	1,1%
Participado de un programa de movilidad estudiantil internacional de la Universidad	23,3%	73,3%	1,1%
Participado en proyectos de investigación con financiamiento externo	11,1%	80%	6,7%
Tenido profesores invitados de instituciones extranjeras	53,3%	43,3%	1,1%
Tenido docentes extranjeros	56,7%	38,9%	2,2%
Estudiado un idioma obligatorio en su Universidad.	73,3%	22,2%	1,1%
Estudiado un idioma optativo en su Universidad	38,9%	55,6%	3,3%
Leído bibliografía obligatoria en otro idioma	65,6%	28,9%	2,2%

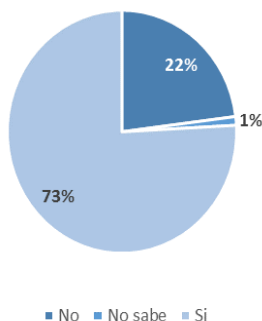
	Si	No	No Sabe
En clases, has trabajado con casos internacionales (por ejemplo lectura de experiencias internac.)	57,8%	36,7%	3,3%
Estado en contacto con la Oficina de Relaciones Internacionales de su Universidad	33,3%	62,2%	1,1%
Participado de charlas informativas por parte del área de internacionales de su Universidad	50%	46,7%	1,1%
En los últimos años, asistido a congresos o eventos internacionales en su país	44,4%	52,2%	1,1%
En los últimos años, has asistido a congresos o eventos internacionales en el extranjero	18,9%	76,7%	2,2%
Otro	4,4%	17,8%	17,8%

Fuente: Elaboración Propia.

El 73% de los Estudiantes UFRO que respondieron la Encuesta afirma haber estudiado un idioma extranjero de forma voluntaria.

Gráfico 35 - Número de Estudiantes UFRO que han estudiado un idioma optativo en la Universidad

ESTUDIADO UN IDIOMA OPTATIVO EN LA UNIVERSIDAD



Fuente: Elaboración Propia

Así también, un 66,7% afirma haber participado en clases y/o cursos donde también participaban estudiantes internacionales de intercambio y un 65,6% haber leído bibliografía en otro idioma.

3.3 Movilidad

3.3.1 Participación en Programas de intercambio estudiantil

Los Estudiantes UFRO evalúan la importancia de participar en un programa de intercambio estudiantil:

Tabla 28 - Grado de importancia de participar en un programa de intercambio estudiantil según Estudiantes UFRO

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Experiencia personal	72,2%	18,9%	2,2%	1%	0%
Adquirir competencias interculturales	73,3%	18,9%	3,3%	1%	0%
Aumentar habilidades o competencias académicas	77,8%	15,6%	3,3%	0%	0%
Intercambio cultural	60%	27,8%	7,8%	1,1%	0%
Empleabilidad en el futuro	63,3%	25,6%	7,8%	0%	0%
Formación en idiomas extranjeros	73,3%	18,9%	3%	1%	0%
Otro	5,6%	10%	1%	0%	19%

Fuente: Elaboración Propia

Un 93% de los estudiantes considera que el participar de un programa de intercambio aumente habilidades y competencias académicas, donde un 78% lo catalogó como “Muy Importante” y un 16% como “Importante”.

Los Estudiantes UFRO, también destacan las dimensiones de adquirir competencias interculturales y la formación en idiomas extranjeros con un 92% de grado de importancia, donde un 73% lo considera “Muy Importante” y un 19% “Importante”.

Además comentan que realizar una movilidad les permitirá conocer nuevas personas y lugares, crear redes, medir habilidades en contextos internacionales y potenciar las competencias genéricas.

3.3.2 Destinos de movilidad estudiantil

Los Estudiantes UFRO mencionan los destinos de preferencia para realizar movilizades:

Tabla 29 - Número de menciones de destinos según Estudiantes UFRO

UNIVERSIDADES		
GEOFRAFÍA	TOTAL	PORCENTAJE
ÁFRICA	0	0%
ASIA	15	8%
EUROPA	99	53%
LATINOAMÉRICA	21	11%
NORTEAMÉRICA	46	25%
OCEANÍA	5	3%

Fuente: Elaboración Propia

Entre los destinos más mencionados por los Estudiantes UFRO, destaca en Asia: Japón con 7 menciones y China con 4, Europa: España con 29 menciones e Inglaterra con 24, en Latinoamérica: Brasil con 16 menciones y Colombia con 2, en Norteamérica: Estados Unidos con 28 y Canadá con 13 y por último Oceanía: Australia con 7 menciones.

3.4 Sugerencias

Los Estudiantes UFRO sugieren reevaluar los criterios de selección para la asignación de becas, ampliar las becas o convenios en el área de salud y analizar la opción de realizar pasantías como parte de la formación académica.

Por otra parte, agradecen la instancia y la iniciativa de potenciar la internacionalización de la Universidad e invitan a continuar con actividades relacionadas a esta.

Capítulo 6.6. Análisis del relevamiento en la Universidade Estadual Paulista: internacionalización institucional desde sus autoridades, gestores y estudiantes

Lovisa Ericson y Lionel Korsunsky

1. Contexto general

Internacionalización en la UNESP

La Universidad Estadual Paulista, la UNESP, tiene una larga trayectoria de gestión y reflexión sobre el rol de la Internacionalización. En su Plan de Desarrollo Institucional la Internacionalización ha sido definida como un eje central. A su vez, ha priorizado y financiado actividades específicas para fomentar la internacionalización según los lineamientos de este plan. Entre 2009-2016 la UNESP invirtió alrededor de 5 millones de dólares en actividades internacionales. Estas actividades a su vez fueron sistematizadas con indicadores para medir los resultados. A partir de las experiencias de estas actividades específicas, en 2017 se desarrolló un Plan Estratégico Global de “UNESP Global Strategic Plan 2018-2021 – Moving Forward throughout Excellence”, que define y prioriza la Internacionalización como uno de tres ejes prioritarios para la Universidad.

Para implementar la internacionalización, la UNESP posee una estructura de gestión específica para sus actividades de internacionalización. El vice-rector de Asuntos Internacionales responde directamente al Rector. A su vez, la vice-rectoría tiene un componente descentralizado; cada Facultad/Unidad Académica tiene un/a referente de gestión y promoción internacional, que es coordinada por la Unidad Central de Internacionalización del Vice-rectorado de Asuntos Internacionales.

Es importante destacar que la UNESP cuenta con 34 unidades ubicadas en 22 ciudades en el interior del Estado de São Paulo y estas unidades académicas están ubicadas estratégicamente en una distancia de más o menos 200 km de cada una, para que la universidad esté presente en todo el territorio. En este sentido, la coordinación de acciones internacionales es sumamente relevante para orientar la internacionalización de la universidad en su conjunto.

Implementación del proyecto NEIES en UNESP

A partir de la presentación del proyecto “Internacionalización e Integración: Percepciones, Concepciones y Prácticas en las Universidades de la Región” financiado por el Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior (NEIES) del Mercosur, se implementaron distintas acciones en la UNESP con el objetivo de relevar la información necesaria del proyecto. En este sentido, es importante mencionar que se conformó una metodología mixta para recabar la información de acuerdo a los actores involucrados.

Por un lado, por la particularidad y habitualidad de los estudiantes de UNESP a responder relevamientos, se utilizaron los canales habituales para distribuir las encuestas y recabar la información necesaria, para lo cual hubo más de 1.000 respuestas efectivas de estudiantes de distintas áreas de estudio y niveles.

Por otro lado, dada la estructura de gestión descentralizada de la UNESP, se propuso llevar adelante entrevistas semiestructuradas con los Gestores descentralizados de Relaciones Internacionales para agilizar y recabar datos dada las dificultades de que los mismos respondan la encuesta distribuida. De este modo, se coordinó con las Universidades Nacionales del Comahue y San Martín de Argentina distintas misiones de trabajo de investigadores a los fines de invitar a los gestores de las Facultades de la UNESP para la realización de entrevistas estructuradas individuales, que luego fueron volcadas en las encuestas de relevamiento correspondientes

Por último, se observa que lamentablemente no se pudo organizar el relevamiento con docentes e investigadores de UNESP dada las dificultades para que los mismos respondan la encuesta de forma virtual, así como tampoco se pudo organizar el relevamiento presencial mediante entrevistas dado lo disperso de las sedes en el territorio geográfico y las dificultades logísticas que representaba la actividad.

A continuación, se presenta en dos apartados los análisis correspondientes a Autoridades y Gestores, y a Estudiantes relevados de la UNESP para finalizar con unas breves conclusiones de los principales resultados encontrados.

2. Autoridades y gestores

2.1. Sobre los Entrevistados

Los gestores en su mayoría pertenecen a Unidades Académicas vinculadas a las ciencias básicas y aplicadas. La distribución por género se compuso de un 71,43% masculino y 28,57% femenino, con edades de los entrevistados en un rango de 35-50 años. De los siete entrevistados, sólo un (1) gestor mencionó que tenía experiencia propia de haber realizado movilidad en el exterior (Universidad del Litoral, Argentina). A continuación, se detallan los resultados de la aplicación de las entrevistas.

2.2. Definiciones y Aspectos Priorizados de la Internacionalización

La primera pregunta de índole cualitativo fue solicitar a los entrevistados de caracterizar “internacionalización” en tres palabras. Los/as entrevistados/as mencionan en primer lugar *intercambios* y *movilidad* como temáticas, seguido por *investigación*. Otras palabras que asocian con internacionalización pero que son mencionados en menor cantidad son: *convenios/asociaciones*, *perfeccionamiento*, *globalización*, *informaciones*, *conocimiento*, *receptividad*, *flexibilidad*, *crecimiento*, *oportunidad*, *contención* y *acogida*, *innovación*, *inversión*, *recursos*, entre otros temas. A continuación, se puede observar la frecuencia de cada palabra, donde el tamaño de la palabra indica la cantidad de veces que fue mencionada por los entrevistados.

2.3. Acciones de la internacionalización que se consideran importantes para su Universidad

Los entrevistados fueron consultados sobre 12 acciones de internacionalización y la priorización de las mismas en una escala “muy importante-importante-poco importante-nada importante”. En términos generales, la casi totalidad de las respuestas obtenidas priorizan los 12 tipos de acciones como “muy importantes” o “importantes”. Sólo dos respuestas de los entrevistados caracterizan las acciones como “poco importantes”, y ninguno de los entrevistados utilizan la categoría “nada importante” para priorizar las acciones de internacionalización. En este sentido, los entrevistados consideran que todas las actividades tienen importancia para su Universidad/Unidad Académica.

Gráfico 1. Caracterizar en por lo menos tres palabras el concepto “Internacionalización” por los entrevistados de UNESP



Fuente: Elaboración Propia.

La acción “*Fortalecer la investigación, innovación y desarrollo*” es la única acción priorizada por todos los entrevistados como “muy importante” (100%). Las acciones “*Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de grado*”, “*Desarrollar el perfil y competencias internacionales y/o interculturales de los estudiantes de posgrado (Maestría y Doctorado)*” y “*Aumentar el prestigio y/o reconocimiento internacional de la institución*”, son priorizados como “muy importante” para 85,71% de los entrevistados. La acción “*Fortalecer las actividades internacionales e interculturales dentro de la institución*” es la acción menos priorizada, tomando en cuenta la cantidad de entrevistados que lo consideran “muy importante”.

El 71,43% de los entrevistados mencionan además los siguientes “otros aspectos de la internacionalización” que consideran como “muy importantes”:

- *Hay tres faltas: comunicación, de conocimiento, y de divulgación.*
- *“La internacionalización es la mejora de lo que hacemos, observando lo que otros están haciendo”.*
- *Desarrollo de redes de investigación.*
- *Listado de investigadores en UNESP en inglés.*
- *Falta de visibilidad local, mucha gente pregunta sobre lo que se hace.*
- *No tenemos visibilidad local sobre la oferta.*
- *La importancia de los papers.*

- *Visibilidad de la internacionalización en el Campus, importancia de movilidad, preparación para internacionalización, los mails del staff."*
- *Impulso de movilidad de profesores y estudiantes, y ampliar para el cuerpo administrativo también.*

En esta categoría “otros”, llama la atención el énfasis en la internacionalización en investigación, y el énfasis en la necesidad de hacer más visibles las acciones de internacionalización.

Cuadro 1. Importancia dada a distintos aspectos de la internacionalización para su Universidad mencionados por los entrevistados de UNESP (expresado en porcentaje)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Desarrollar el perfil y competencias internac. y/o interculturales de los estudiantes de grado	85,71%	14,28%	0	0	0
Desarrollar el perfil y competencias internac. y/o interculturales de los estudiantes de posgrado (Maestría y Doctorado)	85,71%	14,28%	0	0	0
Fortalecer la internacionalización de los planes de estudios	42,86%	42,86%	14,28%	0	0
Fortalecer las actividades internac. e interculturales dentro de la institución	28,57%	57,14%	14,28%	0	0
Mejorar la calidad educativa de grado	42,86%	57,14%	0	0	0
Mejorar la calidad educativa de posgrado	71,43%	28,57%	0	0	0
Fortalecer la I+D+I	100%	0	0	0	0
Aumentar el prestigio y/o reconocimiento int. de la institución	85,71%	0	0	14,28%	0
Aumentar y diversificar ingresos externos	71,43%	28,57%	0	0	0
Articular con las políticas públicas de coop. Nac.	42,86%	57,14%	0	0	0
Articular con las políticas públicas de coop. regional	71,43%	28,57%	0	0	0

Fortalecer la cooperación e integración regional	71,43%	28,57%	0	0	0
Otros*	100%		0	0	0

Fuente: Elaboración propia

2.4. Políticas de internacionalización

a) Políticas de internacionalización universitaria en la institución, en el país, en la región

Los entrevistados consideran que **la internacionalización en su institución**, en la gran mayoría de los casos (71,43%), está “desarrollado”, un/a respondiente considera que está “muy desarrollado”, y otro/a considera la considera como “no desarrollada”.

Mientras que a **nivel nacional** las respuestas en general se dividen entre todos los espectros - muy desarrollado, desarrollado, incipiente, no desarrollado. Lo mismo se observa ante la internacionalización **a nivel regional**.

Como conclusión, se considera que la internacionalización a nivel institucional está más desarrollado a nivel institucional que a nivel país y regional.

Cuadro 2. Desarrollo de las políticas de internacionalización universitaria, según nivel, mencionados por los entrevistados de UNESP (expresado en porcentaje)

	Muy desarroll	Desarroll.	Incipiente	No desarroll	NS /NC
En la institución	14,28%	71,43%	0	14,28%	0
En el país	14,28%	28,57%	28,57%	14,28%	14,28%
En la región (Latinoamérica)	14,28%	28,57%	28,57%	14,28%	14,28%

Fuente: Elaboración propia

b) Instrumentos de políticas públicas para promover la internacionalización universitaria

Al consultar sobre instrumentos de políticas públicas para promover la internacionalización universitaria, los entrevistados mencionan distintos

aspectos, tomando como ejemplos, tanto casos específicos de sus unidades académicas, como instituciones y actores con los cuales consideran pertinente colaborar (ver listado en anexo).

Entre las respuestas, los entrevistados mencionan la necesidad de tener y obtener *fondos/financiamiento para movilidad e investigación*, y distintas actividades de *internacionalización en casa (cursos de idiomas, cursos en otros idiomas)*, como *uniformización de reconocimiento de créditos*, también se hace referencia a cuestiones de *gestión y gobierno de la internacionalización*, a saber, órganos, redes, y comité de internacionalización, y “desburocratización”. Se hace referencia a las Universidades Federal de Minas Gerais y la Universidad Nacional del Litoral como casos que generaron instrumentos de políticas públicas para promover la internacionalización universitaria.

c) Relevancia de la internacionalización para su Universidad y Facultad, Instituto, Centro, y/o Unidad Académica

Al consultar sobre la relevancia de la internacionalización para su Universidad y Unidad Académica, 71% de los entrevistados consideran que la internacionalización es “muy relevante”, mientras que el restante, 28,57% la consideran como “relevante”.

Cuadro 3. Grado de Relevancia que tiene la internacionalización para su Universidad y Facultad/Instituto/Centro/Unidad Académica de acuerdo a las respuestas de los entrevistados de UNESP (expresado en porcentaje)

Muy relevante	71,43 %
Relevante	28,57 %
Respuestas Total	100%

Fuente: Elaboración propia

d) Políticas de internacionalización para estimular la innovación tecnológica y/o científica

Al consultar sobre las políticas de internacionalización para estimular la innovación tecnológica y/o científica, los entrevistados mencionan distintos mecanismos, donde acciones relacionadas con “*financiamiento*”, “*redes*” y “*movilidad*” aparecen con más frecuencia. Casi la mitad de los/as entrevistados/as hacen hincapié en acciones o convenios con entes estata-

Cuadro 4. Priorización de internacionalización en formación definida por los entrevistados de UNESP (expresado en porcentaje)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Im- port.	No Sabe
Oferta permanente de cursos obligatorios en otros idiomas, carreras de grado y posgrado	71,43%	28,57%	0	0	0
Inclusión de bibliografía internacional en idioma extranjero grado y posgrado	42,86%	42,86%	14,28%	0	0
Incremento de Carreras / programa de Doble Titulación	71,43%	28,57%	0	0	0
Movilidad internacional de estudiantes de grado y/o posgrado	85,71%	14,28%	0	0	0
Dictado de conferencias magistrales por invitados internacionales	57,14%	42,86%	0	0	0
Participación institucionalizada de investigadores e invitados int. en seminarios y cursos regulares	85,71%	0	0	0	14,28%
Dictado de cursos breves y/o optativos por invitados e investigadores intern.	71,43%	14,28%	14,28%	0	0
Dictado de cursos en otros idiomas	42,86%	42,86%	0	14,28%	0
Educación a distancia	28,57%	57,14%	0	14,28%	0
Dictado de cursos virtuales int. (MOOC y otros formatos)	42,86%	42,86%	0	14,28%	0
Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian una carrera completa de grado o posgrado en su Universidad	85,71%	0	14,28%	0	0

Fuente: Elaboración propia

b) Internacionalización en investigación

En lo relativo a prioridades en la internacionalización de la investigación, los entrevistados consideran todas las acciones como “muy importantes” o “importantes”. Ninguno de los entrevistados considera las acciones como “poco importante” o “nada importante”.

La acción “*Desarrollo de redes internacionales de cooperación en investigación y/o docencia*”, es priorizada como “muy importante” por 100% de los entrevistados. Las acciones “*Fomento a la publicación en revistas científicas internacionales con referato*”, “*Movilidad internacional de académicos e investigadores*”, “*Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internacionales*”, e “*Incremento en la participación de proyectos regionales e internacionales de investigación, desarrollo e innovación*”, son priorizadas como “muy importante” por 85,71% de los entrevistados. Finalmente, las acciones “*Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales*” y “*Programa institucional de estancias doctorales y posdoctorales*” son priorizadas como “muy importantes” por 71,43% de los entrevistados.

Cuadro 5. Priorización de internacionalización en investigación definidas por los entrevistados de UNESP (expresado en porcentaje)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales	71,43%	28,57%	0	0	0
Programa institucional de estancias doctorales y posdoctorales	71,43%	28,57%	0	0	0
Fomento a la publicación en revistas científicas internac. con referato	85,71%	14,28%	0	0	0
Desarrollo de redes inter. de coop. en investig. y/o docencia	100%	0	0	0	0
Movilidad int. de académicos e investig.	85,71%	14,28%	0	0	0
Fortalecimiento de la difusión de becas y participación en proyectos internac.	85,71%	14,28%	0	0	0

Incremento en la participación de proyectos regionales e int. de I+D+I	85,71%	14,28%	0	0	0
--	--------	--------	---	---	---

Fuente: Elaboración propia

c) Internacionalización institucional

Los entrevistados fueron consultados acerca de once prioridades institucionales en internacionalización.

De las once opciones listados, las siguientes acciones fueron priorizadas como “muy importantes” por 100% de los entrevistados, *“captación de recursos y financiamiento internacional”*, y *“Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación”*.

La opción: *“Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma(s)”* es priorizada como muy importante por 85,71% de los entrevistados. Sigue la acción *“Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales”* que es priorizada como “muy importante” por 71,43% de los entrevistados. Las acciones *“Participación y visibilizarían de la Universidad en rankings internacionales de educación superior”*, y *“Presupuesto para acciones internacionales”*, también son priorizadas como muy importantes por 71,43% de los entrevistados. La acción menos priorizada por los entrevistados es *“Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales”*, donde sólo 42,86% de los entrevistados la considera como “importante”. Y en este caso es notorio que un porcentaje similar de entrevistados considera a esta actividad como “poco importante”.

Llama la atención que más entrevistados consideran como “importante” (57,14%) que “muy importante” (42,86%) la *“Firma de convenios internacionales de cooperación”*, una actividad central para la mayoría de los gestores de relaciones internacionales en las Universidades. Finalmente es importante mencionar que un solo gestor de los siete entrevistados, tiene experiencia propia de haber realizado movilidad académica en el exterior.

Por otro lado, también son notorias algunas actividades institucionales no son consideradas como importantes por algunos entrevistados. Como se mencionó, la *“Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales”* es considerada “poco importante” por la mitad de los

entrevistados, así como la “*Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internacionales*” por un 28,57% de los entrevistados. Desde otra forma de observar esto, la realización de “*Misiones institucionales al exterior*” sólo es considerada “muy importante” por el 28,57%.

Cuadro 6. Priorización de internacionalización institucional definidas por los entrevistados de UNESP (expresado en porcentaje)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Participación y visibilización de la Universidad en rankings internac. de educación superior	71,43%	14,28%	0	14,28%	0
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internac.	0	42,86%	42,86%	0	0
Firma de convenios internacionales de coop.	42,86%	57,14%	0	0	0
Membresías en asociaciones internacionales	57,14%	28,57%	14,28%	0	0
Misiones institucionales al exterior	28,57%	57,14%	14,28%	0	0
Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internac.	57,14%	14,28%	28,57%	0	0
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación	100%	0	0	0	0
Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma(s)	85,71%	14,28%	0	0	0
Presupuesto para acciones internac.	71,43%	14,28%	14,28%	0	0
Captación de recursos y financiamiento internac.	100%	0	0	0	0
Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internac.	71,43%	28,57%	0	0	0

Fuente: Elaboración propia

2.6. Prioridades temáticas en internacionalización

Los entrevistados fueron consultados acerca de prioridades temáticas en internacionalización. Las respuestas están, en la mayoría de los casos, relacionadas con las áreas científicas en las cuales están trabajando. De este modo, 71,43% de los entrevistados mencionan áreas científicas específicas en sus respuestas, mientras que el restante menciona temáticas relacionadas a acciones de internacionalización. Por el carácter y pertenencia institucional de los entrevistados, la mayoría de las respuestas son vinculadas a las sub-áreas y especialidades de ciencia aplicada y naturales.

Los entrevistados mencionan *movilidades, convenios con otros socios, movilidad virtual, captación de recursos externos* y *el aumento de la cantidad de estudiantes extranjeros* como prioridades en relación a las temáticas que quieren desarrollar. Se menciona aquí también la *preocupación e interés por cooperación regional para profundizar e incrementar la internacionalización* (ver listado en anexo para mayor detalle).

2.7. Priorización de Acciones de Movilidad

Los entrevistados fueron consultados sobre distintas acciones típicas de movilidad, tanto para estudiantes, investigadores como personal no docente. A continuación, se detallan los resultados en cuanto a la priorización de estas acciones de movilidad.

a) Movilidad de estudiantes

En lo relativo a la movilidad de estudiantes, no se observa ninguna diferencia en la priorización entre la movilidad saliente y entrante; es priorizada de igual modo, donde la totalidad de los entrevistados las consideran como “muy importante” (71,43%) o “importante” (28,57%). Las estancias cortas también son priorizadas, aunque en menor proporción, donde el 57,14% de los entrevistados la prioriza como “muy importante”.

Cuadro 7. Priorización de la movilidad de estudiantes definidas por los entrevistados de UNESP (expresado en porcentaje)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad estudiantil saliente de grado y posgrado (estudiantes de su Universidad que estudian afuera)	71,43%	28,57%	0	0	0
Movilidad estudiantil entrante de grado y posgrado (estudiantes internac. que estudian en su Universidad)	71,43%	28,57%	0	0	0
Estancias cortas y prácticas prof. en el extranjero para estud. de grado y posgrado	57,14%	42,86%	0	0	0

Fuente: Elaboración propia

b) Movilidad de docentes, académicos e investigadores

En lo relativo a la movilidad docente, de académicos e investigadores, la movilidad corta o mediana es más priorizada que la movilidad larga. La movilidad docente saliente y entrante para seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales, es priorizado de igual modo, con predominancia de la categoría “muy importante”. La movilidad saliente para estancias largas/año sabático es menos priorizada que la movilidad entrante para estancias largas.

Cuadro 8. Priorización de la movilidad de docentes, académicos e investigadores definida por los entrevistados de UNESP (expresado en porcentaje)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad docente saliente de su Universidad a seminarios, workshops o congresos internac.	71,43%	14,28%	14,28%	0	0
Movilidad docente entrante (internac.) en seminarios, workshops o congresos internac.	71,43%	14,28%	14,28%	0	0

Movilidad docente saliente de su Universidad que hace estancias largas/año sabático	42,86%	57,14%	0	0	0
Movilidad docente entrante que hacen estancias largas/año sabático	71,43%	14,28%	0	0	14,28%

Fuente: Elaboración propia

c) Movilidad del personal de administración, técnico o de gestión

En lo relativo a movilidad de personal de administración y servicios (PAS), la Movilidad entrante es más priorizada que la movilidad saliente. Movilidad tanto entrante como saliente es más priorizado que movilidad para participar en seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales.

Cuadro 9. Priorización de la movilidad del personal de administración, técnico o de gestión definida por los entrevistados de UNESP (expresado en porcentaje)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Movilidad entrante del personal de gestión o staff	57,14%	28,57%	14,28%	0	0
Movilidad saliente del personal de gestión o staff	42,86%	42,86%	14,28%	0	0
Movilidad para participar en seminarios, workshops o congresos internac.	28,57%	71,43%	0	0	0

Fuente: Elaboración propia

2.8. Priorización de socios internacionales

Se solicitó a los entrevistados mencionar hasta cinco (5) socios internacionales con quienes les interesarían fortalecer los vínculos para el próximo quinquenio. Los siete entrevistados mencionaron un total de 20 universidades y centros de investigación extranjeros. En las respuestas predominan universidades europeas, 14 en total, sobre 6 de Estados Unidos y Canadá. No se menciona ninguna universidad de la región latinoamericana.

mericana, tampoco de Asia, África o Oceanía. De las universidades europeas predominan universidades en los siguientes países: Francia, Reino Unido, Alemania, y Portugal. Universidades en Escocia y Bélgica fueron mencionadas una vez. Las universidades de Cornell en EE.UU, y Oporto en Portugal, son las únicas universidades mencionadas por más de un/a entrevistado/a.

Se mencionan también agencias nacionales e iniciativas regionales e internacionales (Agencias de Innovación, ERASMUS, AUI, Grupo de Montevideo, etc). A su vez, están mencionadas por uno de los entrevistados las iniciativas privadas, laboratorios y empresas como socios estratégicos.

Cuadro 10. Países de socios mencionados por entrevistados de UNESP

País	Cantidad de Instituciones Universitarias
Francia	6
EEUU	5
Alemania	2
Portugal	2
Reino Unido	1
Escocia	1
Italia	1
Canadá	1
Bélgica	1
Cantidad total de países mencionados	20

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 12. Otros socios mencionados

<i>Otros socios mencionados (Redes)</i>	<i>ERASMUS, Grupo de Montevideo, AUI, Consorcio para la Colaboración de la Educación Superior en América de Norte.</i>
<i>Otros (Empresas, Agencias)</i>	<i>Microsoft, Google, laboratorio Fibe, y Agencias para fomento de innovación.</i>

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 11. Regiones de las instituciones mencionadas por entrevistados UNESP

Región	Cantidad de Instituciones
Europa	14
Norteamérica	6
Asia	0
Latinoamérica	0
Oceanía	0
África	0

Fuente: Elaboración propia

2.9. Acciones de internacionalización con los socios mencionados

Al consultar sobre las acciones, o tipos de internacionalización, les interesan concretar con los socios mencionados en la pregunta anterior, los entrevistados destacan actividades específicas relacionadas a las áreas académicas que representan, en especial acuerdos con actores específicos (ver listado en anexo).

Por otro lado, varios de los entrevistados mencionan las acciones “*investigación*”, “*movilidad*”, y “*acuerdos de cooperación*”. Se mencionan además “*reconocimiento e uniformización de títulos*” y de “*procedimientos administrativos*” como acciones que les interesan concretar con los socios anteriormente mencionados.

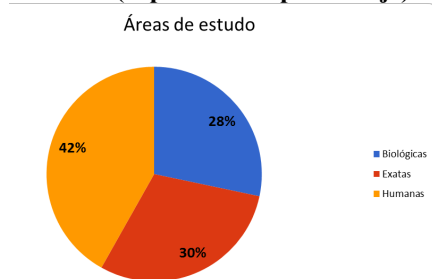
3. Estudiantes

3.1 Descripción general de los encuestados

Se obtuvieron 1052 respuestas de estudiantes de la Universidad que respondieron la totalidad de la encuesta, predominando el género femenino (56% de las respuestas). Sobre las áreas de estudio se puede observar una preeminencia de las disciplinas exactas y naturales, por sobre las humanas y biológicas. De cualquier modo, las 3 áreas consideradas son similares en participación en la encuesta, entre un 42% y 28% de participación.

La nacionalidad de los estudiantes que respondieron el relevamiento da cuenta que en su gran mayoría son brasileños (más del 97%), destacándose así que no respondieron sólo estudiantes internacionales sino aquellos que efectivamente realizan su carrera de grado en la UNESP con interés en temas de internacionalización.

Gráfico 1. Áreas de formación de los estudiantes que respondieron la encuesta en la UNESP (expresado en porcentaje)



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1. Nacionalidad de los estudiantes de la UNESP consultados.

Nacionalidad	Cantidad	%
Brasileiro	1023	97,24
Colombiana	12	1,14
Argentina	4	0,38
Cubana	4	0,38
Mozambiqueño	3	0,29
Paraguayaya	2	0,19
Chilena	1	0,10
Venezolano	1	0,10
Palestino	1	0,10
Norteamericano	1	0,10
Total general	1052	100,00%

Fuente: Elaboración propia

3.2 Definiciones y aspectos de la internacionalización

a) Aspectos que se consideran importantes para la formación académica en general en las acciones de internacionalización

Casi todos los aspectos sobre formación académica en la internacionalización son destacados por los estudiantes como Muy Importante o Importante. En particular, las posibilidades de poder “*Participar en cursos de aprendizaje de idiomas*” y “*Estudiar en una institución con prestigio y/o reconocimiento internacional*” son reconocidas como acciones Muy Importantes superando el 70% de valoración. También se destacan con alrededor del 65% como Muy Importantes las siguientes acciones de formación:

- *Contar con competencias internacionales y/o interculturales al terminar tus estudios*
- *Realizar o participar en Actividades internacionales e interculturales dentro de la institución*
- *Participar en proyectos de investigación internacionales*
- *Poder acceder a bibliografía internacional en otro idioma*
- *Poder realizar actividades de movilidad internacional*

En caso contrario, sólo dos ítems tienen valores significativos y relevados como Poco Importantes. “*Participar en clases de Educación a distancia o cursos virtuales internacionales*” parece ser una actividad poco valorada

por los estudiantes en el plano internacional dado que para casi el 20% de los estudiantes es Poco Importante su realización.

También, de modo significativo y en contraposición a lo más destacado por los estudiantes, el “*Poder participar en cursos obligatorios en otros idiomas de carreras de grado y posgrado*” no parece ser de importancia para más del 10% de los estudiantes relevados. Esto último parecería estar dado por la obligatoriedad de la formación en otra lengua más que la voluntad de participar de cursos de aprendizaje de idiomas.

Cuadro 2. Aspectos que los estudiantes de la UNESP consideran importantes para la formación académica en las acciones de internacionalización (expresado en porcentaje)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe
Contar con competencias internac y/o interculturales al terminar tus estudios	64,92%	31,56%	2,09%	0,48%	0,29%
Realizar o participar en actividades internac. e interculturales en la inst.	64,54%	31,27%	3,04%	0,29%	0,29%
Participar en proyectos de investigación internac.	66,73%	26,24%	5,04%	0,38%	0,67%
Estudiar en una institución con prestigio y/o reconocimiento internac.	71,29%	21,67%	5,80%	0,29%	0,19%
Poder participar en cursos obligatorios en otros idiomas de carreras de grado y posgrado	44,11%	38,78%	11,60%	2,57%	2,00%
Poder acceder a bibliografía internac. en otro idioma	66,92%	26,81%	4,28%	0,57%	0,48%
Participar de carreras / programas de doble titul.	55,99%	32,70%	8,17%	0,95%	1,24%
Poder realizar actividades de movilidad internacional	65,40%	28,14%	4,18%	0,38%	1,14%
Asistir a conferencias magistrales o cursos breves con invitados int.	59,32%	33,84%	5,32%	0,48%	0,48%

Participar en cursos de aprendizaje de idiomas	77,28%	18,35%	2,85%	0,29%	0%
Participar en clases de Educación a distancia o cursos virtuales internac.	37,64%	37,83%	18,82%	3,33%	1,62%
Compartir clases o cursos con estudiantes ex-tranjer.	55,42%	34,60%	7,70%	0,67%	1,05%

Fuente: Elaboración propia

b) Aspectos que se consideran importantes para la formación académica del estudiante de posgrado o egresado en las acciones de internacionalización

Con relación a la formación académica de los estudiantes de posgrado o egresados de la UNESP podemos observar en principio que sólo respondieron alrededor del 55% de los estudiantes, tal como en otras universidades. En cuanto a las respuestas notamos que casi todos los ítems son considerados como Muy Importante en orden al 40%. En especial, la “*Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales*” y las “*Estancias doctorales y postdoctorales*” son las más relevantes dando también las características internacionales de los estudiantes de este nivel o los propios egresados de la UNESP.

Cuadro 3 Aspectos que los estudiantes de la UNESP consideran importantes para la formación académica estudiante de posgrado o egresado en las acciones de internacionalización (expresado en porcentaje).

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe	En Blanco
Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales	43,06%	8,84%	0,48%	0,10%	3,80%	43,73%
Programa institucional de Estancias doctorales y postdoctorales	42,11%	8,65%	0,48%	0,19%	4,18%	44,39%
Fomento de publicaciones en Revistas int. con referato	41,63%	9,03%	0,86%	0,19%	3,80%	44,49%

Participación en redes int. de cooperación en investigación	41,06%	9,89%	0,38%	0,10%	4,09%	44,49%
Presencia de académicos e Investigadores visitantes como docentes de posgrado	37,74%	12,07%	1,71%	0,19%	3,80%	44,49%

Fuente: Elaboración propia

3.3 Sobre las políticas de internacionalización universitaria

a) Desarrollo de políticas de internacionalización a distinto nivel

Para los estudiantes de la UNESP no existen mayores diferencias en cuanto a la importancia de que las políticas institucionales de internacionalización sean de la Universidad o de su propia Unidad Académica. Para los mismos, son Muy Relevantes estas políticas institucionales para casi el 60% de los consultados y Relevantes para cerca del 30%. Es resumen, aproximadamente el 90% de los estudiantes de la UNESP que respondieron el relevamiento considera que las políticas de internacionalización son relevantes para la institución.

Cuadro 4. Respuesta sobre las políticas institucionales de internacionalización por parte de los estudiantes de la UNESP (expresado en porcentaje).

	Muy Relevante	Relevante	Poco Relevante	Nada Relevante	No sabe
Para su Universidad	62,07%	29,75%	5,32%	0,86%	1,05%
Para su Unidad Académica	57,70%	30,51%	7,70%	1,33%	1,33%

Fuente: Elaboración propia

3.4 Relevancia de las acciones institucionales de la internacionalización de la UNESP para los estudiantes

Desde el análisis de las acciones institucionales de promoción de la internacionalización, los estudiantes de la UNESP son más selectivos en cuan-

to a la importancia de algunas de estas actividades por sobre otras. En este caso, consideran especialmente que la “*Difusión de becas y proyectos Internacionales*” y la “*Oportunidad de participación en becas internacionales*” son Muy Importantes alrededor del 80% de los consultados. También responden que contar con “*Presupuesto para acciones internacionales*”, la “*Participación en acciones de fortalecimiento de la cooperación e integración regional*”, la “*Firma de convenios internacionales de cooperación*” son acciones Muy Importantes en más del 65% de las respuestas. El resto de los ítems también se consideran Muy Importantes o Importantes para la mayoría de los estudiantes consultados, pero esos son particularmente las acciones institucionales más destacadas.

Por otro lado, es significativo que 3 de las acciones institucionales propuestas se han considerado por un porcentaje menor pero notorio de estudiantes como Poco Importantes, a diferencia del resto de las actividades relevadas. Estos casos serían: la “*Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales*”, la “*Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internacionales*”, y que el “*Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma (s)*”. En las dos primeras de estas acciones entre el 12% y 13% de los estudiantes de UNESP las considera Poco Importante, mientras que la última cerca del 8% de los mismos las considera de este modo.

Cuadro 5. Relevancia de las acciones institucionales de la internacionalización para los estudiantes de la UNESP

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe	En Blan- co
Participación y visibilización de la Universidad en Rankings int. de educación sup.	55,61%	28,99%	5,89%	1,33%	1,05%	7,13%
Realización de eventos artísticos y culturales con invitados intern.	42,78%	36,03%	12,17%	1,05%	0,86%	7,13%
Firma de convenios int. de cooperación	67,02%	21,58%	2,19%	0,38%	1,14%	7,70%

Membresías en asociaciones int	52,09%	33,08%	5,13%	0,76%	1,52%	7,41%
Misiones institucionales al exterior	54,47%	29,37%	5,89%	0,86%	1,90%	7,51%
Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes int	40,30%	34,70%	13,21%	1,81%	2,38%	7,60%
Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro	52,76%	31,84%	6,46%	0,67%	0,76%	7,51%
Personal de gestión o administrativo con dominio de otro idioma	43,44%	37,74%	8,84%	1,33%	1,14%	7,51%
Presupuesto para acciones Internacionales	69,68%	17,68%	2,85%	0,95%	0,76%	8,08%
Difusión de becas y proyectos Internacionales	79,85%	10,65%	1,14%	0,29%	0,29%	7,79%
Oportunidad de participación en becas internac.	82,13%	8,08%	1,33%	0,38%	0,48%	7,60%
Participación en acciones de fortalecimiento de la coop. e integración regional	67,11%	21,58%	1,52%	0,57%	1,43%	7,79%

Fuente: Elaboración propia

3.5 Experiencias propias y actividades realizadas de internacionalización

En estos casos podemos notar que los estudiantes de la UNESP tienen una experiencia variable en cuanto a las acciones de internacionalización

que realizaron en la Universidad. En orden decreciente, podemos advertir que un muy significativo porcentaje de los estudiantes que respondieron la encuesta:

- No han “*Participado en proyectos de investigación con financiamiento externo/cooperación internacional*” (82% de los estudiantes relevados)
- No han “*Estudiado un idioma obligatorio en su Universidad*” (81,5%)
- No han “*En los últimos años, asistido a congresos o eventos internacionales en el extranjero*” (cerca del 80%)
- Ni han “*Participado de un programa de movilidad estudiantil internacional de la Universidad*” (casi el 78%)
- Tampoco en su mayoría han “*Estudiado un idioma optativo en su Universidad*” (70%)

En cuanto al “*Contacto con la Oficina de Relaciones Internacionales de su Universidad*” se advierte llamativamente que cerca del 70% de los estudiantes consultados no se han vinculado con la misma ni han “*Participado de charlas informativas por parte del área de internacionales de su Universidad*” en casi el 60% de los casos. Lo cual demuestra un perfil determinado de quienes han respondido la encuesta, más por interés en el tema que por la vinculación a esta área de gestión.

En el caso de las actividades internacionales efectivamente realizadas por la mayoría de los estudiantes relevados, podemos notar que el 70% ha “*Leído bibliografía obligatoria en otro idioma*”, más del 67% “*en clase ha trabajado con casos internacionales (por ejemplo, lectura de experiencias internacionales)*” y un 63% ha “*Participado en clases y/o cursos donde también participaban estudiantes internacionales de intercambio*”. Es decir, claramente se observa una importancia de las acciones de internacionalización en casa como forma primordial de involucrar a los estudiantes en las actividades de internacionalización.

Por último, y siguiendo con la línea de acciones de internacionalización en casa, se observa que otras actividades de internacionalización han sido realizadas o no por la mitad de los estudiantes relevados. En este caso, haber “*Tenido profesores invitados de instituciones extranjeras*”, “*Tenido docentes extranjeros*” o haber “*asistido a congresos o eventos internacionales en su país*” tienen este tipo de respuesta intermedia.

Cuadro 6. Experiencias propias y actividades realizadas de internacionalización por parte de los estudiantes de la UNESP (expresado en porcentaje)

	SI	No	No sabe
Participado en clases y/o cursos donde también participaban estudiantes internacionales de intercambio	63,67%	33,86%	2,47%
Participado de un programa de movilidad estudiantil internacional de la Universidad	18,58%	77,87%	3,56%
Participado en proyectos de investigación con financiamiento externo/ cooperación internac.	13,54%	82,11%	4,35%
Tenido profesores invitados de instituciones extranjeras	48,91%	47,13%	3,96%
Tenido docentes extranjeros	41,88%	55,94%	2,18%
Estudiado un idioma obligatorio en su Universidad	16,19%	81,53%	2,28%
Estudiado un idioma optativo en su Universidad	28,73%	69,78%	1,49%
Leído bibliografía obligatoria en otro idioma	70,54%	28,27%	1,19%
En clases, has trabajado con casos internacionales (por ejemplo, lectura de experiencias internacionales)	67,56%	27,79%	4,65%
Estado en contacto con la Oficina de Relaciones Internacionales de su Universidad	28,84%	69,16%	2,00%
Participado de charlas informativas por parte del área de internacionales de su Universidad	39,01%	57,52%	3,47%
En los últimos años, asistido a congresos o eventos internacionales en su país?	45,06%	53,06%	1,88%
En los últimos años, has asistido a congresos o eventos internacionales en el extranjero?	18,29%	79,72%	1,99%

Fuente: Elaboración propia

3.6 Movilidad internacional estudiantil

a) Razones para participar en un programa de intercambio estudiantil

Casi todos los estudiantes de la UNESP responden muy positivamente en cuanto a las distintas razones enumeradas para participar de un programa de movilidad. En particular, algunas de las razones o motivaciones destacadas como Muy Importantes serían: para “Aumentar habilidades o competencias académicas”, por “Experiencia personal” y para “Adquirir

competencias Interculturales” que superan el 80% de respuestas como Muy Importantes. En menor nivel destacan la “*Formación en idiomas Extranjeros*” y el “*Intercambio cultural*” del orden del 70% como Muy Importante.

Se observa en particular que una de las categorías enumeradas tiene un nivel menor pero llamativo en cuanto a su Poca Importancia como motivación para participar de un programa de movilidad estudiantil. En este sentido el argumento de aumentar su “Empleabilidad en el Futuro” por participar de estas acciones parece Poco importante para más del 7% de los estudiantes consultados de la UNESP.

Cuadro 7. Razones o motivaciones de los estudiantes de la UNESP para participar en un programa de intercambio estudiantil (expresado en porcentaje)

	Muy import.	Import.	Poco Import.	Nada Import.	No Sabe	En Blanco
Experiencia personal	83,87	14,52	1,11	0,20	0,30	83,87
Adquirir competencias Interculturales	81,13	16,80	1,38	0,40	0,30	81,13
Aumentar habilidades o competencias académicas	85,43	13,08	0,99	0,20	0,30	85,43
Intercambio cultural	72,86	23,56	2,68	0,60	0,30	72,86
Empleabilidad en el Futuro	67,60	23,60	7,30	1,10	0,40	67,60
Formación en idiomas extranjeros	79,78	16,75	2,68	0,30	0,50	79,78

Fuente: Elaboración propia

b) Preferencias de lugares para realizar una movilidad internacional

Regiones

En cuanto a las preferencias regionales para realizar una movilidad internacional, los estudiantes de la UNESP eligen claramente a Europa como

su destino predilecto (casi 45% de las menciones), seguidos por Norteamérica (28% aprox.) y por Latinoamérica (cerca del 20% de la preferencia). Es decir, claramente la mayoría de los estudiantes de UNESP tendrían por destino de su movilidad instituciones educativas de regiones altamente desarrolladas, dejando a su propia región en un lejano tercer lugar de preferencia.

Al analizar la preferencia interna de países en estas regiones podemos advertir que en el caso de Europa, primer destino elegido por los estudiantes, 6 países concentran cerca del 90% de las preferencias. Entre estos y en orden decreciente de elección, Portugal, Alemania, España e Inglaterra son los más elegidos con alrededor del 16% al 17% dentro del total dentro de la región. En un segundo orden Francia e Italia son los otros dos países más elegidos por los estudiantes de UNESP (del 7,75% al 12,5% de las preferencias).

En el caso de Norteamérica notoriamente las instituciones de Estados Unidos concentran el 75% de las preferencias y Canadá las restantes. Y de forma similar, en la región latinoamericana dos países agrupan la mayoría de las preferencias de los estudiantes. Argentina y Chile son los países más elegidos en esta región, concretando más del 70% de las preferencias en total dentro del subcontinente.

Cuadro 8. Regiones y Países elegidos por los estudiantes de la UNESP en 1º lugar para realizar una movilidad internacional, en orden de importancia

Regiones / Países	Regiones y países mencionados en 1º lugar	% del total	% dentro de la región
Europa	374	44,84%	100,00%
Portugal	67	8,03%	17,91%
Alemania	66	7,91%	17,65%
Espanha	64	7,67%	17,11%
Inglaterra	60	7,19%	16,04%
Francia	47	5,64%	12,57%
Itália	29	3,48%	7,75%
Suécia	7	0,84%	1,87%
Holanda	6	0,72%	1,60%
Bélgica	4	0,48%	1,07%
Irlanda	4	0,48%	1,07%
Finlândia	4	0,48%	1,07%
Escócia	3	0,36%	0,80%
Suiça	3	0,36%	0,80%
Noruega	2	0,24%	0,53%
Áustria	2	0,24%	0,53%

Rússia	2	0,24%	0,53%
Dinamarca	1	0,12%	0,27%
Hungria	1	0,12%	0,27%
República Tcheca	1	0,12%	0,27%
Romênia	1	0,12%	0,27%
Norteamérica	233	27,94%	100,00%
Estados Unidos da América	174	20,86%	74,68%
Canadá	59	7,07%	25,32%
Latinoamérica	162	19,42%	100,00%
Argentina	68	8,15%	41,98%
Chile	53	6,35%	32,72%
México	14	1,68%	8,64%
Uruguai	13	1,56%	8,02%
Cuba	7	0,84%	4,32%
Colômbia	5	0,60%	3,09%
Peru	2	0,24%	1,23%
Oceanía	40	4,80%	100,00%
Austrália	33	3,96%	82,50%
Nova Zelândia	7	0,84%	17,50%
Asia	19	2,28%	100,00%
Japão	11	1,32%	57,89%
China	3	0,36%	15,79%
Coreia do Sul	2	0,24%	10,53%
Hong Kong	1	0,12%	5,26%
Índia	1	0,12%	5,26%
Singapura	1	0,12%	5,26%
Africa	5	0,60%	100,00%
África do Sul	3	0,36%	60,00%
Benin	1	0,12%	20,00%
Moçambique	1	0,12%	20,00%
Centroamérica	1	0,12%	100,00%
Porto Rico	1	0,12%	100,00%
Total general	834	100,00%	

Fuente: Elaboración propia

Países

A diferencia del análisis anterior, al observar sólo los países preferidos de los estudiantes de UNESP podemos notar que el criterio de selección cambia en varios casos, como podemos advertir en los siguientes cuadros. En estos análisis se detallaron los países elegidos por los estudiantes en 1º, 2º o 3º lugar para realizar una movilidad internacional. En los tres casos, dos países se repiten en los primeros lugares de preferencias. Estados Unidos y Argentina son los más elegidos -en ese orden y en todos los casos- por los estudiantes de UNESP para realizar su movilidad. Estados

Unidos concentra del 20% al 10% de las preferencias, de acuerdo al orden de elección, y Argentina alrededor del 9% en todos los casos.

En cambio, los países europeos elegidos siguen a los anteriores en su orden de preferencia, siendo Portugal, Inglaterra y España aquellos repetidos en los primeros lugares de selección. Sólo alternan entre estos países europeos dos de otras regiones, tal como demuestran los casos de Chile y Canadá, aunque no varía el criterio general de selección antes mencionado.

4. Conclusiones

Realizando un resumen de los principales aspectos relevados por las autoridades, gestores y estudiantes de la UNESP que respondieron el relevamiento podemos destacar sucintamente los siguientes aspectos priorizados en cada uno de ellos en las distintas variables consultadas.

Sobre las autoridades y gestores se destaca que:

- Caracterizaron la internacionalización haciendo hincapié en las actividades de intercambios y movilidad seguido de acciones de investigación.
- Consideran a la internacionalización en si como una actividad muy importante para la UNESP, en todas las distintas acciones relevadas. Incluso incorporan aspectos no previstos en el relevamiento para caracterizar la internacionalización de la universidad.
- En cuanto a las políticas institucionales de internacionalización, consideran que la UNESP como institución, está más desarrollada que a nivel país y regional. Sobre los instrumentos de promoción de la internacionalización mencionan en particular: los *fondos o financiamiento para movilidad e investigación*, acciones de *internacionalización en casa (cursos de idiomas, cursos en otros idiomas)*, e incluso temas específicos como *uniformización de reconocimiento de créditos*. Es decir, hacen una referencia del tema con conocimiento concreto y específico de aspectos variados de la internacionalización en la universidad. En concordancia, entienden que la internacionalización es un tema muy relevante tanto para la Universidad como para sus Unidades Académicas.
- Destacan la internacionalización de la formación académica como una acción importante en sus variadas modalidades, en parti-

cular consideran que la *“Movilidad internacional de estudiantes de grado y/o posgrado”*, la *“Participación institucionalizada de investigadores e invitados internacionales en seminarios y cursos regulares”* y la *“Inclusión de estudiantes extranjeros que estudian una carrera completa de grado o programa de posgrado en su Universidad”* son prioritarias. Es de notar que la *“educación a distancia”* como la actividad menos priorizada.

- La internacionalización de investigación científica es considerada como una actividad muy importante y se destaca en todas las acciones concretas que se relevaron. En particular, el *“Desarrollo de redes internacionales de cooperación en investigación y/o docencia”*, es priorizada como muy importante por todos los entrevistados, así también como las otras acciones tienen porcentajes muy altos de priorización.
- En contraposición, las acciones institucionales de internacionalización tienen una percepción distinta, de acuerdo a que actividad concreta se considere. De las opciones listadas, las acciones priorizadas como muy importantes por los entrevistados son: la *“captación de recursos y financiamiento internacional”*, *“Página web en varios idiomas de la Universidad, instituto, centro de investigación”*, *“Personal de gestión o administrativo con dominio de otro(s) idioma(s)”*, *“Fortalecimiento de la difusión de becas y proyectos internacionales”*, *“Participación y visibilización de la Universidad en rankings internacionales de educación superior”*, y *“Presupuesto para acciones internacionales”*. Las actividades menos consideradas en la priorización por los entrevistados son la *“Realización de eventos artísticos y culturales con invitados internacionales”* y la *“Entrega de Premios y Distinciones de su Universidad a referentes internacionales”*.
- En cuanto a las acciones de movilidad entienden en su mayoría que la movilidad estudiantil entrante y saliente es una acción muy importante, así como las estancias cortas en el exterior. La movilidad docente, de académicos e investigadores también se prioriza por las autoridades y gestores de la UNESP en todas las categorías relevadas. Únicamente la movilidad docente saliente para realizar estancias largas o año sabático en el extranjero es menos considerada que las demás. En lo relativo a movilidad de personal de administración y servicios (PAS), la movilidad entrante es más priorizada que saliente, aunque se destaca la movilidad para

participar de seminarios, talleres, workshops o congresos internacionales.

- Los socios internacionales que destacan las autoridades y gestores de la UNESP se corresponden con universidades europeas, de Estados Unidos y Canadá, no se menciona ninguna universidad de la región latinoamericana, tampoco de Asia, África o Oceanía, aunque se mencionan agencias nacionales e iniciativas regionales o internacionales. Los entrevistados mencionan las acciones “*investigación*”, “*movilidad*”, y “*acuerdos de cooperación*” como parte de los vínculos con estos socios internacionales.

Sobre los estudiantes podemos advertir que:

- Hubo una muy importante participación de los estudiantes de la UNESP en la encuesta (más de 1.000) de diferentes áreas disciplinares y unidades académicas, con lo cual se puede lograr una importante representación de las percepciones y acciones de la internacionalización en la universidad.
- Casi todos los aspectos sobre formación académica en la internacionalización son destacados como importantes. En particular, las posibilidades de poder “*Participar en cursos de aprendizaje de idiomas*” y “*Estudiar en una institución con prestigio y/o reconocimiento internacional*” son reconocidas como acciones prioritarias. En caso contrario, las actividades de *Educación a distancia o cursos virtuales internacionales* son las menos destacadas.
- También destacan las actividades de internacionalización en formación, en especial la “*Participación en congresos, seminarios o eventos internacionales*” y las “*Estancias doctorales y postdoctorales*” como más relevantes.
- Las políticas institucionales de internacionalización se consideran muy relevantes para la mayoría de los estudiantes de la UNESP, sean políticas de la Universidad o de sus Unidades Académicas.
- En el caso de las acciones institucionales de promoción de la internacionalización, consideran especialmente que la “*Difusión de becas y proyectos Internacionales*” y la “*Oportunidad de participación en becas internacionales*” son las acciones más relevantes.
- Sobre las experiencias propias de internacionalización y las actividades realizadas podemos mencionar que los estudiantes de la UNESP que respondieron el relevamiento tienen una experiencia lejana con la internacionalización de la Universidad dado que un

porcentaje muy significativo de los estudiantes (más del 80% en su mayoría): no estudió un idioma en su Universidad, ni participó en un programa de movilidad estudiantil internacional, ni tampoco asistió a congresos o eventos internacionales en el extranjero, por ejemplo. Incluso, los estudiantes de UNESP parece no se han vinculado con la oficina de Relaciones Internacionales de su Universidad ni han participado de charlas informativas al respecto, lo cual demuestra el genuino interés de quienes han respondido la encuesta por el desarrollo de la internacionalización en la universidad.

- Por cuanto a las actividades internacionales efectivamente realizadas por los estudiantes claramente se observa la importancia de las acciones de internacionalización en casa como forma primordial de vínculo con el tema (*“Leído bibliografía obligatoria en otro idioma”, “trabajado con casos internacionales (por ejemplo, lectura de experiencias internacionales)”* o *“Participado en clases y/o cursos donde también participaban estudiantes internacionales de intercambio”*).
- Responden muy positivamente en cuanto a las distintas razones enumeradas para participar de un programa de movilidad, en particular lo harían para *“Aumentar habilidades o competencias académicas”*, por *“Experiencia personal”* y para *“Adquirir competencias Interculturales”*.
- En cuanto a las preferencias regionales para realizar una movilidad internacional, eligen claramente a Europa como su destino predilecto (casi 45% de las menciones), seguidos por Norteamérica (28% aprox.) y por Latinoamérica (cerca del 20% de la preferencia). En Europa los países más elegidos serían Portugal, Alemania, España e Inglaterra.
- Sin embargo, a diferencia del análisis anterior, al observar sólo los países preferidos para realizar una movilidad podemos notar que el criterio de selección cambia, siendo Estados Unidos y Argentina los países con mayor preferencia en este caso.

Anexo a la sección de autoridades y gestores de UNESP

Listado. Instrumentos de políticas públicas para promover la internacionalización universitaria mencionados por los gestores entrevistados de UNESP

1. Fomentar la investigación.
 2. Órganos como instrumento para internacionalización.
 3. Hubo un salto importante pero más consolidado.
 4. Comité de internacionalización.
 5. Que haya fondos.
 6. Federal de Minas Gerais está muy desarrollado, por ejemplo.
 7. UN Litoral está como referencia
-
1. Internacionalización en casa.
 2. Hablar otros idiomas (estudiantes).
 3. Ofrecer cursos en inglés.
 4. Ofrecer disciplinas en otros idiomas.
-
1. CAPES
 2. FAPESP
 3. Instituciones que tienen becas para movilidad
-
1. Consideración de becas para movilidad - internacionalización
 2. Convenios internacionales
 3. Desarrollo de redes como política institucional
-
1. Uniformización de cómo hacer equivalencia de créditos; tener criterio común para reconocimiento de títulos.
 2. Integración, disciplinas dadas en inglés.
 3. Tener programas que realmente permiten integración, intercambio de profesores.
-
1. Unión Europea para crédito estudiantil. Crear medio común para reconocimiento automático de créditos; un crédito común que valga lo mismo para el MERCOSUR.
 2. Los profesores tienen que incentivar a los estudiantes a participar.
 3. Dar facilidad para cuando los estudiantes vienen; recibirlos, alojamiento, etc.
-
- Patronizar/uniformizar, contención.
-
1. Inversión
 2. Programas de internacionalización
 3. Desburocratización

Listado. Socios internacionales mencionados por entrevistados de UNESP

<ul style="list-style-type: none"> • Universidad Daule • London Royal College • Universidad Edimburgo, Escocia • Universidad de Florida • Universidad de Cornell • Universidad de Heidelberg • Universidad Cornell • Universidad de Roma La Sapienza • Universidad de Oporto • Universidad de Lisboa • Polytech Grenoble • ParisTech • INP Grenoble • INSA Lyon • KIT • Universidad Laval, Canadá • Sincrotón, Francia 	<ul style="list-style-type: none"> • ERASMUS • Grupo de Montevideo • AUI • Consorcio para la Colaboración de la Educación Superior en América de Norte. • Universidad de Oporto, Portugal • Informática: asociación con Microsoft para comprar equipamientos y programas. • Google para movilidad. • Educación Física, laboratorio Fibe: farmacéuticos. • Agencias para fomento de innovación. • Universidad Brigham Young • Universidad de GrenobleUniversidad Católica de Lovania/Louvain (Bélgica) • Universidad de Arizona (Estados Unidos)
---	---

Listado de Socios Internacionales mencionados por entrevistados de UNESP

<ul style="list-style-type: none"> • London Royal College • Universidad Edimburgo • Universidad de Florida • Universidad de Cornell • Universidad de Heidelberg • Universidad de Roma La Sapienza • Universidad de Oporto • Universidad de Lisboa • Polytech Grenoble • ParisTech • INP Grenoble • INSA Lyon • KIT • Universidad Laval • Sincrotón, Francia • Universidad Brigham Young • Universidad de Grenoble • Universidad Católica de Lovania/Louvain • Universidad de Arizona 	<p>Otros socios/redes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ERASMUS • Grupo de Montevideo • AUI • CONAHEC Consorcio para la Colaboración de la Educación Superior en América de Norte • Empresas tecnológicas (Microsoft, Google) • Laboratorios/Farmacéuticos • Agencias para fomento de innovación
---	---

Listado. Definiciones y caracterización de la internacionalización universitaria mencionados por los entrevistados de UNESP

<p>Globalización de conocimientos Abrir puertas de la Universidad Receptividad, acogida contención, intercambiar experiencias Investigación conjunta.</p> <p>Convenios/asociaciones. Abertura para nuevos puntos de vista con realidades diferentes. Inversión en un sentido más amplio.</p> <p>Ecología, pedagogía, educación física, ciencias biológicas. Oportunidad, pocos estudiantes tienen la posibilidad de participar. Crecimiento.</p>	<p>Investigación conjunta Movilidad Movilidad virtual (recursos de Internet para programas a distancia) Innovación Flexibilidad Visión</p> <p>Mejoría Intercambios Perfeccionamiento</p> <p>Intercambios Investigación Informaciones</p>
--	--

Listado. Prioridades temáticas de internacionalización mencionadas por los entrevistados de UNESP

Prioridad 1	Prioridad 2	Prioridad 3
1. Cirugía veterinaria 2. Clínica veterinaria	Clínica veterinaria	Medicina animales de la selva
Educación médica	Enfermedades tropicales	Cirugía
Ingeniería mecánica	Ingeniería eléctrica	Cursos de física
Ingeniería química	Biotecnología	
1. Virología/estudio del cáncer 2. Intercambios profesores 3. Virus Zika 4. Temáticas regionales	Biofísica, ligado al área de salud	1. Seguridad de información 2. Tener partenariados con otros investigadores.
Tres cursos de Instituto son de Educación en profesorado.	Aquí es importante acciones de internacionalización.	3. Preocupación del MERCOSUR. 4. Hace falta más formación sobre la región. 5. La importancia de investigaciones sobre la región.
Movilidad virtual No es fácil, pero es un buen recurso en tiempos de crisis.	Captación de recursos externos	Aumento de captación de estudiantes extranjeros

Listado. Políticas de internacionalización para estimular innovación tecnológica y/o científica mencionada por los entrevistados de UNESP

<ul style="list-style-type: none"> • Incentivo registro de patentes • Desarrollo de listas para redes • Establecer contactos • Hay cierto proteccionismo para tema convenio • Movilidad de docentes y graduación para buscar socios. • Tener más equipamientos para que vengan más investigadores. • Ofrecer una red • Políticas con asociaciones con empresas privadas. • Convenios con gobierno. • Mayor financiamiento. • Acciones gubernamentales 	<ul style="list-style-type: none"> • Desburocratizar el trámite para convenios, incentivo para crear convenios entre universidades. • Inversión financiera para que esto pueda pasar. • Son áreas en carencia en MERCOSUR, pero a su vez son muy regionalizados. A partir del momento de tener intercambio estudiantil es más fácil conseguir también apoyo de empresas, etc., ejemplos de Microsoft, posición internacional para atraer inversiones. • Selección de los mejores alumnos es principalmente esto.
--	--

Listado. Respuestas a la pregunta: “Qué tipo de internacionalización le interesa concretar con los socios mencionados ut supra?” de los entrevistados de UNESP

<p>1. Realización de eventos en conjunto, congresos, etc.</p> <p>2. Administración de disciplinas en posgrados.</p> <p>1. Movilidad entrante y saliente.</p> <p>2. Formalizar los intercambios.</p> <p>3. Proyecto de investigación.</p> <p>1. Movilidad entrante y saliente</p> <p>2. Ingeniería eléctrica para trabajo robótico</p> <p>Realización de eventos conjuntos.</p> <p>Investigaciones y movilidades (docentes, estudiantes y staff)</p>	<p>1. Reconocimiento automático de títulos</p> <p>2. Uniformización académica de títulos y de procedimientos</p> <p>3. Imprimir documentos en inglés y español oficial</p> <p>4. Proximidad</p> <p>5. Acuerdos de cooperación</p> <p>6. Investigación en conjunto</p> <p>1. Informática: asociación con Microsoft para comprar equipamientos y programas.</p> <p>2. Google para movilidad.</p> <p>3. Educación Física, Laboratorio Fibe: farmacéuticos.</p> <p>4. Agencias para fomento de innovación.</p> <p>5. Acuerdos con empresas.</p> <p>6. Acuerdos con agencias tipo Fonarcy.</p>
---	---

Anexo a la sección de estudiantes

Listado. Países elegidos en 1º lugar por los estudiantes de la UNESP para realizar una movilidad internacional

País	Menciones en 1º lugar	% del total
Estados Unidos de América	174	20,86%
Argentina	68	8,15%
Portugal	67	8,03%
Alemania	66	7,91%
España	64	7,67%
Inglaterra	60	7,19%
Canadá	59	7,07%
Chile	53	6,35%
Francia	47	5,64%
Australia	33	3,96%
Italia	29	3,48%
México	14	1,68%
Uruguay	13	1,56%
Japon	11	1,32%
Nueva Zelanda	7	0,84%
Cuba	7	0,84%
Suecia	7	0,84%
Holanda	6	0,72%
Colombia	5	0,60%
Finlandia	4	0,48%
Bélgica	4	0,48%
Irlanda	4	0,48%
Escocia	3	0,36%
África do Sul	3	0,36%
Suiza	3	0,36%
China	3	0,36%
Austria	2	0,24%
Noruega	2	0,24%
Rusia	2	0,24%
Corea do Sul	2	0,24%
Perú	2	0,24%
Otros	1 mención c/u	1,2%
Total general	834	100,00%

Listado. Países elegidos en 2º lugar por los estudiantes de la UNESP para realizar una movilidad internacional

País	Menciones en 2º lugar	% del total
Estados Unidos da América	100	12,41%
Argentina	77	9,55%
Chile	72	8,93%
Inglaterra	66	8,19%
España	61	7,57%
Canadá	59	7,32%
Portugal	56	6,95%
Alemania	45	5,58%
Francia	44	5,46%
Australia	37	4,59%
Italia	27	3,35%
Reino Unido	25	3,10%
Uruguay	15	1,86%
Nueva Zelanda	9	1,12%
Holanda	9	1,12%
Portugal	8	0,99%
Suiza	7	0,87%
Colombia	6	0,74%
Irlanda	6	0,74%
China	5	0,62%
Suecia	5	0,62%
Cuba	5	0,62%
México	5	0,62%
Japón	5	0,62%
Finlandia	4	0,50%
Dinamarca	4	0,50%
Holanda	4	0,50%
Noruega	3	0,37%
Perú	2	0,25%
Corea	2	0,25%
Reino Unido	2	0,25%
Inglaterra	2	0,25%
Bélgica	2	0,25%
Turquía	2	0,25%
Chile	2	0,25%
Otros	1 mención c/u	2,76%
Total general	806	100,00%

Listado. Países elegidos en 3º lugar por los estudiantes de la UNESP para realizar una movilidad internacional

País	Menciones en 3º lugar	% del total
Estados Unidos de América	70	10,13%
Argentina	66	9,55%
España	57	8,25%
Inglaterra	53	7,67%
Portugal	50	7,24%
Chile	50	7,24%
Alemania	47	6,80%
Canadá	44	6,37%
Australia	41	5,93%
Francia	38	5,50%
México	19	2,75%
Uruguay	19	2,75%
Italia	18	2,60%
Reino Unido	15	2,17%
Japon	13	1,88%
Colombia	11	1,59%
Irlanda	10	1,45%
Holanda	9	1,30%
Suiza	7	1,01%
Nueva Zelandia	7	1,01%
China	5	0,72%
Perú	5	0,72%
Suecia	4	0,58%
África do Sul	4	0,58%
Finlandia	3	0,43%
Rusia	3	0,43%
Dinamarca	3	0,43%
Escocia	3	0,43%
Cuba	2	0,29%
Israel	2	0,29%
Hungría	2	0,29%
Venezuela	2	0,29%
Paraguay	2	0,29%
Otros	1 mención c/u	0,98
Total general	691	100,00%

Capítulo 6.7. La Internacionalización en Universidades Paraguayas: Percepción de las autoridades y directores académicos sobre la internacionalización en la Universidad Nacional de Pilar.

Elida Duarte Sánchez

Resumen

El presente trabajo es parte de una investigación realizada en la Universidad Nacional de Pilar (Paraguay) sobre las percepciones de los distintos actores institucionales “tomadores de decisiones” tales como: autoridades y directores académicos, sobre los procesos de internacionalización en la UNP. Se describen las actividades de internacionalización donde la UNP participa, y se desarrollan los principales resultados de la investigación realizada, para presentar, como conclusión, una serie de reflexiones para la mejora del área.

Percepción de las autoridades institucionales de la Universidad Nacional de Pilar con respecto a la Internacionalización

Partimos de la necesidad que tienen los actores institucionales de comprender los diferentes factores y procesos que influyen en la gestión universitaria. Algunos factores exógenos van trasformando las dinámicas institucionales sin que los actores comprendan acabadamente, entre estos factores se encuentra la internacionalización. Algunos autores refieren que *“la integración de la dimensión internacional a las actividades universitarias demanda el consenso de todos los sectores de la institución, tanto autoridades, administrativos como académicos”* (Gacel Avila, 2006). Por otra parte es fundamental que las autoridades cuenten con una idea clara lo que expresa la orientación institucional con respecto a la Internacionalización, en ese sentido (Beneitone, 2011) plantea que hoy día *“juega un papel fundamental la definición que la universidad pueda darse de internacionalización, no como un fenómeno importado y apropiado acríticamente sino como una estrategia pensada e instrumentada desde el contexto local, las características y necesidades de la comunidad en que dicha institución está inserta.”*

Para conocer las percepciones de las autoridades y gestores institucionales sobre el desarrollo de la internacionalización en la UNP, se realizaron una serie de entrevistas cuyo análisis se presenta a continuación.

De las entrevistas surge la idea generalizada de entender la dimensión cooperación e internacionalización como sinónimos; como intercambio, compartir experiencias, esfuerzos, conseguir ayuda, relacionamiento fuera de la frontera.

“Asocio con intercambio y cooperación, la internacionalización viene a ser compartir experiencias y esfuerzos.”

“La primera palabra que me viene es siempre cooperación mutua....es eso...con cooperación, con ayuda” (DGI)

“Me parece que es trabajo entre pares...trabajo conjunto con colegas de otros países” (CFA)

“Creo que es abrir los ojos de la institución al mundo, a nuestro entorno...relación con otras instituciones, ver cómo están Te permiten ver los problemas muy similares a los nuestros....implica compartir experiencias” (DFAG)

“Intercambio....recibir colegas de otros países, enviar profesionales, nutrirnos mutuamente. Compartir la malla curricular, contenidos programáticos.” (DFC)

La cooperación pasó de ser considerada como una fuente de financiación externa sin mayores impactos a ser percibida como un elemento intrínseco y estratégico para el fortalecimiento de las instituciones, así como también, un instrumento para la internacionalización de los sistemas de educación superior. Sebastián (2004)

Tomando el concepto de Gacel-Ávila (2000) que considera que la internacionalización como *“el proceso de integrar una dimensión internacional, intercultural o global en las funciones misionales de la Educación Superior”* los entrevistados coinciden en que

“hay una necesidad de prepararles a los estudiantes no solo a nivel local, para desempeñarse en cualquier lugar del mundo, (...) forma parte de nuestro plan estratégico (...) y vamos incorporando en todo el quehacer de la institución” (DAD)

Si tomamos el concepto de gestión de Celman (2004) se debe incluir todas las dimensiones de lo político, lo ético y lo teórico, “desde donde se construye el marco referencial que orienta los sentidos y las prácticas universitarias”. Esto supone:

La colegialidad tanto en los procedimientos técnicos como en los procesos reflexivos; en los momentos de problematización, asunción de responsabilidades y tomas de decisión, en las definiciones de éxito y fracaso, de avances y retrocesos. Una gestión integral implica un compromiso entre todos los estamentos, pero sólo se puede dar si existe una base política, ética y teórica compartidas (Celman 2014).

Se parte de la necesidad que tienen los actores institucionales de comprender los diferentes factores y procesos que influyen en la gestión universitaria. Algunos factores exógenos van transformando las dinámicas institucionales sin que los actores comprendan acabadamente, entre estos factores se encuentra la internacionalización. Algunos autores refieren que “la integración de la dimensión internacional a las actividades universitarias demanda el consenso de todos los sectores de la institución, tanto autoridades, administrativos como académicos” (Gacel -Ávila, 2000).

Desde una perspectiva institucional el proceso de internacionalización, entendido como un proceso continuo y permanente, involucra a todas las instancias académicas y administrativas y es transversal a las funciones de docencia, investigación y extensión. Para ello, “requiere un nuevo estilo de gestión y un cambio en la cultura organizacional, basado en el compromiso de las autoridades y la comunidad universitaria en general compenetrada en el proceso” (Oregioni, 2016).

Esto implica un cambio de paradigma, implica un cambio organizativo, un cambio normativo, un cambio en la manera de vernos. Existe una intencionalidad a nivel de los directivos, pero aún no llega en la base institucional” (DPG)

Es fundamental que las autoridades conozcan y apoyen la orientación institucional con respecto a la Internacionalización, ya que “(...) juega un papel fundamental la definición que la universidad pueda darse de internacionalización, no como un fenómeno importado y apropiado acríticamente sino como una estrategia pensada e instrumentada desde el contex-

to local, las características y necesidades de la comunidad en que dicha institución está inserta. (Beneitone, 2011)

En cuanto a los aspectos normativos, en el Plan Estratégico Institucional de la UNP se menciona la necesidad de realizar y promover acciones de internacionalización, sin embargo, la escasez presupuestaria ha restringido mucho los márgenes de acción. De hecho, en la UNP y otras universidades del país, se han hecho alianzas estratégicas para el desarrollo de algunas áreas, sea a nivel local (gobernación, municipalidad); con organismos binacionales (Itaipu, Yacyreta) o bien con organismos nacionales como CONACYT. También existen alianzas con empresas.

En cuanto a las fuentes de financiamiento de las actividades internacionales, en la mayoría de las Instituciones de Educación Superior, en particular en las del sector público, es recurrente que no se pueda reportar con exactitud la erogación de este rubro. Esta situación se explica por la falta de planeación y por consecuencia no existe una programación financiera dedicada específicamente a impulsar este proceso. No hay líneas presupuestarias porque no hay políticas institucionales ad hoc que impulsen de manera sistemática la internacionalización, ocurriendo las actividades de forma más bien reactiva (Gacel-Ávila, 2006)

Percepción sobre la Instancia de Cooperación y Relaciones Internacionales

De las entrevistas a Decanos y a Directores Académicos es posible observar algunas coincidencias en cuenta a conocer la existencia de una Oficina de Relaciones Internacionales.

En la UNP, existe una instancia de gestión a la dimensión Internacionalización, la Oficina de Cooperación Internacional, que se sustenta en una orientación de política institucional que habilita la implementación de acciones para su desarrollo. Sin embargo, aún no hay consensos sobre que se espera del área porque tampoco no hay claridad sobre la idea de internacionalización. De hecho, no es posible el desarrollo de la internacionalización sin un compromiso de la gestión institucional, no solamente con respecto a cuestiones presupuestarias, sino en todas sus dimensiones.

“Sé que existe una dirección que se ocupa de la cooperación, pero nunca tuvimos una reunión, desconocemos muchísimo lo que es la internacionalización” (DFB)

“Se cuenta con una Dirección General a nivel de Rectorado” ; DFC “ La UNP tiene convenios internacionales y como unidad dependiente de la UNP, generalmente dentro de eso se da la cooperación” o DFB “Sé que existe una Dirección que se ocupa de las relaciones internacionales.

Cómo se gestiona la internacionalización?

Sin embargo, hay divergencia en las formas en que se gestionan las acciones de internacionalización, en este caso las unidades académicas también buscan contactar con instancias internacionales, a continuación se presentan las respuestas de los gestores de las unidades académicas:

“En cuanto a la movilidad, dependiendo de la disciplina, se asigna a las unidades académicas, desde la ORI”

“En la facultad la gestión se da en forma casual, buscando en internet encontré una maestría internacional itinerante y contacté con los responsables y ahí se inició todo”

“Docentes que fueron a Catamarca para un Congreso crearon vínculos y convenios” “La vinculación se inició con docentes que trabajan en Corrientes”

“La institución tiene que acompañar ese proceso” “No debe ser hechos circunstanciales” “tiene que manifestarse en la cotidianeidad” y eso aún no se ve”

“ Muchos investigadores de hecho tienen contactos personales en el exterior y forman parte de redes y no pasan por la ORI”

Se observa en estos casos mucha disparidad y dispersión, así como falta de sistematicidad en la forma de generar contactos o acuerdos a nivel institucional o bien la gestión en las unidades académicas trasvasan las oficinas de Relaciones Internacionales, las vinculaciones se dan desde los contactos personales. En este caso la oficina de Relaciones Internacionales tiene un rol más bien pasivo.

Asimismo, se manifiesta la necesidad de cambio en la forma de organización:

“ya que implica un cambio de paradigma, un cambio organizativo, hasta ahora aceptamos que vengan docentes a dar seminarios, ta-

lles, etc., pero no forma parte de la estructura interna, si formalizamos el aterrizaje, esos anclajes que son las oficinas...pero esas oficinas aún no están consolidadas, no tienen efectos directos en la parte académica o curricular”

Importancia de la Internacionalización

Las experiencias de Internacionalización que tienen las unidades académicas y el sentido o importancia de los mismos en la Institución. Los entrevistados, manifiestan sus opiniones acerca de la importancia de la internacionalización y las respuestas se orientan a los siguientes aspectos:

“Ayuda a incorporar nuevos materiales y enfoque para las clases”

“Mejora la gestión porque permite ampliar la mirada”

“Se logra colaboración en investigaciones

“Ayuda a ver el mundo de manera diferente, ayuda a cambiar paradigmas”

“Nos permite ubicarnos en el contexto latinoamericano, entender que existen problemas similares y que se pueden buscar soluciones conjuntas desde las universidades”

“El intercambio con Universidades de Europa, o Japón nos damos cuenta que la inversión en educación universitaria en los países desarrollados hace la diferencia”.

“La utilización de las TICs hace que podamos relacionarnos de manera diferente y abrirnos al mundo, usar la herramienta tecnológica para generar vínculos, trabajos conjuntos, cursos, etc. “

“Es uno de los indicadores para la acreditación, por lo tanto es importante.”

Si bien existen aspectos motivacionales diversos para la respuesta a la interrogante, se puede notar que de alguna manera hay una valoración positiva en las diferentes expresiones sobre la importancia de la dimensión cooperación e internacionalización.

En este sentido, es importante identificar las actividades y dispositivos utilizados por las Facultades para cumplir con las orientaciones sobre la

dimensión internacional en la UNP. *“Una de las particularidades de la internacionalización frente a la cooperación internacional puede estar dada por el incremento, variedad y sofisticación de las actividades y dispositivos que se ponen en juego”* (Beneitone, 2014).

Herramientas/Prácticade Internacionalización identificadas por los actores:

Estrategias Programáticas (Gacel-Avila, 2000) son los programas académicos internacionales destinados a internacionalizar la docencia, la investigación y la extensión. Desde las ORIs también son llamadas herramientas (Domench, Marrone & Wernicke, 2016) o prácticas de Internacionalización (Oregioni, 2016). En el caso de la Universidad Nacional de Pilar las prácticas desarrolladas de acuerdo a los actores son las siguientes:

- Movilidad de estudiantes: Por movilidad académica se entiende la estancia temporal de estudiantes en una universidad extranjera, y viceversa. Esta actividad se desarrolló en unidades académicas, cuyas autoridades manifestaron:

“Nosotros tuvimos experiencia de movilidad de estudiantes durante la ejecución del Programa PMM del Mercosur. (Facultad A) Nuestros estudiantes realizan movilidades especialmente en la Argentina. (Facultad F) “Estudiantes del Conservatorio Sofia Mendoza (música) han participado en conciertos internacionales”

- Movilidad de docentes e investigadores; esta acción consiste en la estancia temporal del docente investigador en el exterior o una estancia de docente e investigadores en la UNP, ya sea como parte de un programa o proyecto de investigación o formación docente

“Siempre tuvimos visitas de docentes extranjeros por ejemplo de México (Facultad A). “En el laboratorio se han tenido movilidades internacionales de voluntarios de JICA y KOICA” (Facultad G). “En la especialización docente participan docentes de Argentina” (Facultad C), “En la semana de la investigación organizada por la Facultad tenemos docentes investigadores de Brasil, Argentina, México, Costa Rica, etc)” “Nuestros docentes gestionan recursos para movilidad en el CONACYT, en el programa de “Vinculación”. “Nuestros docentes accedieron a experiencias de movilidad a través del Programa ZICOPSUR”

En la UNP se realizan las movilidades de estudiantes, docentes e investigadores de acuerdo a acuerdos de cooperación ofrecidos por agencias internacionales en algunos casos, a través de la gestión de recursos nacionales y las que de alguna manera son propiciados por la misma Universidad, aún con los escasos recursos con que cuenta la misma.

- Doble certificación: Se ha identificado una unidad académica que ha manifestado la realización de una formación de especialización en forma conjunta con una institución del exterior:

“Estamos realizando un Diplomado en la modalidad virtual con doble certificación con el Instituto de Estudios Jurídicos de Nicaragua”. (Facultad B) “Nuestros profesores tuvieron la oportunidad de vincularse con juristas de toda América Latina a través de este curso”

- Internacionalización del curriculum; si bien aún en estado incipiente se ha identificado algunas acciones referentes a la modificación del curriculum atendiendo los estándares regionales, o la incorporación de idiomas:

“Hemos incorporado el inglés como segunda lengua. (Facultad B) Nuestras mallas curriculares están adecuadas a los estándares del MERCOSUR. (Facultad D) Estamos trabajando con una Universidad de Buenos Aires en un programa de grado (Facultad F)” “Hay materias opcionales como portugués e inglés” “En cuanto al diseño curricular, seguimos los estándares del MERCOSUR “

- Redes de Investigación, las redes constituyen un instrumento importante de internacionalización, éstas pueden ser de carácter formal o informal:

“Desde el 2005-2006 venimos haciendo trabajos conjuntos con las universidades de la zona. UNNE Argentina y la Universidad Tecnológica de Mendoza. (Facultad C). Desde el 2013 trabajamos en varias redes promovidas por el Mercosur Educativo (Facultad D). “Generalmente participamos de Redes a invitación de universidades Argentinas”

- Internacionalización en casa: Esta estrategia tiene como objetivo introducir la dimensión internacional en los planes de estudio, u otras funcionales sustanciales de la educación superior, para que

los estudiantes, docentes y staff, puedan adquirir capacidades internacionales e interculturales sin movilidad física, sin dejar la ciudad

Todos los años organizamos una Jornada de Divulgación Científica con presencia de locales e investigadores extranjeros. (Facultad F) . Se manifiesta claramente en la especialización en historia, en donde profesores extranjeros desarrollan clases y nos van dando distintas ideas, visión, inclusive una visión epistemológica diferente y ahí vemos como la dimensión internacional influye en lo académico. (DP)- “El Profesor x trae videos producidos en otros países, para que los estudiantes tengan conocimiento sobre las técnicas utilizadas en el abordaje de la salud animal”

- Convenios: Un convenio es un acuerdo de voluntades entre dos o más personas o instituciones. Por otro lado, se entiende por convenio de cooperación interinstitucional a todo acto celebrado entre una institución y otras personas jurídicas de derecho público o privado, nacionales o extranjeras y cuya finalidad es aprovechar mutuamente sus recursos o fortalezas.

“Tenemos convenios con la Universidad Nacional de Catamarca. Se realizaron movilidad docente. (Facultad E) Estamos como miembro de Decanos de las Ciencias Agrarias del MERCOSUR. Bolivia y Chile. (Facultad G). Tenemos convenio con la Universidad del Nordeste (UNEE), Universidad Nacional de Formosa (UNF), Universidad Nacional del Cetro de Buenos Aires (UNICEN), Universidades Brasileñas, etc)

De lo expuesto, es posible dar cuenta que en líneas generales, no existe aún en las Facultades (teniendo en cuenta la percepción de los actores) un proceso instalado, se relatan actividades aisladas e inconexas de internacionalización. En sólo dos unidades académicas expresan que forma parte de la planificación estratégica.

Entre las prácticas más frecuentes se observa, las movilidades de docentes y estudiantes y la integración de redes de investigación. Desde la mirada de los entrevistados, la significatividad de participar en las mismas se plasma en las siguientes afirmaciones:

“He presentado ponencias en congresos internacionales..., son experiencias gratificantes” o Hemos podido participar en la elaboración de capítulos de tres libros.”

“Fue la puerta de entrada a un proceso de Integración regional, que ayudó a la UNP vincularse con otras universidades del Mercosur” DGC

“Fue una experiencia muy buena, nos ayudó a conocer a referentes de otras universidades y vincularnos” DFD o “ A partir de esa experiencia pudimos darnos a conocer y que nos conozcan” DD

“En el café de idiomas además de conocer otros idiomas, conocemos la cultura p.e: comidas, bebidas, costumbres”

“Nos ayudó a integrarnos con universidades de prestigio y a mirarnos y mirar nuestro contexto regional”

“ Nos ayuda a ver nuestras potencialidades y a valorar la diversidad cultural” DFC

“Sirvió para comparar los procesos de políticas educativas en la Región...” DGP

La vinculación con universidades de la Región MERCOSUR favorece la integración, de acuerdo a las entrevistas realizadas. La UNP que las experiencias internacionales favorecen a los actores que participan de la misma, ya sea por formar parte de redes de investigación, trabajos conjuntos a partir de vinculaciones personales. En sentido *la regionalización como un fenómeno de internacionalización puede contribuir a disminuir la desigualdad existente a nivel mundial y en la propia región Latinoamérica* (Siufi, 2013); si bien la internacionalización es un esfuerzo que se realiza desde la institución a través de estrategias orientadas desde la planificación, estas experiencias en la UNP son incipientes. De hecho, como se ha mencionado, mucho de los convenios o vinculaciones son bilaterales o a título personal, muchas veces derivadas de movilidades que aún no forman parte de la estrategia institucional. Por ejemplo, en el caso de los investigadores.

Sin duda, la participación en redes favorece el fortalecimiento de las experiencias en diversas áreas y permite desarrollar una masa crítica, necesaria para el mejoramiento de la calidad educativa y de las experiencias

de la Internacionalización. Incluso, cuando no es posible realizar intercambios en el extranjero, la internacionalización en casa tiende a involucrar a más estudiantes y docentes en este proceso.

Conclusión

La Educación Superior Universitaria en Paraguay, y la UNP como parte del sistema se encuentran en un incipiente proceso de internacionalización, facilitado por políticas regionales (como las planteadas en el Sector Educativa del Mercosur, se ha favorecido la “integración y la inclusión de universidades desde un enfoque endógeno y solidario” (Oregioni,2015) .

Teniendo en cuenta que la Política de Internacionalización planteada desde el Gobierno Nacional, se centra que la misma constituye en “*un factor de la innovación, desarrollo tecnológico y competitividad*”, que ésta se orienta hacia la articulación de otros organismos del Estado que son agentes promotores de internacionalización que a la vez estimulan a las Universidades a través de diversos mecanismos; en el caso de la Universidad Nacional de Pilar, la ANEAES marca las orientaciones para la acreditación de las carreras, debido al escaso presupuesto, escasa gestión, el proceso de internacionalización se ve estimulada por políticas de Internacionalización de las universidades socias del Mercosur con más asiduidad.

A nivel institucional, la internacionalización implica un proceso complejo, no es responsabilidad única de una oficina de relaciones internacionales, sino que comprende a la investigación, la docencia y la extensión mediante estrategias que involucren a todos los actores de la universidad; y especialmente a las autoridades y la gestión directiva. En este sentido, *la internacionalización debería ser asumida como un factor clave para fortalecer la calidad educativa con pertinencia y para la optimización de las condiciones de vida de la sociedad.* (Siufi, 2009)

Para encarar una estrategia de internacionalización real, los actores institucionales deberán dimensionar su capacidad organizacional y generar informaciones para la toma de decisión (como lo pretende ser la investigación aquí presentada). En este sentido, se ha podido comprobar por un lado, la disposición de los decanos y los directores académicos para realizar actividades de internacionalización y por el otro, la relevancia que han adquirido las mismas, tanto a nivel institucional como personal.

También se debería incorporar la internacionalización como un componente de la gestión institucional, dando cuenta del rol de la Oficina de Cooperación Internacional, en cuanto su orientación a plasmar el proyecto institucional, a sistematizar acciones y buscar estrategias; ayudando a “seleccionar con mayor pertinencia los temas para la formulación de los proyectos con dimensión internacional de docencia, investigación y extensión, con incidencia en la calidad educativa, y el desarrollo territorial” (Perrota, 2016)

Referencias Bibliográficas.

Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior, Informe (2014)

Beneitone, P. (2014). “de la cooperación internacional universitaria a la internacionalización de la educación superior: cambio de paradigma o maquillaje conceptual?” en tangelson, g. (comp) *desde el sur: una mirada sobre la internacionalización*. buenos aires: edunla

Celman, S. (2009) “La universidad pública: un lugar para pensar la gestión académica”. en rev. *praxis educativa* (arg), vol. xiii, núm. 13, marzo, 2009, la pampa unp. (pp. 34-38)

CONES (2015) compilación de las conclusiones de los congresos regionales de la educación superior. Paraguay (pp 53-62)

Domenech, P, Marrone, L, Wernicke, F (2014). internacionalización de la Educación Superior. oportunidades y desafíos de una universidad del siglo xxi. el caso de la universidad de avellaneda, (undav)

Gacel Ávila, j. (2000) “Políticas de internacionalización: estrategias e implementación”, educación global, núm. 4, asociación mexicana para la educación internacionala.

Robledo Yuberos, R. (2016) “Informe Nacional de Educación Superior de Paraguay”. CINDA. disponible en <http://www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/paraguay-informe-final.pdf>.

Oregioni, MS (2015). “aportes para los estudios sobre internacionalización de la educación superior en américa del sur”. en araya, j (comp). op. cit tandil: unicen-cepil.

Oregioni, MS. (2016). *Herramientas de política y gestión para la internacionalización universitaria: una mirada latinoamericana*. cepil-unicen.

Perrota, d. (2016). *La internacionalización de la Universidad. debates globales, acciones regionales*. buenos aires: ungs.

Siufi, g. (2009). “Cooperación e internacionalización de la Educación Superior”. *rev. nueva época*. (pp 6-14)

Capítulo 7. Análisis comparativo de las percepciones y acciones sobre internacionalización en las universidades integrantes del proyecto

Felipe Quintano Méndez y
Paulina Latorre Bahamóndez

El espíritu democrático se basa en esta conciencia de la interdependencia de la unidad y la diversidad y se nutre de un debate permanente sobre la frontera, constantemente móvil, que separa a una de otra, y sobre los mejores medios de reforzar su asociación (Alain Touraine)

Introducción

El presente capítulo busca esquematizar, analizar y comparar los resultados de la encuesta de internacionalización aplicada a fines del año 2016 a las universidades que conforman el presente proyecto. Los actores involucrados son gestores, autoridades, decanos, docentes, investigadores y estudiantes.

Dentro de los demás capítulos del libro, los esfuerzos se han abocado en generar discusiones teóricas, metodológicas y empíricas sobre el fenómeno de la internacionalización con un enfoque en lo regional. En efecto, las relaciones sociales y, en específico las relaciones internacionales están orientadas bajo lógicas construidas en la interacción, por lo cual, una mirada desde lo local posee su riqueza en revelar las características que lo distinguen de visiones norteamericanas y/o europeas.

Bajo esto, este capítulo posee la particularidad de revelar lo anterior, es decir, las percepciones regionales a nivel universitario de lo que se considera internacionalización, pero no solo bajo opiniones personales, sino también bajo hechos concretos que marcan el quehacer cotidiano de los actores encuestados.

A fin de recabar las percepciones, concepciones y prácticas concretas de los distintos actores de las comunidades universitarias de la región, se realizó en cada país y en las universidades seleccionadas para tal fin, una

serie de encuestas semi-estructuradas llevadas a cabo por los integrantes del proyecto, las encuestas fueron difundidas vía correo electrónico a los diferentes actores considerados relevantes para la investigación (estudiantes de grado y posgrado, docentes, investigadores, funcionarios y gestores universitarios). Se realizó una primera apreciación de las concepciones que rondan la internacionalización de forma comparativa y general, para luego indagar en las distintas visiones y acciones por universidad.

Con la información obtenida, se pretende desarrollar los análisis en el marco de estas variables previamente establecidas de acuerdo a una matriz de investigación. En particular, las facetas que se indagaron giran en torno a las perspectivas y conceptos de internacionalización universitaria, los proyectos estratégicos institucionales y su dimensión internacional de las universidades que integran, así también como las acciones y actividades concretas realizadas en las instituciones que apoyan estas concepciones. Se analizó, en este sentido, las “tensiones” que surgen entre la relación conceptual, los enunciados previstos de los actores y las actividades concretas que realizan, a modo de revelar las continuidades o discontinuidades, expectativas realizadas o supuestas, acciones ideales y concretas, que siguen el proceso de internacionalización universitaria en cada institución analizada y, por extensión, según la realidad de cada país. La expectativa con la que surge el presente análisis es el de proveer de información sistemática de los actores universitarios que sea de utilidad para las iniciativas que se desarrollen desde las entidades regionales (SEM en particular) sobre los modos más adecuados y acordes de fomentar políticas institucionales y acciones a nivel regional que fomenten el proceso de integración universitaria en cada país, en acuerdo con las políticas regionales ya instituidas, pero que tengan en cuenta las particularidades, realidades y percepciones de los integrantes de sus universidades

Por último, ocupo estas líneas para agradecer a Paulina Latorre y a Lionel Korsunsky la oportunidad de participar de este proyecto, deseando que las relaciones tanto regionales como internacionales estén marcadas por lazos de reciprocidad fraternos.

1. Análisis global

Como se expuso en la introducción, este breve análisis global estará guiado por las percepciones de los actores involucrados a través de las

presentes nubes de palabras, las cuales surgieron de la pregunta ¿qué conceptos asocia usted a la internacionalización?

Las nubes de palabras poseen la particularidad de representar gráficamente la frecuencia proporcional de los conceptos más utilizados por los encuestados. Este análisis permite establecer los conceptos sin la interpretación del investigador, la cual está contaminada por preconcepciones sobre la internacionalización. Por otro lado, cada palabra está sacada de su contexto lo que imposibilita establecer el sentido de cada palabra. Bajo esto, en el análisis global se establecieron relaciones hipotéticas.

1.1. Percepciones generales sobre la internacionalización

La primera nube de palabras es la correspondiente a la encuesta de los gestores, autoridades y decanos. Se observa que las palabras más nombradas hacen alusión a la movilidad e intercambio. Estas palabras funcionan como sinónimos de una misma acción vinculadas a los procesos de movilidad estudiantil entre las distintas universidades.

A su vez, se observa las palabras investigación y cooperación. Estas se pueden vincular, de forma hipotética, con los proyectos de investigación realizados en conjunto entre instituciones de educación superior. En efecto, la relación de vinculación que se establece posee como finalidad la investigación conjunta.

Por otro lado, dicha cooperación permite establecer redes de contacto, es decir, vínculos débiles (Granovetter, 1973) que configuraran relaciones efectivas de cooperación que posibilitan a los distintos actores involucrados a la realización de proyectos de investigación.

Finalmente, destaca la frecuencia de la palabra interculturalidad. Lo anterior expresa la visión de los encuestados asociados a una internacionalización que reconoce el traspaso e intercambio de relaciones sociales en los procesos de internacionalización. Esto se contradice a las concepciones asociadas a la globalización. En efecto, la globalización como concepto que revela los procesos de homogeneización de la postmodernidad (Han, 2012) no considera necesariamente las relaciones locales y las distintas concepciones regionales sobre la internacionalización.

Ilustración 1: Nube de palabras Gestores, Autoridades y Decanos



Fuente: Diseño propio

En lo que respecta a la nube de palabras de los docentes e investigadores, se observa la misma tendencia que la nube anterior. La cooperación y el intercambio forman parte esencial de las concepciones de los encuestados con respecto a los procesos de internacionalización. No se puede indagar con mayor profundidad en el sentido que los encuestados le asocian a la cooperación, ni tampoco si esta está relacionada al concepto de integración.

Ilustración 2: Nube de palabras docentes



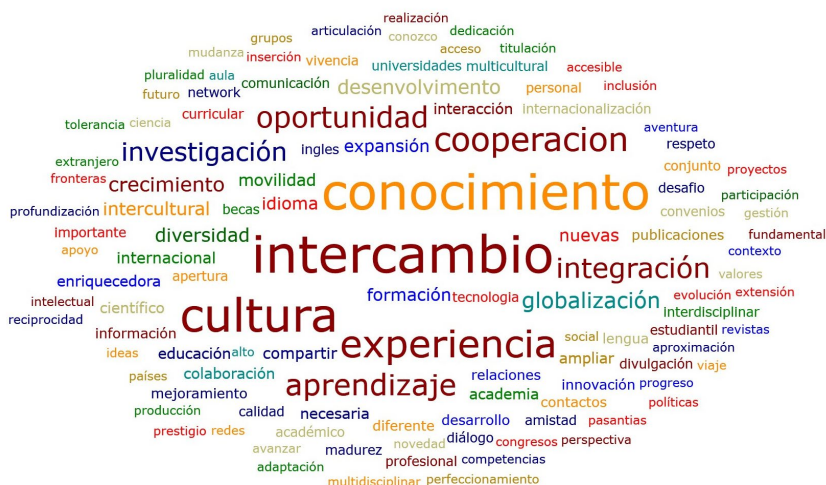
Fuente: Diseño propio

Otro elemento que se observa en la ilustración 2 hace referencia a la integración. Este es un concepto que no necesariamente posee una definición compartida por los encuestados, sino más bien, los elementos que componen la integración pueden ser diversos. En efecto, la integración puede estar asociada a la vinculación que se establece en los planes de doble titulación, los procesos de movilidad estudiantil, aspectos culturales y/o instancias formales institucionalizadas.

Finalmente, la nube de palabras de los estudiantes posee elementos que no se observaban para los demás participantes de la encuesta de internacionalización. En efecto, además del intercambio y la cooperación, se observan la palabra cultura y experiencia, las cuales sitúa a los estudiantes en sus percepciones personales arraigadas en su rol cotidiano.

La cultura, la experiencia y el intercambio son parte de los conceptos principales seleccionados y responden al rol del estudiante. Esto lo diferencia de las percepciones de los demás encuestados quienes poseen una visión más institucionalizada de la internacionalización.

Ilustración 3: Nube de palabras estudiantes



Fuente: Diseño propio

Otro elemento importante a destacar es la palabra conocimiento. Lo anterior abarca una segunda sección de la movilidad estudiantil, asociada a la posibilidad de una continuidad de estudios de postgrado y que se orientan en la creación de capital humano avanzado. Esta nueva categoría es la visión más formal de la internacionalización por parte de los estudiantes, basada en las instancias de aprendizaje y perfeccionamiento profesional y académico.

A modo de resumen de esta sección, se observa que existen diferencias y similitudes entre los distintos roles abarcados por el cuestionario de internacionalización. Para el caso de las autoridades, esta se relaciona a procesos formales anidados en la institucionalidad. En efecto, dentro de las palabras más nombradas se observan cooperación, intercambio e investigación. Caso similar se aprecia con los docentes e investigadores.

La diferencia más notoria se aborda entre los estudiantes y los demás actores, en el cual estos expresan una dimensión de la internacionalización que refleja los procesos de intercambio estudiantil enfocados en la reciprocidad cultural y de conocimientos.

En base a lo anterior, las percepciones de internacionalización poseen dos focos acotados en cuanto a las percepciones de los encuestados que son la movilidad y la cooperación. Ambas aristas abordan dimensiones de la internacionalización pero no abarca elementos asociados a la financiación, convenios, entre otros.

2. Similitudes y diferencias

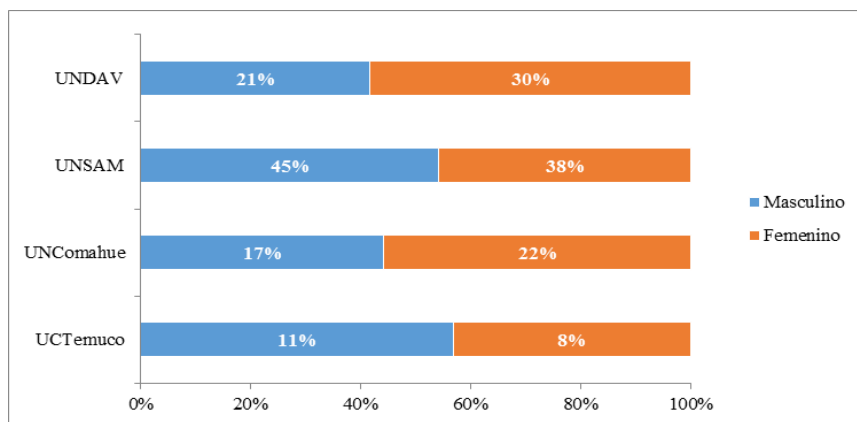
La presente sección del capítulo indagará en los resultados de la encuesta de internacionalización de forma comparativa entre las distintas universidades por tipo de encuestado. En efecto, en la primera sección se apreció de forma general la relación que establecen los distintos actores universitarios en cuanto a la internacionalización. A continuación se observarán las diferencias más significativas que se establecen entre las distintas universidades participantes del proyecto.

2.1. Resultados Gestores, Supervisores y Decanos

2.1.1. Caracterización

El gráfico siguiente representa la distribución por sexo de los encuestados. Se observa una distribución casi simétrica para la UNASM y la UN-Comahue. Para la UNSAV existe un mayor porcentaje de mujeres al contrario que para la UC Temuco.

Gráfico 1: Sexo de los encuestados



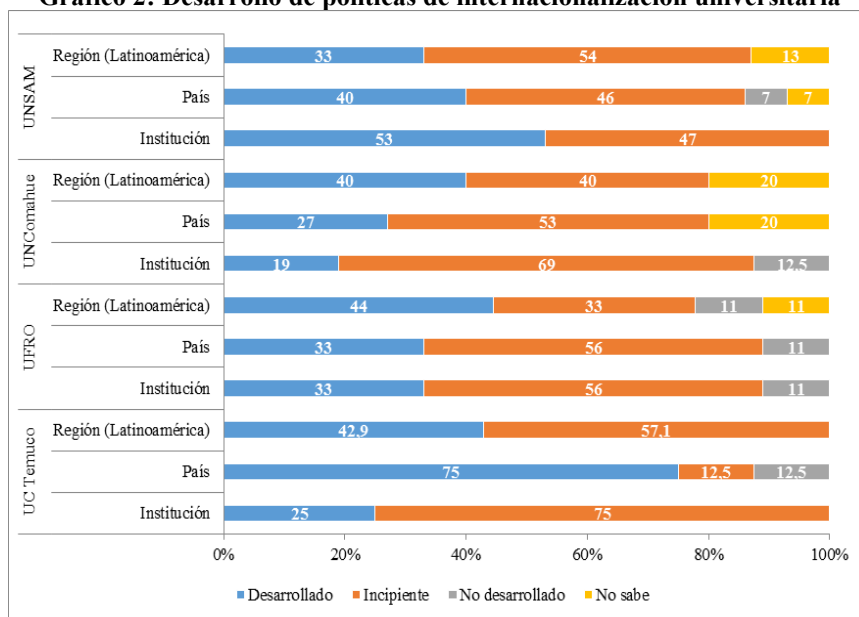
Fuente: Encuesta Gestores, supervisores y decanos, 2016

El presente gráfico refleja la percepción de los encuestados con respecto del nivel de desarrollo de la internacionalización universitaria. La universidad que posee una opinión más favorable a nivel país es la UC Temuco. En efecto, para el caso de las otras universidades este porcentaje no supera el 40% a diferencia del 75% de los encuestados de la UC Temuco.

En lo que respecta a nivel latinoamericano, el porcentaje de la opción “*desarrollado*” se posiciona en un rango del 33% al 44%. La universidad con una percepción más favorable es la UFRO y la menos favorable es la UNSAM.

Para el caso de la institución de los propios encuestados, esta posee un mayor rango de variabilidad que la región latinoamericana. Se observa que la opción “*desarrollado*” abarca desde el 19% al 53%.

Gráfico 2: Desarrollo de políticas de internacionalización universitaria



Fuente: Encuesta Gestores, supervisores y decanos, 2016

2.1.2. Prioridades asociadas a las políticas de relaciones internacionales.

El siguiente apartado expondrá por medio de gráficos descriptivos la percepción de los encuestados relacionados a las prioridades de 3 ítems. 1. Prioridades en la formación. 2. Prioridades en la investigación y 3. Prioridades en la institución. La escala de evaluación va desde “*nada importante*” hasta “*muy importante*”.

Se observa en primer lugar los resultados de la UNDAV. Para esta universidad, la percepción sobre la importancia de los elementos que componen la internacionalización bajo la dimensión “*formación*” es heterogénea.

Los elementos que más destaca la UNDAV son la movilidad estudiantil y la asistencia a seminarios y congresos de los investigadores, en el cual, un nivel de importancia alto se ubica en un 90% y 85% respectivamente. Caso contrario se aprecia para la inclusión de cursos y de bibliografía internacional en otro idioma.

Similar situación se arguye para la UNSAM. En efecto, esta universidad no posee una opinión homogénea con respecto al nivel de importancia de los aspectos que influyen en la formación.

La movilidad estudiantil, la asistencia de investigadores internacionales a congresos y seminarios y, el dictado de conferencias por asistentes internacionales poseen un alto nivel de importancia para los encuestados. Del mismo modo que la UNDAV, existe por parte de los gestores, supervisores y decanos un alto nivel de importancia a las instancias tradicionales por las cuales se entiende la internacionalización y es un reflejo de la nube de palabra antes presentada.

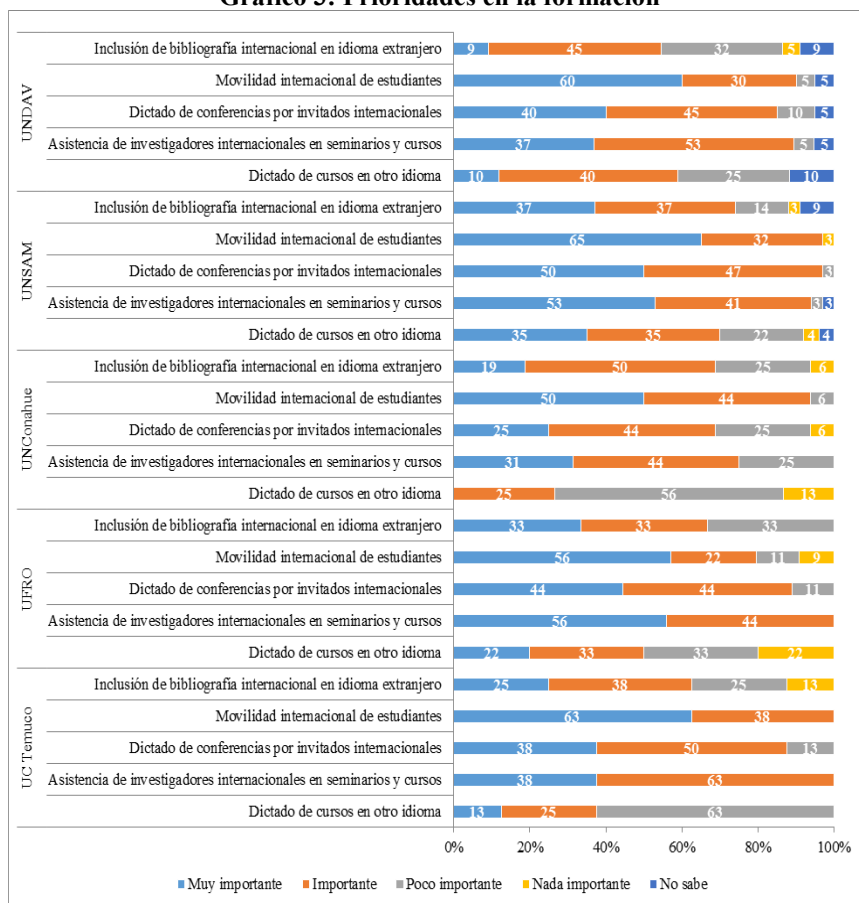
El bajo nivel de importancia de los cursos dictados en otros idiomas se observa con mayor fuerza en la UNComahue. El nivel de importancia para dicho enunciado alcanza el 25%, en cambio, “*poco importante*” y “*nada importante*” representa el 75% de la percepción de los encuestados.

Para el caso de la movilidad estudiantil y la participación de investigadores internacionales en congresos y seminarios estos poseen un alto nivel de importancia para la UNComahue. Con porcentaje similar, pero por debajo de los enunciados anteriores, se observa la inclusión de bibliografía en otro idioma y el dictado de conferencias por invitados internacionales.

Finalmente, para el caso de las universidades chilenas, la UFRO posee un 100% de importancia para el enunciado asistencia de investigadores internacionales a seminarios y cursos. En efecto, la integración de expertos internacionales se aprecia como el aspecto de formación con mayor nivel de importancia para esta universidad.

Por otro lado, se mantiene el dictado de cursos en otros idiomas como el aspecto menos importante dentro del listado de enunciados. Para la UFRO, este porcentaje alcanza el 55% de importancia. Seguido por este porcentaje se encuentra la movilidad estudiantil y el dictado de conferencias por invitados internacionales.

Gráfico 3: Prioridades en la formación



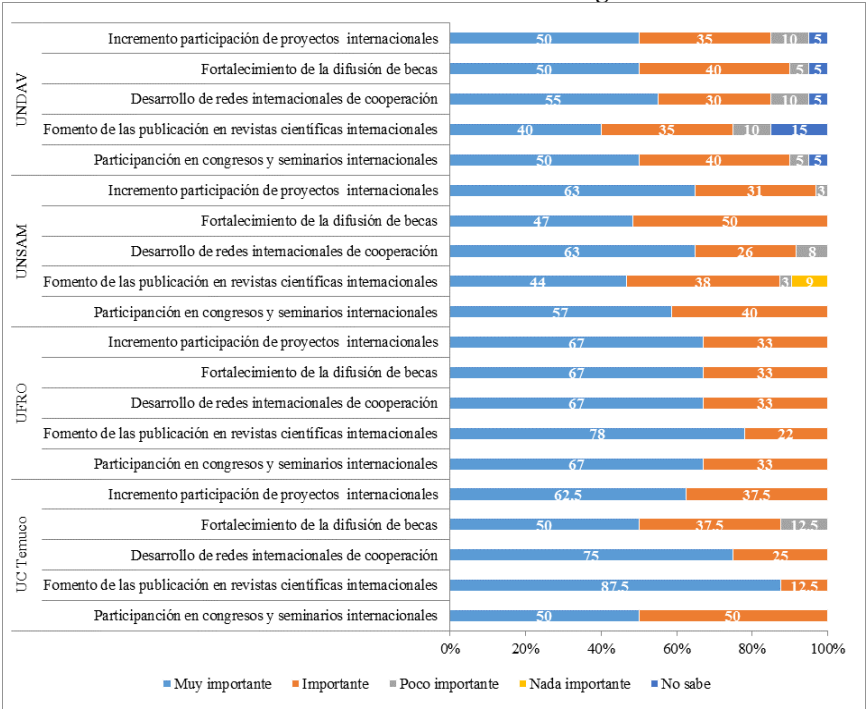
Fuente: Encuesta Gestores, supervisores y decanos, 2016

En lo que respecta a la UC Temuco, se observa que la opción que presenta un mayor nivel de importancia es la asociada a la movilidad de estudiantes (62,5%) en lo que respecta a las prioridades en la formación. De igual forma, otro ítem a destacar como “*muy importante*” para los encuestados es la participación institucionalizada de investigadores e invitados internacionales en seminarios y cursos.

El siguiente gráfico presenta el nivel de importancia de los aspectos asociados a la investigación. A diferencia del gráfico anterior, existe un mayor nivel de homogeneidad entre las universidades y entre los enuncia-

dos. En efecto, existe un alto nivel de valoración de los aspectos relacionados a la participación en congresos, fomento de las publicaciones en revistas internacionales, desarrollo de redes de cooperación y participación en proyectos internacionales.

Gráfico 4: Prioridades en la investigación



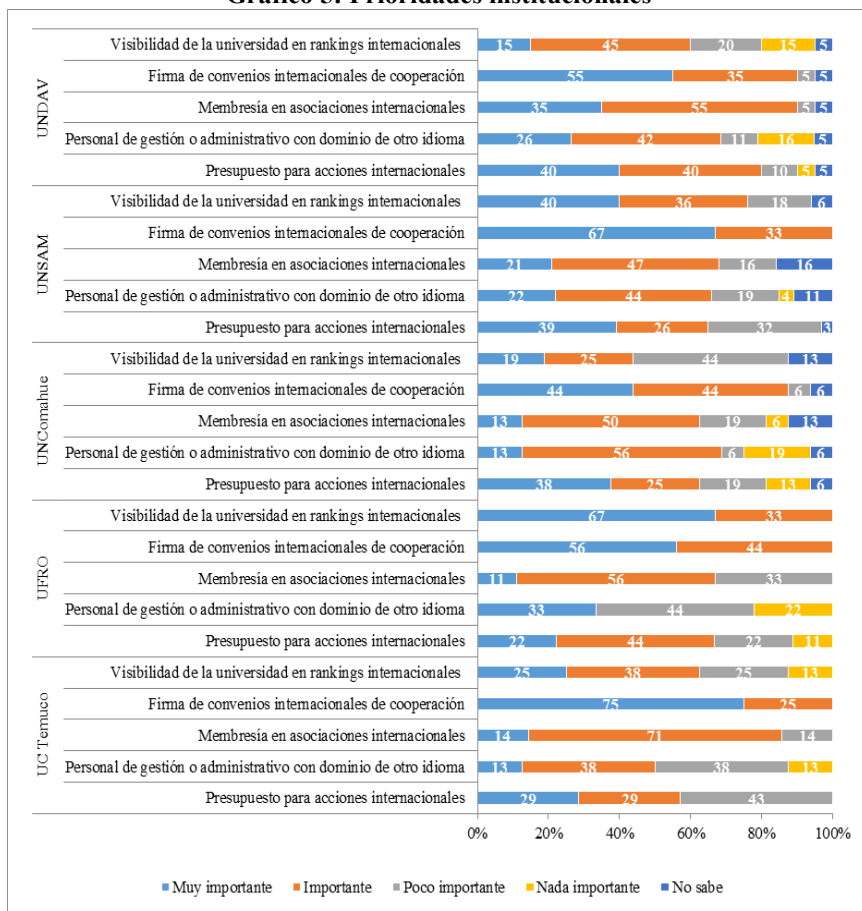
Fuente: Encuesta Gestores, supervisores y decanos, 2016

El fortalecimiento de la difusión de becas y la participación en congresos y seminarios internacionales son los enunciados con mayor nivel de importancia para los encuestados de la UNDAV. Si bien todas las categorías son relevantes para la universidad argentina, el fomento de las publicaciones en revistas científicas internacionales es la que presenta un menor nivel de importancia representado en un 25% de irrelevancia.

Del mismo modo que el caso anterior, la UNSAM presenta un alto nivel de valoración en todos los enunciados asociados a la investigación, siendo el porcentaje de irrelevancia marginal.

Para la UFRO, todos los enunciados poseen un 100% de relevancia para los gestores, supervisores y decanos, siendo la más relevante el fomento de las publicaciones en revistas científicas internacionales. Esto también se obtiene de las percepciones de los encuestados de la UC Temuco donde todas poseen un alto nivel de valoración, siendo poco relevante para el 12,5% el fortalecimiento de la difusión de las becas.

Gráfico 5: Prioridades institucionales



Fuente: Encuesta Gestores, supervisores y decanos, 2016

En lo que respecta a las prioridades institucionales representado en el anterior gráfico, el ítem con un mayor porcentaje de respuestas de “*muy importante*” se asocia a la firma de convenios entre las distintas universi-

dades. Esto es de destacar producto a la constante preocupación institucional de generar vínculos de cooperación internacional basados en documentos legales. Esto da luces del concepto de cooperación expresado por los encuestados en las nubes de palabras, es decir, la cooperación posee elementos formales entre las distintas universidades y no responden únicamente a la movilidad estudiantil.

En efecto, para la UNDAV la firma de convenios es el enunciado más importante a nivel institucional validado por el 90% de los encuestados. A esto le siguen las membrecías en asociaciones internacionales y presupuesto financiero. Los niveles de importancia nombrados anteriormente representan el capital simbólico asociado al prestigio y al capital económico respectivamente. El elemento con menor porcentaje de importancia hace alusión al prestigio de la universidad materializado en los rankings internacionales con un 35% de irrelevancia.

La firma de convenios se presenta como el elemento más importante para los encuestados de la UNSAM, donde el 100% lo considera relevante como un proceso institucional de internacionalización. Esto va acompañado con un alto porcentaje de importancia en lo que respecta a la visualización de la universidad en rankings internacionales. El porcentaje de importancia más bajo hace alusión al financiamiento, el cual alcanza un 32% de *“poco importante”*.

La UNComahue considera que la firma de convenios posee un alto nivel de importancia a nivel institucional. Este porcentaje se distancia aproximadamente en un 15% de los demás enunciados. Caso contrario se destaca con respecto a la visibilidad de la universidad en rankings internacionales siendo el enunciado con menor porcentaje de relevancia, donde un 15% y un 29% consideran que es *“muy importante”* e *“importante”* respectivamente.

Para la UFRO, los enunciados con un mayor nivel de importancia son la firma de convenios y la visibilidad en rankings internacionales de educación superior, ambos con un 100% de importancia. Por otro lado, a diferencia de las demás universidades, se observa un bajo nivel de importancia de un personal con dominio de otro idioma, el cual un 66% de los encuestados lo consideran como irrelevante. Las variables causales de esta percepción no se pueden establecer con la información que se posee, por lo cual es necesario conocer los canales y medios de comunicación

del personal, como así mismo las actividades cotidianas a la cuales se ven enfrentados para correlacionar la variable anterior.

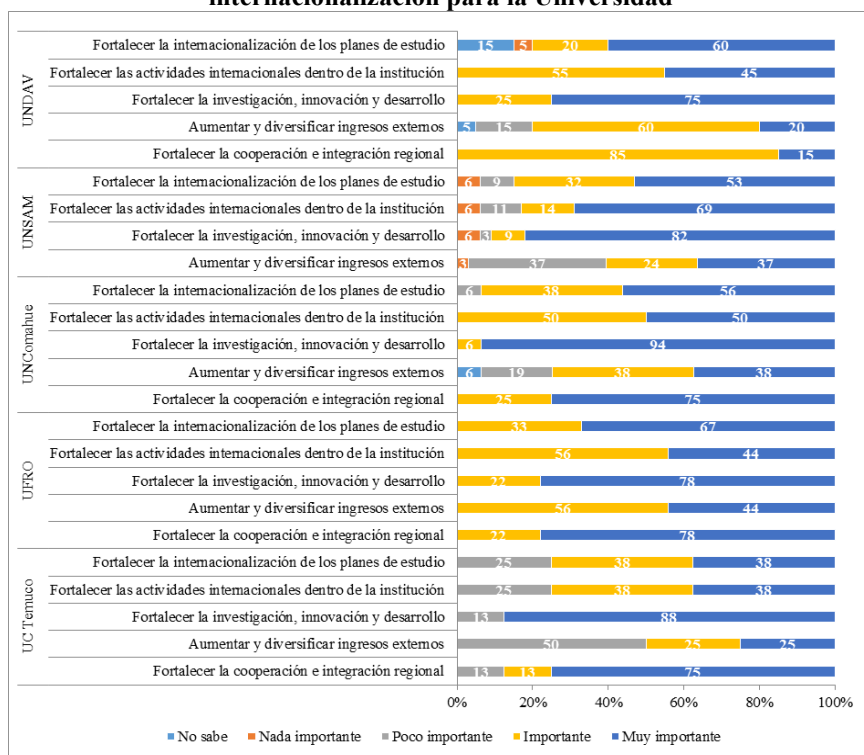
Finalmente, para la UC Temuco, se aprecia un bajo nivel de importancia otorgado al aspecto financiero para la implementación de acciones internacionales. En efecto, lo anterior se basa en la baja importancia que se le asocia al ítem “presupuesto para acciones internacionales”. Lo anterior es sumamente relevante de resaltar ya que la posibilidad de generar acciones que tributen a los procesos de internalización demanda, como cualquier otro proyecto, una carpeta presupuestaria que posibilite la implementación de acciones de internalización.

El gráfico 6 presenta el nivel de importancia de aspectos para la internacionalización desde una visión contextualizada. Esto no significa que los encuestados no expresan sus percepciones desde la cotidianidad, es más, estas concepciones sin duda poseen un arraigo en el día a día considerando que forman parte de un proceso de construcción. La distinción es más bien metodológica, ya que sus preguntas contextualizan con mayor profundidad al encuestado y abarca temas generales asociados a la internacionalización.

Para la UNDAV, fortalecer la internacionalización de las actividades dentro de la institución y la investigación, innovación y desarrollo son las que poseen un mayor nivel de importancia. Lo anterior es seguido por el fortalecimiento de la cooperación e integración regional. El porcentaje que considera un bajo nivel de importancia es marginal en comparación con el alto nivel de importancia que presentan todos los enunciados.

A diferencia de la universidad anterior, la UNSAM considera en un 40% que aumentar y diversificar los ingresos externos no son relevantes. Al igual que en el gráfico anterior, donde la UC Temuco no otorga una alta importancia a este ítem, el presente caso no considera relevante la diversificación de los ingresos, lo cual es importante de observar considerando que son los cargos con poder de decisión quienes respondieron este apartado.

Gráfico 6: Nivel de importancia aspectos de internacionalización para la Universidad



Fuente: Encuesta Gestores, supervisores y decanos, 2016

El enunciado con mayor importancia para la UNComahue es el fortalecimiento de la investigación, innovación y desarrollo con un 94% bajo la opción de respuesta “*muy importante*”. A esto lo sigue el fortalecimiento de las actividades internacionales dentro de la institución. Finalmente, para la presente universidad, se destaca que un 19% considera “*poco importante*” el aumento y diversificación de los ingresos externos, no obstante a esto, este porcentaje es menor que para la UNSAM.

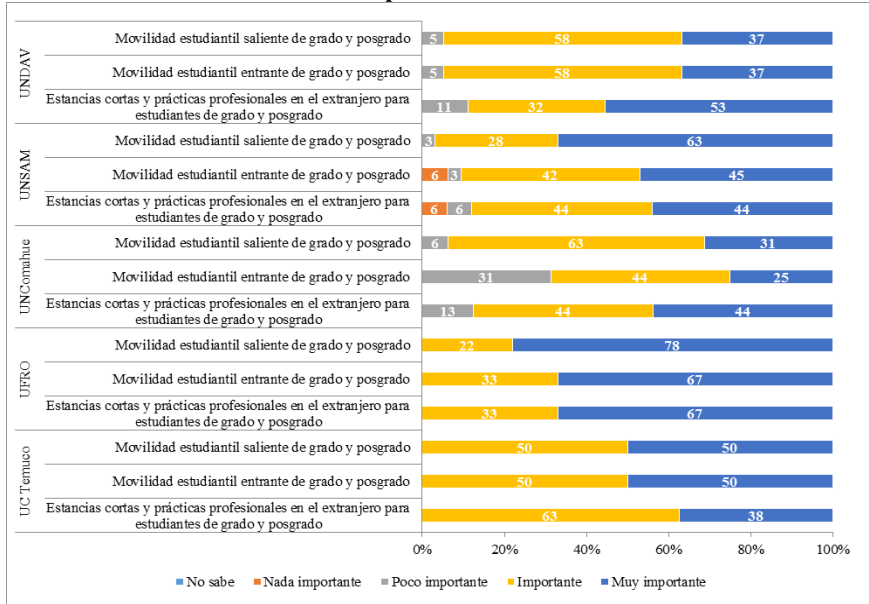
En lo que respecta a las universidades chilenas, la UFRO considera para todos los ítems un alto nivel de importancia en lo que respecta a los elementos asociados a su universidad. A diferencia de las demás instituciones, la UFRO considera en un 44% y 55% que es “*muy importante*” e “*importante*” respectivamente.

Las percepciones para la UC Temuco son heterogéneas. Se observa un discurso consistente en cuanto a la búsqueda de recursos externos, donde el 50% lo considera como “*poco importante*”. El aspecto más importante para los encuestados se asocia al fortalecimiento de la cooperación e integración regional.

2.1.3. Niveles de importancia movilidad

En la siguiente sección se expondrá los niveles de importancia de los encuestados en relación a aspectos específicos de movilidad, divididos en movilidad estudiantil, movilidad del personal y movilidad docente para los gestores, decanos y supervisores.

Gráfico 7: Nivel de importancia movilidad estudiantil



Fuente: Encuesta Gestores, supervisores y decanos, 2016

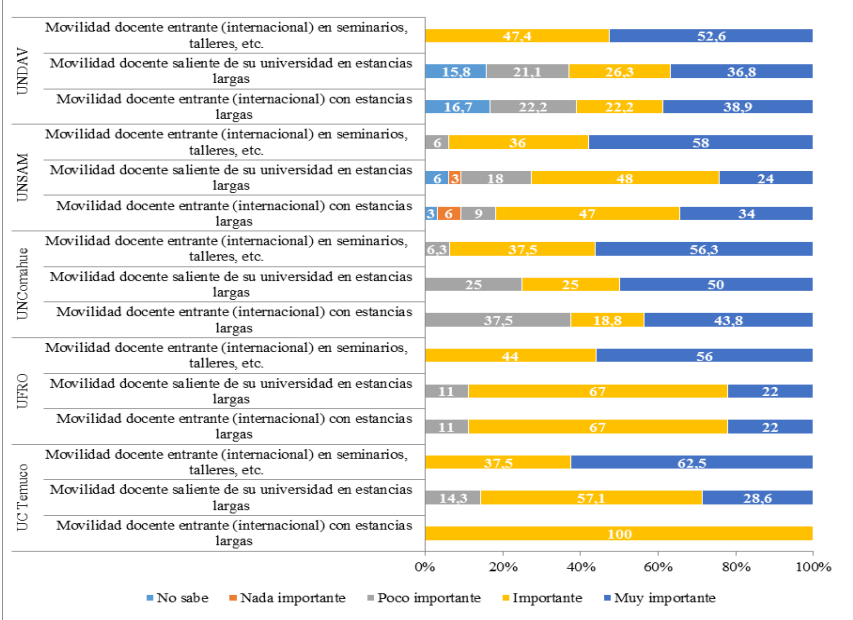
En lo que respecta a la movilidad estudiantil, existe un alto nivel de importancia tanto saliente como entrante para todas las universidades. La mayor diferencia se observa para la UNComahue, donde los encuestados expresan en un 30% que es “*poco relevante*” dicha movilidad.

El presente gráfico denota una mayor variabilidad que para la movilidad estudiantil. En efecto, para el caso de la UNDAV, la movilidad docente entrante asociada a seminarios y talleres posee un 100% de importancia. No obstante a esto, la movilidad saliente y entrante representa un 37% y 39% respectivamente de irrelevancia.

Bajo esta misma lógica, la UNComahue expresa en un 25% y 37,5% la baja importancia de la movilidad saliente y entrante. Este porcentaje es consistente tanto para estudiantes como para docentes por parte de esta universidad.

Para la UFRO y la UC Temuco, existe un alto nivel de importancia, donde el porcentaje de “poco relevante” no sobrepasa el 14,3%.

Gráfico 8: Nivel de importancia movilidad docente



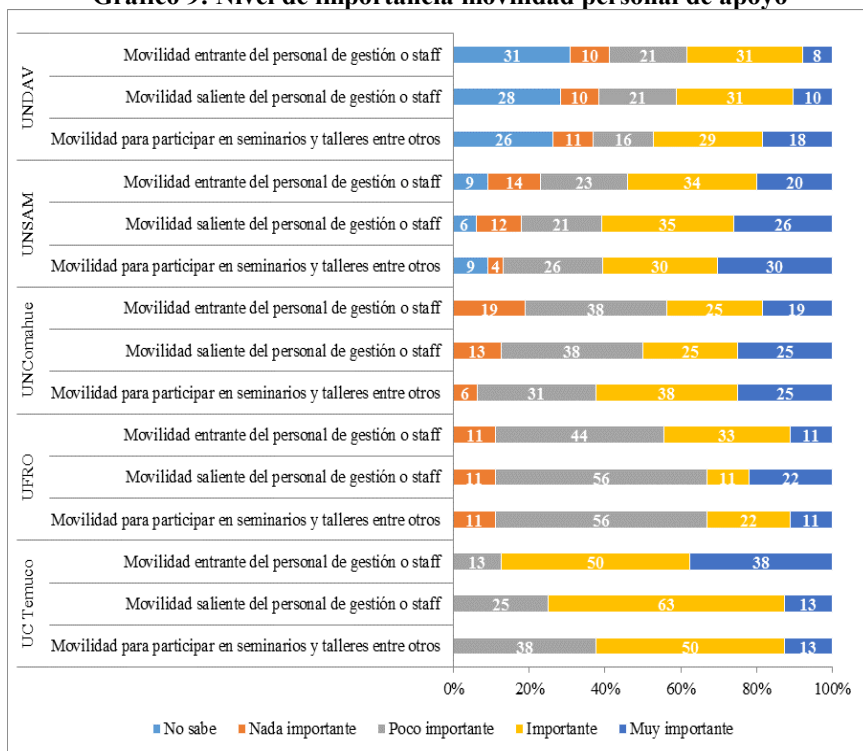
Fuente: Encuesta Gestores, supervisores y decanos, 2016

Finalmente, una postura totalmente opuesta se denota en el caso de la movilidad del personal de apoyo, donde el porcentaje más alto de importancia se observa en la UC Temuco, con un 88% y 76% para la movilidad entrante y saliente respectivamente.

También se destaca el alto porcentaje de encuestados que no poseen una posición con respecto al enunciado. En efecto, esto llega hasta el 31% para el caso de la UNDAV.

Por último, la UFRO es la que posee los mayores porcentajes de irrelevancia con respecto a la movilidad del personal, alcanzando el 67% para la movilidad saliente y la participación en seminarios y talleres.

Gráfico 9: Nivel de importancia movilidad personal de apoyo



Fuente: Encuesta Gestores, supervisores y decanos, 2016

En el análisis de los gestores, decanos y supervisores, se observó un alto nivel de importancia tanto para la movilidad estudiantil como para la firma de convenios como parte de la internacionalización institucional.

Otro hallazgo importante es la baja relevancia que le asocian a la gestión de recursos financieros internacionales, lo cual se observó a lo largo de la gran mayoría de universidades. Esto se hace más relevante considerando

que los encuestados se encuentran en posiciones de poder y de influencia dentro de la institución. Lo anterior puede marcar las formas directivas orientadas hacia la internacionalización. En efecto, los aspectos más relevantes hacen alusión a la movilidad y la vinculación y cooperación internacional por medio de convenios.

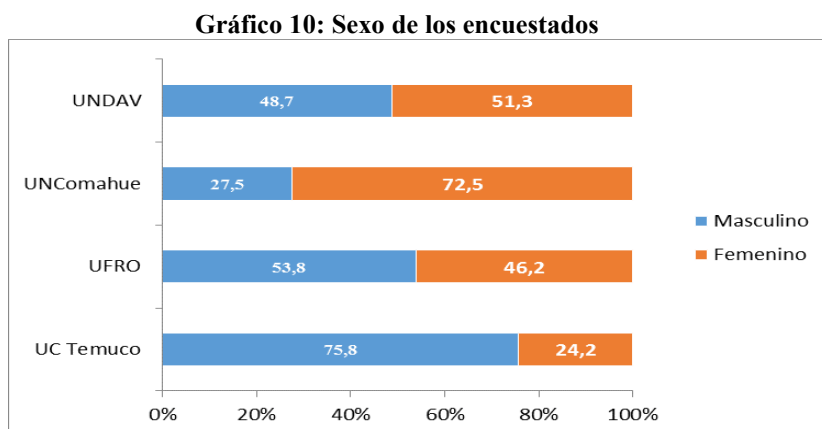
Como se observa en el último gráfico de esta sección, la movilidad es un aspecto importante, pero no es relevante para todos los actores que conforman la institución. La movilidad está acotada para los estudiantes y en menor medida para los académicos, no obstante a esto, esta es innecesaria en un alto porcentaje para el personal de apoyo.

En la presente sección se indagará en las percepciones sobre internacionalización de los investigadores y docentes abarcando las mismas dimensiones de análisis que los actores de la sección anterior.

2.2. Resultados Docentes, Académicos e Investigadores

2.2.1. Descripción de los encuestados

El gráfico 10 expresa la dispersión por universidad del sexo del encuestado. En esta se observa que existe una diferencia entre las distintas universidad, donde se aprecia un mayor porcentaje de participantes mujeres para las dos universidades argentinas en comparación con la UFRO y la UC Temuco.



Fuente: Encuesta Docentes, Académicos e Investigadores, 2016

2.2.2. Nivel de institucionalización de los procesos universitarios

Para un primer acercamiento del grado de importancia de la internacionalización, se observa en el siguiente gráfico el grado de relevancia para la universidad, unidad académica y profesional en el contexto de cada encuestado.

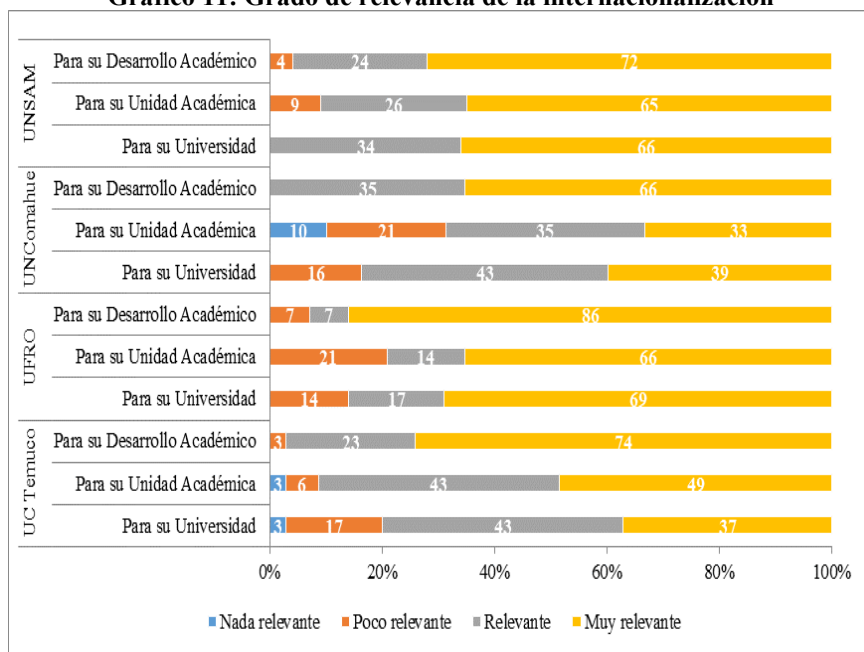
Las percepciones de los investigadores y académicos no son homogéneas, pero no obstante no posee una gran variabilidad. Para la UNSAM, esta posee mayor importancia para la universidad, después para el desarrollo profesional y finalmente para la unidad académica.

En lo referente a la UNComahue, el mayor nivel de importancia se observa a nivel personal. En efecto, la internacionalización para el desarrollo de los investigadores se vincula directamente a las posibilidades de especialización, publicaciones conjuntas y núcleos de investigaciones internacionales. Por otro lado, el mayor número de irrelevancia se observa para la unidad académica. A modo de hipótesis, esto se puede relacionar al grado de apoyo desde la unidad en la cual se encuentra el encuestado, ya que se establece una distancia entre la importancia personal y la importancia del departamento académico.

Caso similar se puede observar para la UFRO, la cual expresa una distancia entre la unidad académica y el desarrollo personal. Esto se refleja también a nivel institucional, donde el nivel de irrelevancia abarca el 14%. Si bien este porcentaje es bajo, es relevante destacar la distancia que se observa entre intereses personales e intereses institucionales.

Por último, la UC Temuco presenta una relación similar a las demás universidades, donde la relevancia personal alcanza al 97% y la importancia institucional abarca el 80%. La relación hipotética que se plantea podría ser observada a través de métodos cualitativos.

Gráfico 11: Grado de relevancia de la internacionalización



Fuente: Encuesta Docentes, Académicos e Investigadores, 2016

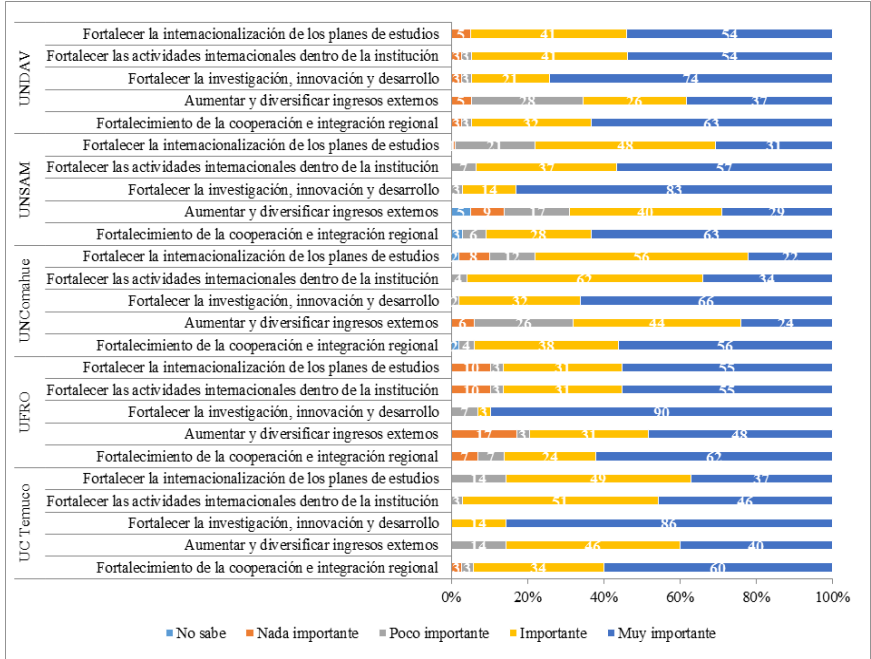
A modo general se introduce el presente gráfico, el cual abarca diferentes aspectos de la internacionalización. Se observa percepciones heterogéneas entre los distintos enunciados con algunas tendencias entre las universidades en lo que respecta al fortalecimiento de los planes de estudio, las actividades dentro de la universidad y, el fomento de la investigación, innovación y desarrollo.

De forma individual, para la UNDAV se observa un alto nivel de importancia con excepción al aumento y diversificación de los ingresos externos, el cual posee un 28% de “poco relevante”.

Para la UNSAM existe una mayor variabilidad de las percepciones de los encuestados, donde el 21% considera como irrelevante la internacionalización de los planes de estudio. Aquí se observa una distancia entre el fomento de la cooperación internacional, la cual posee un 91% de relevancia, pero esta no necesariamente se debe reproducir a nivel del plan de estudio. A modo de hipótesis, para un grupo de encuestados, la coopera-

ción internacional se vincula más a relaciones orientadas a la investigación que a los procesos formativos dentro del itinerario formativo.

Gráfico 12: Nivel de importancia procesos de institucionalización universitarios



Fuente: Encuesta Docentes, Académicos e Investigadores, 2016

En lo que respecta a la siguiente universidad argentina, la UNComahue posee en todos los enunciados un alto nivel de importancia como procesos de internacionalización universitarios con excepción al aumento y diversificación de los ingresos externos. En efecto, al igual que los gestores, decanos y supervisores de esta universidad, existe un grupo de investigadores y académicos que no considera relevante la búsqueda de capital económico externo.

Caso similar se observa en la UFRO, la cual presenta un alto nivel de importancia para todos los enunciados. No obstante a esto, el enunciado con menor importancia se observa para el aumento y diversificación de los ingresos externos, donde un 17% lo considera como “*nada importante*”. Esta característica que se ha reproducido a lo largo del presente aná-

lisis y puede estar influenciada por situaciones contextuales o, de forma más transversal, a deseabilidad social.

Finalmente, en lo que respecta a la UC Temuco, esta presenta un alto nivel de importancia en todos los aspectos del gráfico y, del mismo modo que las demás universidades, existe un grupo de encuestados que no considera relevante la búsqueda de ingresos externos. Por último destaca el 14% de participantes que considera como *“poco relevante”* el fortalecimiento de la internacionalización en los planes de estudio.

2.2.3. Prioridades de la internacionalización para los docentes e investigadores

De igual forma como para los gestores, decanos y supervisores, en esta sección se procederá a analizar las prioridades en la formación, investigación e institucionalización de los procesos de internacionalización.

El gráfico que se observa a continuación presenta que existe una alta dispersión entre las percepciones de los encuestados y dentro de los enunciados para cada universidad. Sin embargo a lo anterior, se observa una tendencia en cuanto al nivel de valoración del dictado de cursos en otros idiomas para las instituciones analizadas.

Para la UNDAV, el dictado de cursos breves por invitados internacionales y la participación institucionalizada de investigadores internacionales en seminarios representan los enunciados con mayor porcentaje de importancia. Estos enunciados poseen un grado de correlación en cuanto a que ambos representan la participación de expertos internacionales en cursos y seminarios, actividad tradicional dentro de las acciones de docentes e investigadores.

Dentro de los enunciados con menor relevancia para la UNDAV, se observa que el dictado de cursos en otro idioma alcanza un 39% categorizado como *“poco importante”*.

Del mismo modo que la universidad anterior, la UNSAM clasifica en un 39% como *“poco importante”* el dictado de cursos en otro idioma. Acompañado de lo anterior, el incremento de las carreras de doble titulación posee un 38% de irrelevancia para los encuestados.

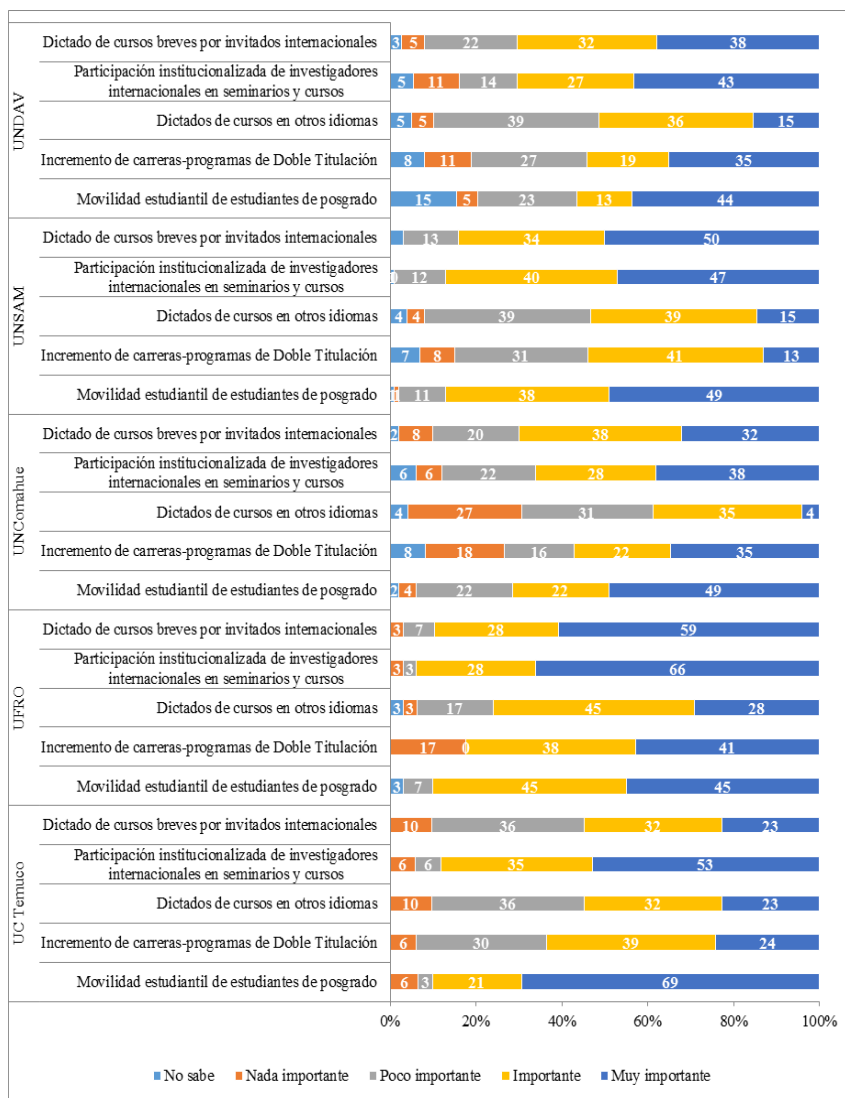
Los enunciados con mayor importancia para la UNSAM son la movilidad estudiantil y la participación de expertos internacionales en cursos breves y seminarios.

La UNComahue considera como irrelevante el dictado de cursos en otros idiomas materializado en un 27% de *“nada importante”* y un 31% de *“poco importante”*. A esto le sigue el incremento de carreras-programas de doble titulación, el cual abarca un 34% de irrelevancia.

Dentro de los elementos con mayor importancia están la movilidad estudiantil y la participación de invitados internacionales a cursos y/o seminarios. Este aspecto se mantiene constante en las demás universidades argentinas.

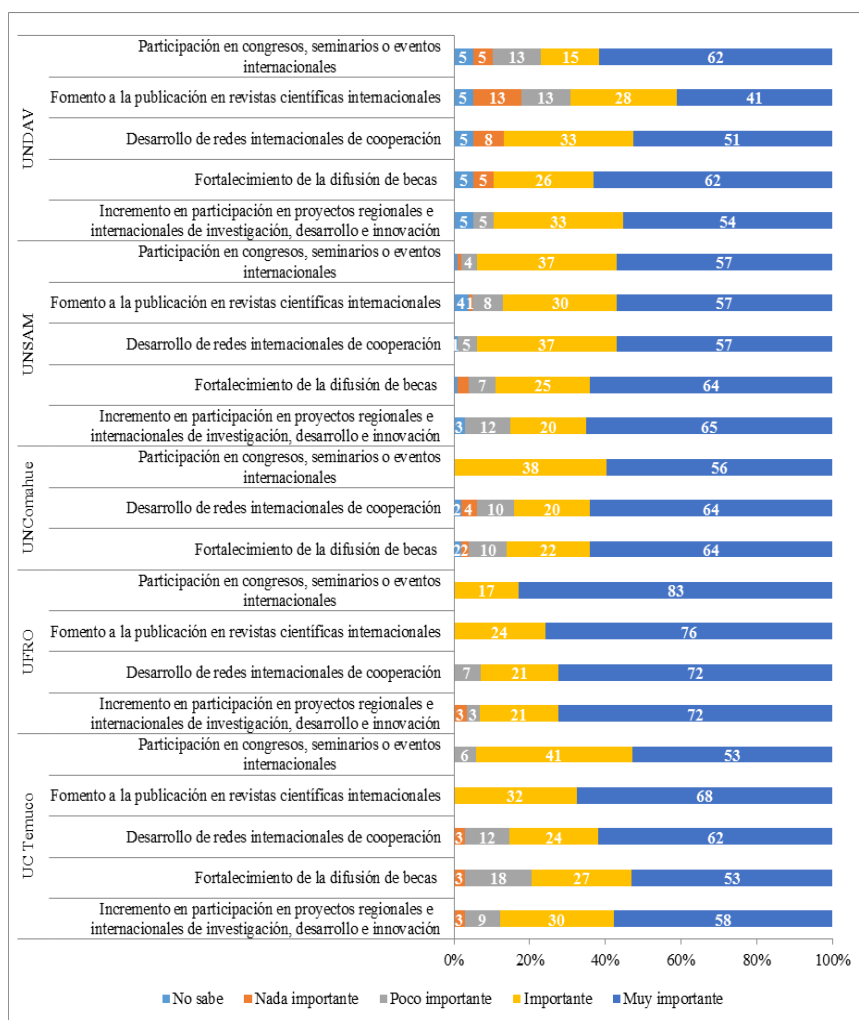
Para el caso de las universidades chilenas, estas poseen posturas diferidas con respecto a la internacionalización, mientras en la UFRO destaca el alto porcentaje de importancia de la movilidad estudiantil y la participación de invitados internacionales, en la UC Temuco se aprecia que un 46% no considera importante el dictado de cursos por invitados internacionales, lo cual lo diferencia del resto de universidades analizadas.

Gráfico 13: Prioridades en la formación



Fuente: Encuesta Docentes, Académicos e Investigadores, 2016

Gráfico 14: Prioridades en la investigación



Fuente: Encuesta Docentes, Académicos e Investigadores, 2016

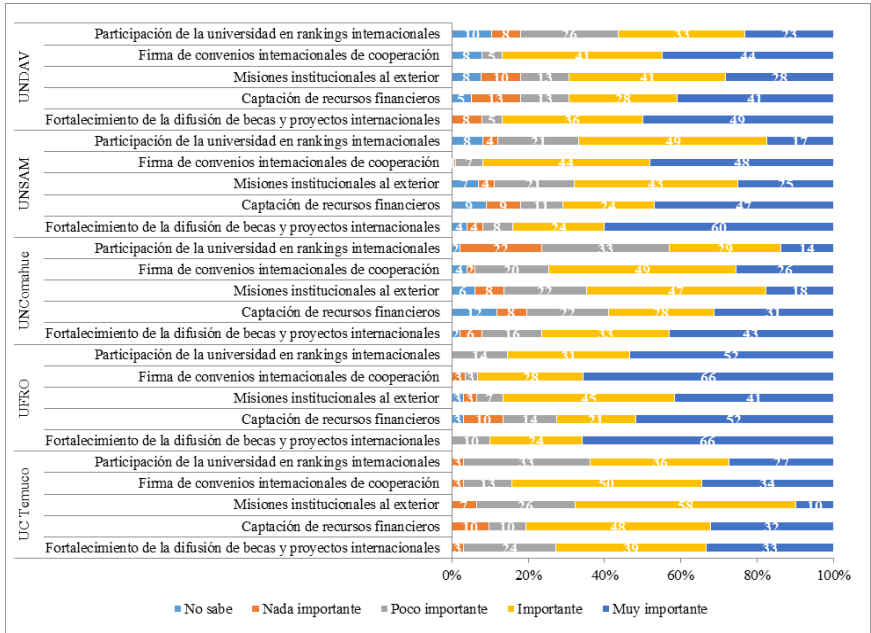
El gráfico a continuación observa el nivel de importancia para los procesos institucionales dentro de las distintas universidades analizadas. Del mismo modo que el gráfico anterior, se aprecia que existe una alta variabilidad dentro de las opiniones de los encuestados, donde la firma de convenios internacionales de cooperación posee una tendencia positiva dentro de la gráfica.

La UNDAV presenta un alto porcentaje de importancia tanto en la firma de convenios como en el fortalecimiento de becas y proyectos internacionales. En efecto, esto no es de extrañar considerando el alto nivel de importancia de la movilidad tanto estudiantil como de investigadores.

No obstante a lo anterior, esto no se vincula necesariamente con la captación de recursos financieros, el cual representa un 13% tanto para la opción “*nada importante*” como para “*poco importante*”.

Otro elemento a destacar es el alto nivel de importancia para la firma de convenios, pero no así para las misiones institucionales al exterior. Lo anterior no expresa que exista una relación entre ambas, sino que existe un medio diferente de vinculación.

Gráfico 15: Prioridades institucionales



Fuente: Encuesta Docentes, Académicos e Investigadores, 2016

Para la UNSAM destaca la firma de convenios y el fomento de la difusión de becas. Caso contrario se aprecia en las misiones internacionales al exterior y la participación en ranking internacionales

Como ha sido la tendencia, en la UNComahue se observa un bajo nivel de importancia en la captación de recursos financieros externos como medida de internacionalización institucional. Del mismo modo se observa un alto porcentaje de irrelevancia en la participación en rankings internacionales y las misiones hacia el exterior.

En el caso de la UFRO, los investigadores y docentes consideran como importante a la mayoría de los enunciados del gráfico. Esto se diferencia de las demás universidades, quienes no le asignaban un rol primordial a las misiones al exterior y a la participación en rankings internacionales. Para el enunciado referido a la captación de recursos económicos, se aprecia que un 24% lo considera como irrelevante.

Finalmente, en lo que respecta a la UC Temuco, se observa un mayor porcentaje de “*nada importante*” y “*poco importante*” con respecto a su par de la Araucanía. En efecto, la participación en rankings extranjeros y las misiones internacionales no poseen un rol importante para esta institución.

2.2.4. Nivel de importancia movilidad

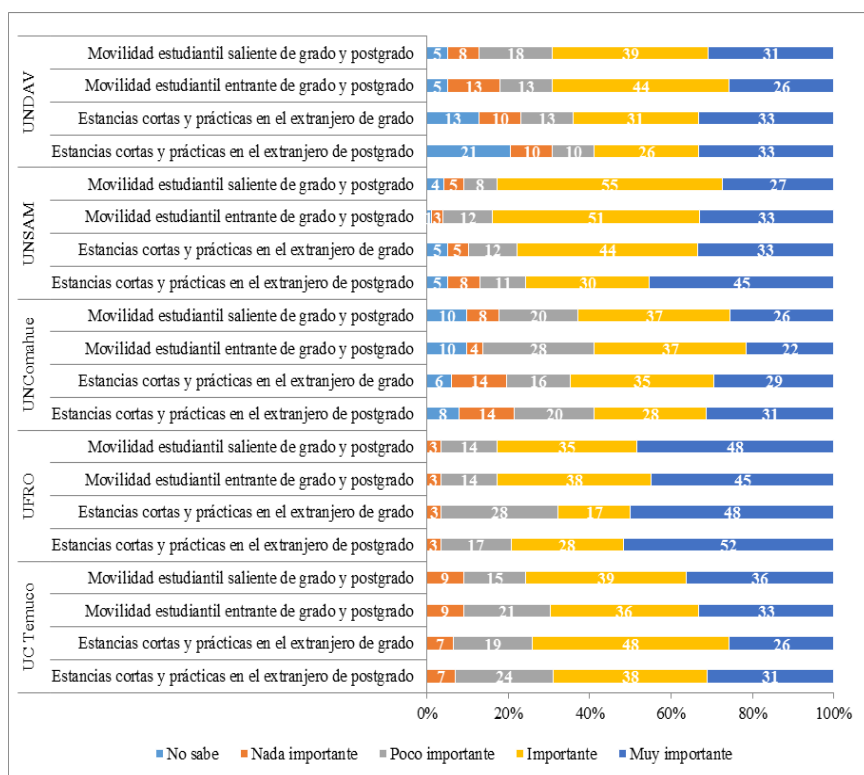
En la presente sección se indagará con mayor especificidad en las características asociadas a la movilidad estudiantil, académica y de los profesionales de apoyo.

No existe una percepción homogénea en lo que respecta a la movilidad estudiantil. El presente gráfico expresa que no existe para ninguna universidad un tipo de movilidad que represente un 100% de importancia.

La movilidad estudiantil de grado y de post grado representan un 70% de importancia para la UNDAV. Menor porcentaje se evidencia para estancias cortas, donde existe un alto porcentaje de encuestados que no poseen una posición con respecto al anterior enunciado.

Un mayor porcentaje de importancia se evidencia para la UNSAM, en el cual un 84% de los encuestados considera relevante la movilidad entrante, seguida por la movilidad saliente con un 82% entre “*muy importante*” e “*importante*”.

Gráfico 16: Nivel de importancia movilidad estudiantil



Fuente: Encuesta Docentes, Académicos e Investigadores, 2016

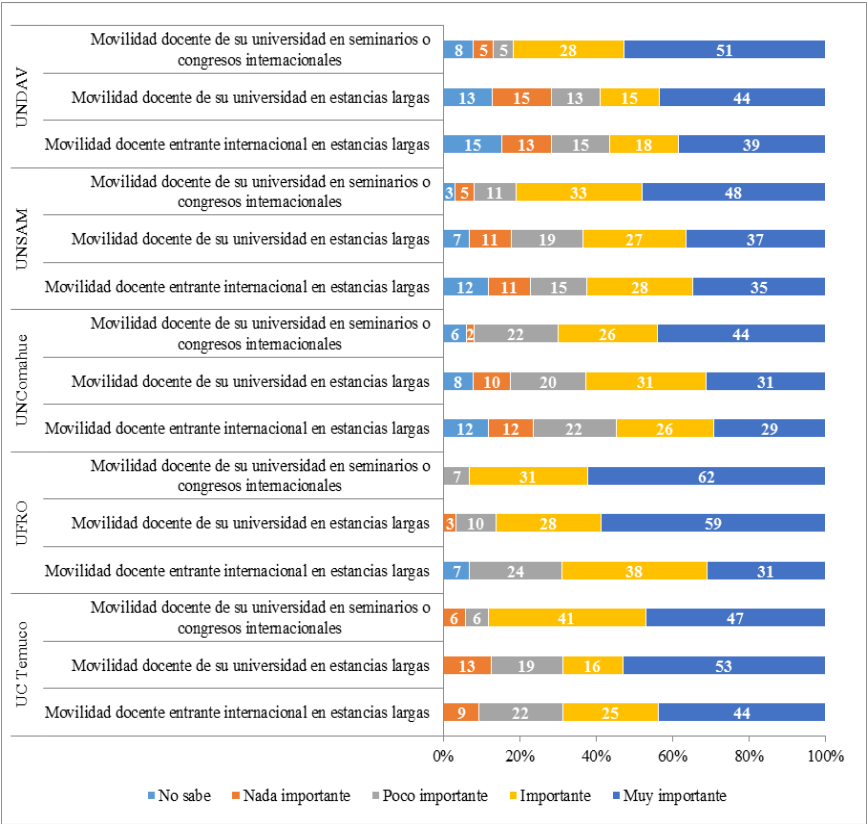
La UNComahue presenta porcentajes cercanos a la UNDAV, ya que un 32% considera que no es importante la movilidad estudiantil entrante. Las estancias cortas en el extranjero de grado se reflejan como la movilidad con mayor porcentaje de importancia.

Finalmente, en lo que respecta a las universidades chilenas, la UFRO le asigna una mayor relevancia a la movilidad estudiantil que la UC Temuco. En efecto, la UFRO expresa en un 83% el nivel de importancia de la movilidad entrante, en contraste del 70% de importancia asignada por la UC Temuco.

La movilidad con menor relevancia para la UFRO es la movilidad estudiantil en estancias cortas y prácticas al extranjero de grado, en cambio para la UC Temuco, esto se observa para los estudiantes de post grado.

Para la movilidad académica los encuestados reflejan una alta variabilidad de percepciones con respecto a los enunciados, donde la que presenta un mayor porcentaje de importancia es la participación en congresos y seminarios internacionales.

Gráfico 17: Nivel de importancia movilidad académica



Fuente: Encuesta Docentes, Académicos e Investigadores, 2016

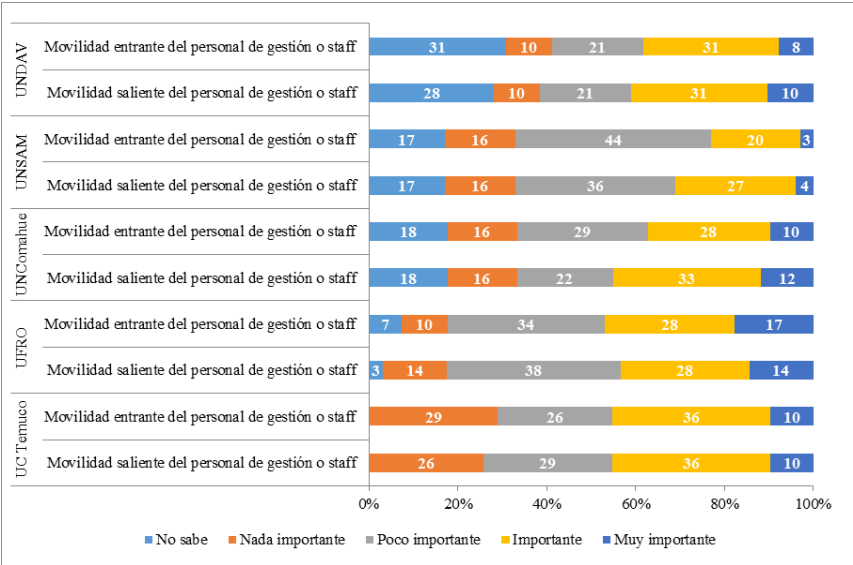
En lo que respecta a la UNDAV, esta posee un bajo nivel de importancia tanto para la movilidad académica saliente como entrante. Caso similar se aprecia para la UNSAM, donde el mayor foco de prioridad se encuentra

en la asistencia a congresos y seminarios. La UNComahue expresa un mayor nivel de irrelevancia para la asistencia a congresos y seminarios y en un mayor porcentaje para la movilidad saliente y entrante.

Finalmente, como se ha observado para la movilidad académica, la UFRO y la UC Temuco expresan un menor porcentaje de importancia a la movilidad saliente, la cual se posiciona en un 24% y un 31% respectivamente. No obstante a lo anterior, la UFRO considera en un 87% como importante la movilidad saliente a diferencia de la UC Temuco, la cual expresa en un 13% como “*nada importante*” y un 19% como “*poco importante*”.

En lo que concierne a la sección referente a la movilidad, los niveles de importancia se ven altamente afectados al momento de considerar al staff de apoyo. En efecto, se observa una clara tendencia en considerar como no importante la movilidad de este grupo de personas y con un alto porcentaje de “*no sabe*”.

Gráfico 18: Nivel de importancia movilidad personal de apoyo



Fuente: Encuesta Docentes, Académicos e Investigadores, 2016

La UNDAV expresa en un 39% y 41% como importante la movilidad del staff de apoyo entrante y saliente respectivamente. Para el caso de la UN-

SAM, el porcentaje de importancia alcanza al 23% y 31% tanto para la movilidad entrante como saliente. Estos índices aumentan levemente para el caso de la UNComahue alcanzando un 45% de importancia para la movilidad saliente. Por último, en lo que respecta a la UFRO y la UC Temuco, se observan los mayores porcentajes de la región analizada en lo que concierne a la movilidad del personal de apoyo. En efecto, la movilidad saliente representa un 42% para la UFRO y un 46% para la UC Temuco.

2.2.5. Frecuencia de acciones asociadas a la internacionalización

En la siguiente sección se observarán gráficos que tributan a la frecuencia de acciones de internacionalización. Si bien esta categoría se acerca más a lo que es, en vez de lo que debería ser, no podemos estimar que la percepción de frecuencia entre los encuestados sea homogénea, por lo cual podemos encontrar distintas percepciones asociados a la temporalidad de la variable.

Del mismo modo, se expresa un cambio en la escala de medición con respecto a los análisis anteriores. En efecto, si en un primer inicio se presentaron las nubes de palabras y los niveles de importancia con respecto a la internacionalización, todos estos se basan en medidas de percepción. Esto no quiere decir que las percepciones se separen de la cotidianidad, ya que estas se forman en base a las experiencias de las personas sino, el cambio más concreto hace alusión a la escala de medición. La escala de medición basada en la frecuencia denota de forma más concreta la cotidianidad de los docentes e investigadores.

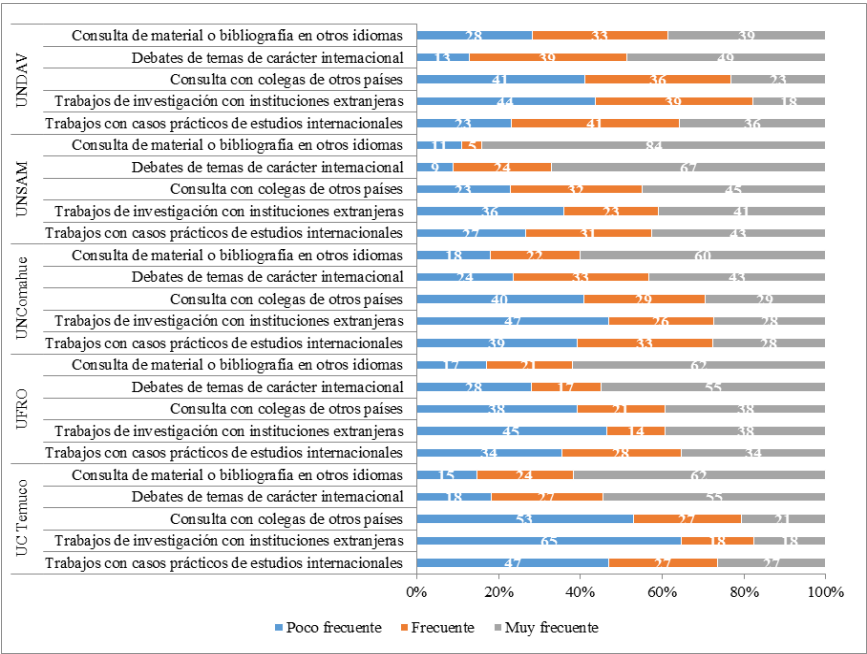
El gráfico a continuación expresa actividades periódicas relacionadas con los distintos aspectos observados con anterioridad sobre la internacionalización. No se observa una tendencia clara con a excepción del trabajo conjunto con investigadores extranjeros.

Para el caso de la UNDAV, existe una alta frecuencia en la consulta de bibliografía en otro idioma, debates de temas internacionales y trabajos prácticos de estudios internacionales. Caso contrario se observa en actividades que demandan una comunicación con un par extranjero. La consulta a colegas de otros países y los trabajos de investigación con instituciones extranjeras representan un porcentaje de “*poco frecuente*” en un 41% y 44% respectivamente.

La UNSAM expresa un alto porcentaje de consulta de bibliografía en otro idioma y en un mayor porcentaje que la UNDAV, vinculación con pares internacionales en base a consultas. Sin embargo, no en todos los casos esto se ha traducido en trabajos internacionales en conjunto.

El estado de la UNComahue se asimila a la UNDAV, ya que en un 40% y 47% estos no se vinculan con sus pares para consultas ni trabajos en conjunto. El mayor porcentaje de frecuencia se observa para la consulta de material bibliográfico en otro idioma.

Gráfico 19: Utilización estrategias de internacionalización en el contexto de las clases o actividades de investigación



Fuente: Encuesta Docentes, Académicos e Investigadores, 2016

Como ha sido la tendencia dentro de las actividades “*poco frecuentes*”, la UFRO en un 38% y 45% no se vincula con pares internacionales, siendo la consulta de bibliografía la actividad con mayor frecuencia.

Finalmente la UC Temuco presenta la menor frecuencia de trabajo con instituciones extranjeras, alcanzando al 65% de los encuestados que la consideran como una actividad “poco frecuente”.

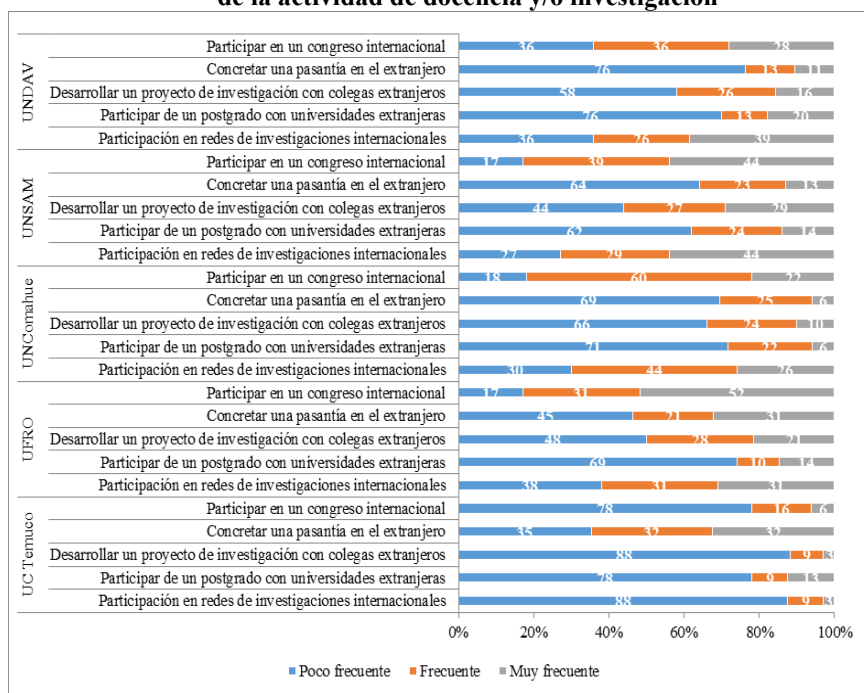
Reflejo del gráfico anterior se establece en el gráfico 20. En efecto, la escasa vinculación entre los docentes e investigadores con pares extranjeros se relacionan a las escasas instancias formales de vinculación. La UNSAM es una de las universidades con mayor participación en congresos internacionales y, a su vez, una de las universidades con mayor vinculación con pares internacionales.

No obstante a lo anterior, dicha universidad posee un alto porcentaje que declara como “*poco frecuente*” las pasantías y los postgrado en el extranjero. Sin embargo, posee un 73% de los encuestados que expresan como “*frecuente*” y “*muy frecuente*” la participación de redes internacionales de investigación.

Dentro de las universidades argentinas, la UNDAV destaca con una menor participación en congresos internacionales como también la realización de pasantías en el extranjero. En efecto, la UNSAM y la UNCoahue presentan una mayor frecuencia de participación en redes internacionales de investigación y de pasantías en el extranjero.

Finalmente, en lo que respecta a las universidades chilenas, la UC Temuco se posiciona como la universidad con menor participación y vinculación con pares extranjeros. En efecto, la UFRO considera en un 52% “*muy frecuente*” la asistencia a congresos y, en cambio, la UC Temuco en un 6%.

Gráfico 20: Frecuencia de acciones utilizadas para el desarrollo de la actividad de docencia y/o investigación



Fuente: Encuesta Docentes, Académicos e Investigadores, 2016

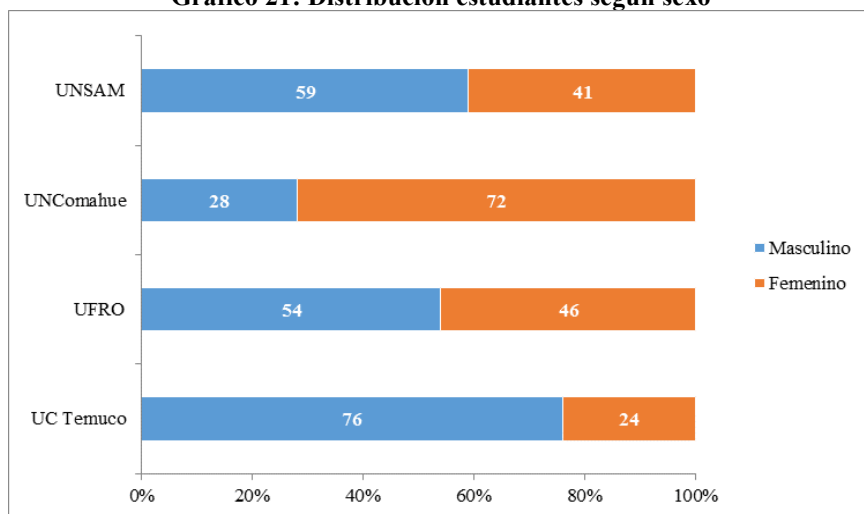
2.3. Resultados estudiantes

La última sección de datos empíricos se limitará a analizar los resultados de la encuesta de movilidad aplicada a los estudiantes. En la primera sección se realiza una caracterización de los encuestados y en la segunda sección se muestran los niveles de importancia académica y de los procesos de institucionalización.

2.3.1. Descripción de los encuestados

El siguiente gráfico expresa la distribución por sexo de los encuestados. En este se observa que existe un mayor porcentaje de participantes hombres con excepción de la UNComahue, la cual se distribuye en un 28% de hombres y un 72% de mujeres.

Gráfico 21: Distribución estudiantes según sexo



Fuente: Encuesta Estudiantes, 2016

2.3.2 Nivel de importancia aspectos de internacionalización

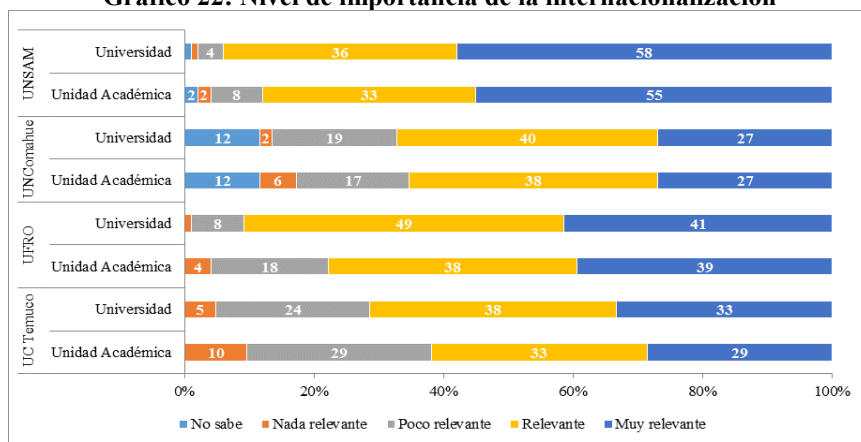
El presente gráfico expresa los niveles de importancia de la internacionalización para los estudiantes en lo que respecta a la universidad y la unidad académica en la que se encuentran al momento de la aplicación.

Se observa que la percepción de los encuestados es heterogénea, siendo la universidad la opción que representa un mayor nivel de importancia en lo que concierne a la internacionalización.

Para la UNDAV, tanto la universidad como la unidad académica poseen un alto nivel de importancia. Estos porcentajes son inferiores para los encuestados de la UNComahue, en la cual, en un 67% y 65% la internacionalización son relevantes tanto para la universidad como para la unidad académica.

Para las universidades chilenas, la UFRO presenta un mayor porcentaje de importancia dentro de los estudiantes, ya que, para la universidad, el nivel de importancia alcanza al 90%. En cambio, para la UC Temuco, el porcentaje de irrelevancia alcanza un 29%.

Gráfico 22: Nivel de importancia de la internacionalización



Fuente: Encuesta Estudiantes, 2016

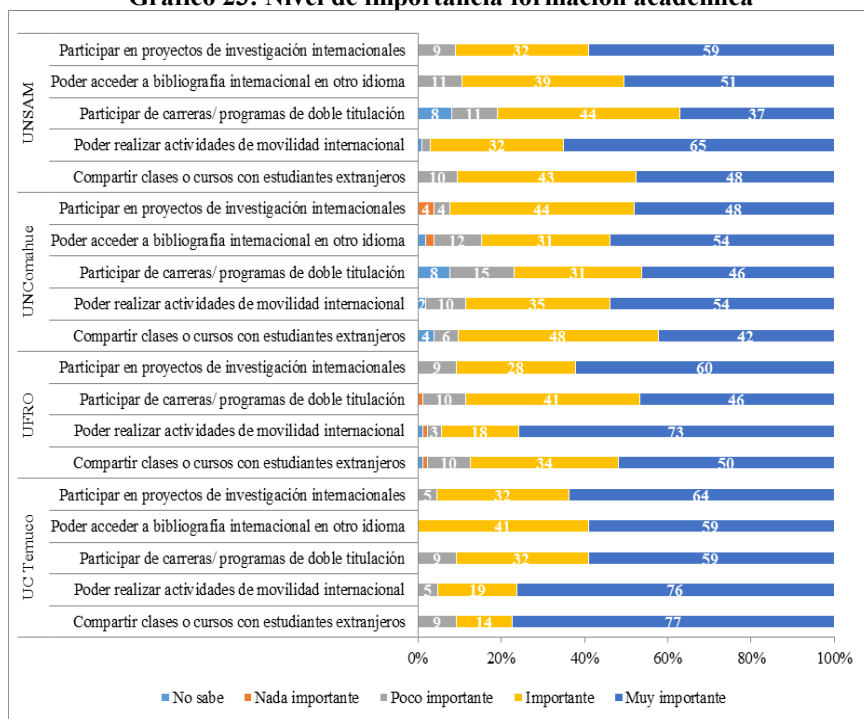
El gráfico siguiente expresa de forma detallada los niveles de importancia de la internacionalización para la formación académica. En este se observa un alto nivel de importancia de todos los enunciados para todas las universidades.

Para la UNSAM, el aspecto más importante para la formación lo representa la movilidad estudiantil y compartir clases con estudiantes extranjeros. Lo anterior se vincula con la nube de palabras de los estudiantes, quienes expresan que la internacionalización representa cultura y experiencia.

El enunciado con mayor nivel de importancia para la UNComahue es la participación en proyectos de investigación internacionales, seguido por compartir clases con estudiantes extranjeros. El aspecto con menor porcentaje de relevancia corresponde a la participación de carreras/programas de doble titulación con un 15% de “*poco importante*”.

En lo que respecta a las universidades chilenas, tanto la UFRO como la UC Temuco consideran relevantes los enunciados del gráfico, en el cual, para la UFRO, el ítem más importante es la realización de movilidad estudiantil internacional y, para la UC Temuco el acceso a bibliografía internacional en otro idioma.

Gráfico 23: Nivel de importancia formación académica



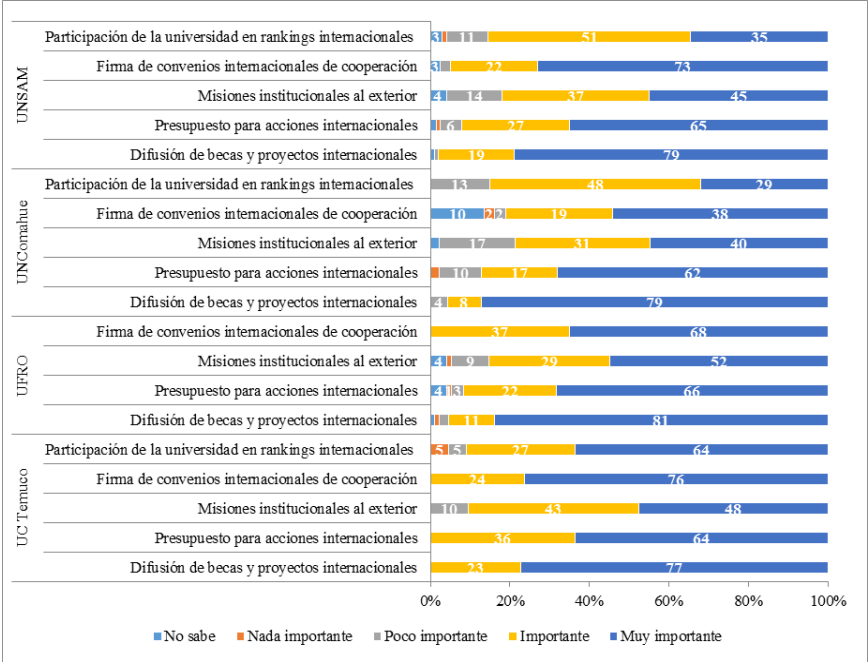
Fuente: Encuesta Estudiantes, 2016

El último gráfico del presente expresa el nivel de importancia para la internacionalización de los procesos institucionales. Se observa que existe una visión homogénea sobre el nivel de relevancia para todos los enunciados del gráfico, donde las misiones al extranjero representan el menor porcentaje considerando que aún así, este ítem posee un alto nivel de importancia.

Tanto para la UNSAM como para la UNComahue, la difusión de becas representa el enunciado con mayor relevancia. Esto se condice con la visión de internacionalización de los estudiantes. Por otro lado, la participación de rankings y las misiones representan los elementos con menor importancia. En efecto, los elementos que poseen mayor relevancia en lo que respecta son acciones que poseen directa relación con las posibilidades de movilidad de los encuestados.

Caso similar se observa para la UFRO y la UC Temuco, las cuales expresan un alto nivel de importancia de todos los enunciados del cuestionario, donde los elementos con menor relevancia son aquellos que no se vinculan con los procesos de movilidad estudiantil.

Gráfico 24: Nivel de importancia procesos de institucionalización



Fuente: Encuesta Estudiantes, 2016

3. Conclusiones

La internacionalización para la comunidad universitaria internacional no posee una visión homogénea, sino esta dependerá del rol de la persona que responda la encuesta. A raíz de lo anterior podemos observar diferencias entre los docentes e investigadores, estudiantes y, gestores, supervisores y decanos. En efecto, el rol tendencia la forma en cómo abordan la internacionalización.

Para el caso de los estudiantes, estos consideran en primer lugar a la internacionalización como un proceso que los posibilita a nuevas experiencias personales en el conocimiento de una nueva cultura materializado en

la movilidad. Para el caso de los docentes, la internacionalización está muy ligada al ámbito académico en cuanto oportunidad de generar vínculos de cooperación que permita la investigación conjunta, no obstante, precisamente este aspecto es el menos desarrollado por los encuestados. En efecto, la generación de vínculos débiles, es la actividad con menor frecuencia. Finalmente, para los supervisores, gestores y decanos, esta se ve impregnada como proceso basándose en los requerimientos formales que se necesitan para establecer una cooperación internacional, es como así, los convenios aparecen como uno de los aspectos con mayor importancia para este grupo de participantes.

Por último, se pueden establecer puntos en común que se encuentran de forma transversal a lo largo del análisis. Esto se basa en la percepción de los encuestados con respecto a la búsqueda de ingresos externos. Esto se puede justificar de diversas formas y ninguna se puede establecer como la que explica en un mayor porcentaje la variabilidad de las percepciones de los encuestados. En efecto, esta variable puede estar afectando los vínculos establecidos con el extranjero, el fomento de la búsqueda de recursos internos y el apoyo estatal o la deseabilidad social, entre otros.

Como conclusión podemos exponer que a la hora de abarcar la internacionalización, no se puede entender esta como una única arista, sino que debe ser abordada de forma multidimensional considerando estos tres roles, ya que si bien poseen puntos en común, la cotidianidad y necesidades de cada uno tendencia una percepción positiva o negativa sobre la internacionalización.

Bibliografía

Chul Han, B. (2012). *La sociedad del cansancio*. Barcelona: Herder.

Granovetter, M. (1973). La fuerza de los vínculos débiles. *American Journal of Sociology*, 78 (6), 1360-1380.

Capítulo 8. Una interpelación para las oficinas relaciones internacionales de nuestras universidades²¹

Valeria Pattacini y Lionel Korsunsky

Los desafíos y tensiones que encuentran y dirimen los responsables de las oficinas de relaciones internacionales de las Universidades de la región son múltiples y diversos. La propuesta e implementación de acciones, programas y políticas esta propiciada y condicionada por múltiples factores intra e interinstitucionales.

Por ello se propuso como objetivo del proyecto realizar *“un acercamiento a las realidades institucionales de las universidades de la región, desde una perspectiva que pudiera denotar y relevar percepciones, concepciones y prácticas de los diferentes actores de las comunidades universitarias involucrados en los procesos de internacionalización”*. Desde el comienzo del proyecto compartíamos la hipótesis de Sheryl Bond, Jun Qian y Jinyan Huang en su estudio *“The Role of Faculty in Internationalizing the Undergraduate Curriculum and Classroom Experience”* (Bond, 2003), en la que indican que se ha prestado más atención a lo que la *internacionalización es* que a cómo se está desarrollando y funcionando.

A lo largo de los capítulos previos de esta investigación colectiva sobre **percepciones, políticas y prácticas internacionales de diferentes actores de las comunidades universitarias** (autoridades, gestores, docentes y estudiantes) en universidades de cuatro países de la región (Brasil, Argentina, Chile y Paraguay) pudimos observar la diversidad de miradas entre los actores al interior de las instituciones.

²¹ Estas reflexiones finales surgen como cierre del proyecto y como aporte y visibilización del trabajo realizado con los grupos de gestión de las oficinas de relaciones internacionales de las universidades participantes de modo de aprovechar la experiencia de trabajo conjunto de estos años y contribuir con una conclusión general sobre los análisis realizados.

Intentamos comprender qué es la internacionalización universitaria en la práctica y las formas en que se está desarrollando este proceso en las Universidades, desde las percepciones de los actores involucrados y en el marco de las políticas generales, institucionales, nacionales y regionales.

Podemos afirmar que la *internacionalización universitaria* se ha convertido en un proceso y una acción de *dinámica permanente y cotidiana* para las instituciones de educación superior de la región. Pero el grado de integración de la misma a las funciones sustantivas de las instituciones educativas *es variable*. Se constata, tal como vimos en los análisis previos, que la promoción e implementación de una serie de acciones, programas y políticas institucionales vinculadas a la internacionalización - que implican a diferentes actores de la comunidad universitaria- son crecientes. Sin embargo, su accionar en la práctica es, a veces, reactivo, y, otras veces, excluyente, aunque indudablemente conllevan nuevos retos a las problemáticas en torno a la investigación, la formación y la extensión de nuestras universidades.

En este sentido, alguno de los ejemplos que emergen como resultados de los relevamientos muestran las distintas percepciones que surgen en la comunidad universitaria. Así observamos como los propios investigadores y docentes involucrados en estas acciones destacan en muchos casos sus propios intereses disciplinares para llevar adelante estas actividades, en contraposición a los intereses de los estudiantes, que destacan sus intereses culturales y sociales por sobre los académicos para involucrarse en acciones de internacionalización. Por su parte, ambos grupos inciden en la perspectiva institucional de la internacionalización y, en ocasiones, la resultante difiere entre lo que la institución debería hacer y lo que efectivamente realiza.

Por otro lado, si sólo listamos las actividades más destacadas por casi todos los actores relevados, podemos mencionar que la realización de convenios internacionales, la difusión de becas y la promoción de subsidios internacionales parecerían ser las principales actividades -y a veces *las únicas, excluyentes*- de gestión de la internacionalización en las universidades. Claramente, existen muchas otras acciones que desarrollan y promueven las oficinas de relaciones internacionales de nuestras universidades y la no mención o falta de priorización de las mismas, por parte de las propias comunidades universitarias, implica un desafío permanente para su gestión.

Asimismo, otros ejemplos relevados dan cuenta de las sutiles diferencias de percepciones en las opiniones de las autoridades y los académicos en muchas de las consignas propuestas. En particular, sobre las propias políticas institucionales para la promoción internacionalización con relación a las nacionales o regionales. En muchos de estos casos parecen destacarse en las autoridades sus propios intereses como académicos para la promoción de acciones de internacionalización que los intereses institucionales y políticas contextuales para su desarrollo.

En resumen, las diferencias y similitudes en cuanto a la mirada de los distintos actores universitarios relevados en una misma institución, como fue de prever, depende del contexto institucional y nacional en el cual se encuentran insertos, dotando a la percepción de un rasgo particular. A la vez, se infieren las dificultades que, a partir de estas distintas opiniones y posiciones de los propios integrantes de la comunidad universitaria, implican para el desarrollo de internacionalización en sus universidades. Es decir, cómo las mismas se concretan (o no) al momento de emprender nuevas actividades y propuestas para la internacionalización de las instituciones.

La conjunción de distintas cosmovisiones de los integrantes de cada comunidad universitaria va configurando una internacionalización propia vinculada al perfil y cultura institucional, y relacionada con los entornos locales, nacionales y regionales. Paralelamente, también es destacable mencionar que las percepciones sobre la internacionalización y preferencias de actividades de los actores analizados en estas instituciones comparten varias características comunes, como por ejemplo las relevadas por parte de los docentes de las universidades observadas, así como algunas diferencias puntuales (como se observó en el capítulo 7 del libro según los análisis comparativos interinstitucionales desarrollados).

Tal como expresan Laura Rumbley y Philip Altbach en el artículo “*The local and the global in Higher Education internationalization*” (Rumbley y Altbach, 2016), el análisis de la internacionalización de la educación superior ha recorrido típicamente dos direcciones. Por un lado, la atención por los aspectos prácticos de la internacionalización sobre programas de movilidad estudiantil, acciones de internacionalización del campus y programas similares, que sintetizan las iniciativas que se centran en los aspectos “locales” del tema. En otro extremo, emerge el sector que agrupa a responsables políticos e investigadores que circunscriben su preocu-

pación por la estrategia de universidades o gobiernos con una mirada de la internacionalización como una tendencia, en y desde lo “global”. En estos últimos, la atención se ha centrado en aspectos estratégicos, estructurales, socioeconómicos, y cuestiones políticas de la internacionalización más que sobre su práctica concreta.

Como se ha observado en los capítulos iniciales de este trabajo, las miradas alternativas y discrepancias respecto a definiciones conceptuales, abordajes y posicionamientos políticos además son diversos (ver especialmente capítulo 3 del libro). Estas divergencias dan cuenta de los conflictos que se representan en este campo disciplinar y las distintas aproximaciones conceptuales. A su vez, estos aspectos teóricos pueden verificarse en los aspectos prácticos de la gestión institucional de la internacionalización, así como en las acciones y percepciones de los integrantes de las comunidades universitarias (tal como se ha denotado en los capítulos de análisis precedentes).

Lo que sucede, tal como afirman los autores, es que el diálogo entre estas miradas o abordajes en la discusión ha sido bastante limitado. Es claro que lo global y lo local están vinculados tanto en la práctica como en términos analíticos. Esto presenta *permanentes tensiones y desafíos para quienes además de tener la responsabilidad de conducir Oficinas de Relaciones Internacionales (ORI)*, y tenemos una activa participación y seguimiento de los debates académicos que a su vez dan cuenta de las tendencias en pugna. De alguna manera, este ha sido el desafío mayor dentro del proyecto. Denotar las dificultades de articulación entre las dimensiones macro políticas, estructurales y conceptuales, que devienen de una dinámica global, en articulación con instituciones con niveles de desarrollo relativo diferente en cuanto a su proceso de gestión de la internacionalización e insertas en contextos regionales específicos. En nuestras instituciones, esta dinámica parecería desandar por caminos particulares, de acuerdo a su propio desarrollo y los contextos locales y nacionales en los cuales se desenvuelven, siendo desafiante la articulación entre teoría, políticas y práctica concreta de la internacionalización.

Concatenadamente podemos mencionar que los resultados dan cuenta de otra de las hipótesis implícitas en este trabajo que ha sido relevar si *el contexto interno específico de una universidad, el tipo de universidad y el modo en el que las universidades están integradas nacionalmente filtran y contextualizan las estrategias de internacionalización*, tal como

afirma Hans De Wit (2011). De acuerdo a los relevamientos realizados, esta afirmación es constatable para los casos analizados, siendo variable la respuesta de acuerdo al tipo de institución analizada. Podemos considerar que en todos los casos parece primar el interés institucional y su desarrollo para vislumbrar su proceso de internacionalización con relación a las políticas nacional y regionales.

Por caso, en la UNSAM (Argentina) se destaca que las respuestas -en general- tienen muy presente, en primer lugar, la orientación institucional y, luego, las políticas nacionales y/o regionales, dado que consideran que la institución está desarrollada en cuanto a sus políticas de internacionalización en un grado más importante que las políticas nacionales o regionales en el tema. De forma contraria, para la UNCo (Argentina) se observa que las respuestas son diferentes, ya que se considera que la institución tiene un desarrollo incipiente en cuanto a sus políticas de internacionalización, con relación a las desarrolladas en el país y en la región, y, por tanto, las percepciones sobre las acciones a desarrollar son distintas. De otro modo, las universidades chilenas observadas tienen distintas respuestas en este punto del relevamiento, siendo que las percepciones en la UFRO consideran a las políticas de internacionalización regionales las más desarrolladas y para la UCTemuco las políticas nacionales.

Como decíamos y revisitando la definición de Hans De Wit, de los relevamientos surge que el contexto institucional “filtra” las estrategias de internacionalización, sean nacionales o regionales y, de algún modo, son definitorias en cuanto a su desarrollo al interior de la institución, más allá de las acciones, actividades o propuestas supra institucionales para desarrollarlas. A la vez, las percepciones propias de los integrantes de las comunidades universitarias inciden en la forma que la internacionalización se define y promueve en cada institución, siendo ambos aspectos complementarios para su desarrollo.

Por otra parte, y más allá de la perspectiva intrainstitucional de la internacionalización y su dinámica consecuente, podemos hacer también un análisis sobre algunos temas de la agenda global de la educación superior en relación a este trabajo. De este modo, podemos observar tres aspectos cada vez más presentes en la agenda global, los cuales adquieren características específicas dependiendo los sistemas universitarios que se analizan, como son los temas sobre: calidad, financiamiento y rankings internacionales de educación superior.

En cuanto a las consultas realizadas con respecto a los mecanismos de acreditación de calidad de la educación superior, que han sido ampliamente desarrollados en distintas instancias el marco de los países del Mercosur y que forman parte de la agenda de internacionalización de la región, no han sido mencionadas como prioritarias por las autoridades y funcionarios relevados. De modo coincidente, las legislaciones nacionales, las normativas institucionales y las agencias de acreditación nacionales sólo han incorporado la dimensión internacional de manera parcial, subsidiaria e incompleta, lo cual quizás explica la falta de registro por parte de las autoridades relevadas.

Otros de los temas analizados en los relevamientos vinculan la internacionalización de la educación superior ya no relacionada a las funciones sustantivas de la universidad o su mejora en cuanto a calidad, sino a los modos de obtención de recursos de fuentes externas y, consecutivamente, a sus procesos de visibilidad y posicionamiento en los rankings internacionales. Rumbley y Altbach (2016) indican que “los países, así como las instituciones académicas, se involucran en actividades de internacionalización por muchas razones complejas. Cada vez más, entre las principales fuerzas motivadoras aparece la necesidad de obtener ingresos, ya que los presupuestos estatales se reducen y la presión para atender a un número creciente de estudiantes y para garantizar una alta calidad crece. Las inscripciones de estudiantes internacionales se ven cada vez más como fuentes de ingresos. La internacionalización se ve también como una forma de mejorar el lugar de la universidad en el ranking mundial, y también propiciar el perfil global de un país; la visibilidad en las clasificaciones de los rankings es entendida como una forma de construir una marca internacional.”.

No obstante, si observamos los resultados de las encuestas realizadas con los diferentes actores de las universidades relevadas, los puntos mencionados no aparecen priorizados. Por el contrario, los ítems consultados sobre “*Participación y visibilización de la Universidad en rankings internacionales de educación superior*” y “*Captación de recursos y financiamiento internacional*” son los de menores porcentajes relativos en importancia adquieren respecto a otras prioridades institucionales, tales como la firma de convenios, difusión de becas, participación en redes de investigación, etc. Es decir, sin importar las características institucionales, el contexto nacional o los actores universitarios que respondieron, podemos afirmar que para las universidades relevadas (aunque quizás podría ser

extensible al resto de universidades latinoamericanas) estos temas no parecen ser prioritarios. Claramente, se observa así que el acento de las instituciones de educación superior en la región, y por ende sus procesos de internacionalización, están orientados hacia otras agendas temáticas, vinculadas a los debates de la educación superior como bien público y social, el derecho de la educación, la participación social de los actores universitarios, la responsabilidad del Estado para su mantenimiento y desarrollo, entre otros temas sustantivos resaltados por las Declaraciones de las diversas Conferencias Regionales en Educación Superior realizadas en las últimas décadas²².

Por último, para sistematizar estas conclusiones del proyecto, es dable recordar a Hans De Wit (2013) quien expresa los siguientes conceptos en una relectura de la internacionalización, que sirven de guía para revisar el trabajo colectivo realizado. Podemos plantear algunas de estas premisas a la luz de los resultados relevados, de modo que sirvan a la reflexión para la gestión de la internacionalización en nuestras universidades:

El discurso de la internacionalización no siempre coincide con la realidad. (es visto) como una suma de aspectos fragmentados o términos no relacionados, en lugar de un concepto y proceso integral.

Durante en proyecto hemos visto que este principio se cumple en varias de las percepciones y opiniones que tienen los integrantes de nuestras comunidades universitarias sobre el quehacer de la internacionalización en su institución. El desarrollo de un proceso integral es claramente un desafío concreto para nuestras oficinas de relaciones internacionales en virtud de las miradas diversas que existen en los actores universitarios con los que trabajamos diariamente.

El contexto internacional de educación superior está cambiando rápidamente. La "internacionalización" como "educación internacional" fue hasta hace poco tiempo predominantemente un fenómeno occidental en el que los países en desarrollo sólo jugaron un papel reactivo. Las economías emergentes y las comunidades de educación superior de otras partes del mundo están al-

²² Ver especialmente las Declaraciones de las Conferencias Regionales en Educación Superior 2008 (Cartagena de Indias) y 2018 (Córdoba).

terando el paisaje de internacionalización. Este alejamiento de un concepto occidental, neocolonial, como es percibida la "internacionalización" por varios educadores, este concepto debe incorporar estas otras visiones emergentes;

Definitivamente percibimos que otras miradas de la internacionalización son posibles y reales desde nuestras universidades, tanto desde la teoría y la práctica. Aquí las “*visiones emergentes*” se pueden destacar para la construcción de una internacionalización propia, centrada en los intereses y realidades de las comunidades de las universidades latinoamericanas. No obstante, lo que se releva es que no existen miradas unívocas al interior de las instituciones, y que la articulación de estrategias integrales requiere repensarse.

El discurso sobre la internacionalización a menudo está dominado por un pequeño grupo de partes interesadas: líderes de educación superior, gobiernos y organismos internacionales. Otras partes interesadas, como los trabajadores de las IES, y en particular la docentes y estudiantes son voces que se escuchan con mucha menos frecuencia, con el resultado de que el discurso es insuficientemente influenciado por quienes deberían beneficiarse de su implementación;

El objetivo central del proyecto, ya desde su misma concepción, fue abocarse al desarrollo de una investigación propia, coordinada por los actores universitarios que gestionan efectivamente estas acciones en cada universidad, de modo de recabar las percepciones de los integrantes de las instituciones. Si bien los resultados alcanzados, por motivos metodológicos, sólo dan cuenta de un acercamiento sobre las miradas de la internacionalización en cada comunidad universitaria, al menos reflejan un indicio de la opinión de cada conjunto relevado. De este modo, lo que observamos en los análisis realizados, sean particulares a cada universidad o comparativos generales, es que este postulado de Hans De Wit da cuenta de las percepciones diversas de cada actor involucrado en estos procesos de internacionalización, brindando una perspectiva de la universidad en su conjunto. Los resultados vistos se pueden tomar como interpelación para las decisiones político institucionales y la gestión de las oficinas de relaciones internacionales al considerar que es importante conocer y sistematizar lo que quieren, desean o entienden cada uno de los actores involucrados en los procesos de internacionalización afin de desarrollar una

estrategia integral acorde. Tratar de articular los intereses propios de cada actor involucrado, con aquellos institucionales en virtud del contexto (local, nacional, regional) donde se encuentre la universidad, será el desafío de la gestión de nuestras ORIs en articulación con otras áreas de las instituciones.

Demasiado discurso está orientado hacia niveles nacionales e institucionales con poca atención a los propios programas. La investigación, el currículum y los procesos de enseñanza y aprendizaje, que deberían estar en el centro de la internacionalización, expresado por movimientos como "Internacionalización en casa", a menudo reciben muy poca de atención;

Como hemos observado en las respuestas de muchos de los consultados, las acciones de "internacionalización en casa" han sido las opciones menos prioritarias en sus distintos aspectos (académicos, de formación, de investigación o institucionales). Las acciones vinculadas a la internacionalización del currículum o similares no parecen ser primordiales e, incluso, podríamos afirmar que hay una mayor ponderación de las acciones tradicionales de cooperación. Allí reside para las ORIs un verdadero desafío en cuanto a propiciar los debates necesarios para visibilizar estos aspectos que inciden en una internacionalización más integral e inclusiva de las universidades. Emerge la necesidad de involucrar a más actores universitarios y, en buena medida, a las propias autoridades para que decidan tomar los lineamientos políticos y buscar las formas de implementación adecuadas para llevar adelante estos procesos.

La internacionalización se evalúa con demasiada frecuencia en términos cuantitativos a través de números, o entrada y salida, en lugar de un enfoque de resultados cualitativo, basado en los resultados de la internacionalización;

Quizás un aspecto que no se pudo realizar en su totalidad en el proyecto, pero que queda como desafío para su continuidad, es justamente el estudio cualitativo de las percepciones de los actores universitarios de modo de confrontar su experiencia con los datos cuantitativos recabados. Sin embargo, tal como se detalló en la presentación de los análisis metodológicos, se propusieron distintos *focus groups* y entrevistas en profundidad para estudiar estas miradas. Coincidimos en que el impacto de las acciones de internacionalización se puede comprender y aprehender de mejor

modo en nuestras universidades desde un punto de vista cualitativo más que cuantitativo. No obstante, para este primer proyecto conjunto entre las universidades participantes, dado su tamaño y desarrollo diverso, se eligió una estrategia cuantitativa para su acercamiento al estudio. Si bien entendemos que los datos obtenidos no son significativos estadísticamente, brindan un *proxi* de acercamiento a las percepciones de los sujetos relevados y de sus universidades. Dados los resultados vistos y esta consideración preliminar, la selección de esta estrategia metodológica inicial fue bastante atinada y, en alguna medida con las precauciones del caso, coincide con este postulado.

Hasta la fecha no se ha prestado suficiente atención a las normas, los valores y la ética de práctica de la internacionalización. Con algunas notables excepciones, el enfoque ha orientado de manera demasiado pragmática para alcanzar objetivos sin un debate sobre la riesgos potenciales y consecuencias éticas; La mayor conciencia de que la noción de "internacionalización" no es sólo una cuestión de las relaciones entre naciones, pero aún más de las relaciones entre culturas y entre lo global y lo local.

Ambos postulados nos interpelan finalmente en cuanto a la dirección, alcance, profundidad, modos y formas de la internacionalización que queremos desarrollar en nuestras universidades. Pensar “para qué” y “por qué” la internacionalización debe desarrollarse en las universidades latinoamericanas da cuenta también de “cómo” y “con quien” queremos establecer una agenda acciones internacionales que beneficie a nuestra comunidad universitaria como a nuestro país y región, tal como nos interpela Diker en su reflexión general antes mencionada (ver Diker, 2018). Definir un horizonte ético de acción será responsabilidad y desafío permanente de cada responsable que promueva estas acciones. Lo local y lo global entran en diálogo permanente, y allí, como articuladores de la internacionalización de la universidad, debemos estar presentes, evaluando posibilidades, desafíos y riesgos del proceso que queremos y debemos llevar adelante en nuestras instituciones.

Para finalizar podemos afirmar que coincidimos en general con las palabras de Gacel-Ávila cuando detalla que la internacionalización “requiere que las estrategias (...) sean sistémicas y transversales a todas las políticas de desarrollo institucional con la finalidad de que impacten a las dife-

rentes áreas académicas, tales como los contenidos y estructuras curriculares, el desarrollo de competencias internacionales e interculturales en el perfil de los estudiantes, la promoción del entendimiento intercultural, así como la producción de conocimiento con una perspectiva global basada en la colaboración internacional, entre otras. Entendida de esta forma, la internacionalización se convierte en un medio estratégico para innovar y mejorar la calidad y la pertinencia del sector de educación terciaria” (Gacel-Àvila, 2018).

Desde esta perspectiva, la internacionalización debería convertirse en una política y una herramienta vital para incidir positivamente en las funciones sustantivas de las instituciones. Sin embargo, la implementación de un proceso de internacionalización en nuestras universidades, tal como las hemos caracterizado y relevado según las percepciones de sus integrantes, no resulta fácil en ninguna medida.

La comprensión de los procesos y su impacto en el devenir universitario, el desarrollo de nuestras instituciones en el marco de los contextos nacionales y regionales en el cual se encuentran, así como los propios intereses de las autoridades, gestores, académicos, y estudiantes, influyen en su implementación. Involucrar a la comunidad universitaria en su conjunto para el desarrollo de una internacionalización estratégica, que respete la diversidad de miradas e intereses, es quizás el mayor desafío para nuestras oficinas de relaciones internacionales y, en alguna medida, el producto de este trabajo da cuenta de ello.

Bibliografía

Bond, S; Qian, J; Huang, J. (2003). *Role of faculty in internationalizing the undergraduate curriculum and classroom experience*. Ottawa: Canadian Bureau for International Education.

De Wit, Hans (2011). *Internationalization of Higher Education: Nine Misconceptions*. International Higher Education – Number 64 Summer 2011 Pages 6-7. www.bc.edu/cih).

De Wit, Hans (2013). *Reconsidering the Concept of Internationalization*. International Higher Education, Number 70 Winter, 2013 Pages 6-7. www.bc.edu/cihe

Diker, Gabriela (2018), «Internacionalizar la educación superior: con quién, para qué, cómo», en *Balance y desafíos hacia la CRES 2018. Cuaderno 1 Aportes para pensar la universidad Latinoamericana*, Claudio Suasnábar, Damián Del Valle, Axel Didriksson, Lionel Korsunsky (comp). IEC CONADU, CLACSO, PRIU, Universidad Nacional de las Artes, Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Recuperado en <<http://www.cres2018.org/uploads/2018-re-priu-cuaderno1-web.pdf>>.

Gacel-Ávila, J. (2018) «*La internacionalización de la educación terciaria en América Latina y el Caribe: avances, tendencias y visión a futuro*» en Educación superior, internacionalización e integración en América Latina y el Caribe. Balance regional y prospectiva / UNESCO – IESALC y Universidad Nacional de Córdoba.

Rumbley L.E., Altbach P.G. (2016) «*The Local and the Global in Higher Education Internationalization*» en Jones E., Coelen R., Beelen J., Wit H.. (eds) *Global and Local Internationalization. Transgressions: Cultural Studies and Education*. Sense Publishers, Rotterdam Bond.